

УДК 811.161.1:372.24

И.Ф. Гудзик об отборе содержания обучения русскому языку в профильных классах

Лариса Васильевна Мельникова

ЗАВЕДУЮЩАЯ ОТДЕЛОМ ГУМАНИТАРНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
ДОНЕЦКОГО ОБЛАСТНОГО ИНСТИТУТА ПОСЛЕДИПЛОМНОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБРАЗОВАНИЯ
e-mail: mellariss@gmail.com

В данной статье сделана попытка обобщить материалы лингвометодического наследия И.Ф. Гудзика, связанные с профилизацией школы, и представить её научно-методические взгляды на отбор содержания обучения русскому языку в профильных классах.

Ключевые слова: содержание обучения русскому языку, профильные классы, программа, социокультурная линия, деятельностная линия, стратегические умения, языковая линия, речевая линия.

Постановка проблемы. Профильное обучение русскому языку в старших классах общеобразовательных учебных заведений имеет свою историю в отечественной лингводидактике. В Законе Украины «Про загальну середню освіту» заложены новые подходы к организации образования в старшей школе [5]. Оно должно функционировать как профильное. Это будет создавать благоприятные условия для учёта индивидуальных особенностей, интересов и потребностей учащихся, для формирования у школьников ориентации на тот или иной вид профессиональной деятельности. Профильная школа наиболее полно реализует принцип личностно ориентированного обучения, что значительно расширяет возможности учащегося в выборе индивидуальной образовательной траектории. Концепция, разработанная ещё в 2009 году (ранее в 2006) с учётом отечественного и зарубежного опыта организации профильного обучения в старшей школе, делает акцент на новых методологических основах профилизации, где ведущую роль играет содержание образования [6, 5]. «Профильне навчання – вид диференційованого навчання, який передбачає врахування освітніх потреб, нахилів, здібностей учнів; створення умов для навчання старшокласників відповідно до їхнього професійного

самовизначення, що забезпечується за рахунок змін у цілях, змісті, структурі та організації навчального процесу» [7].

Цель данной статьи – обобщить материалы и представить точку зрения известного украинского лингводидакта Ирины Филипповны Гудзик на отбор содержания обучения русскому языку в профильных классах учебных заведений Украины.

Для гармонизации и формирования языковой личности, способной к успешной социализации в обществе, извлечения пользы от загрузки мозга создаются профильные программы с углублённым изучением русского языка, а также учебники и пособия, поскольку «навчально-методичне забезпечення профільної школи – важлива умова реалізації концепції. Вона передбачає розроблення навчальних програм за трьома рівнями змісту: рівнем стандарту, академічного та профільного; програм курсів за вибором; забезпечення впровадження профільного навчання відповідними підручниками, навчально-методичними посібниками, засобами навчання» [7].

В профильной программе должно быть предусмотрено повторение, закрепление, углубление изученного в предыдущие годы, дальнейшее развитие правописных навыков. Но этого, с точки зрения И.Ф. Гудзика, явно недостаточно. Разработка содержания профильного обучения языку для учащихся 8–9 классов (допрофильный уровень) и 10–11 классов (профильный уровень), которые будут обучаться по новым стандартам образования (в этом году это будут только пятиклассники), только начинается, является архиважной задачей, поэтому необходимо обсудить и общую направленность, и конкретное наполнение курса [4].

Не перечёркивая прежние достижения, а, наоборот, аккумулируя перспективные педагогические идеи, наработанные учёными, методистами и учителями в течение последних 15–20 лет, мы должны сформулировать направления, которые станут ведущими в ходе работы над составлением новых и обновлением ранее составленных профильных программ по русскому языку. Авторским коллективам полезно будет изучить имеющийся опыт и обогатить его новым содержанием.

Главный вопрос, который И.Ф. Гудзик выносила на обсуждение ещё в 2006 году, о том, каким должно быть содержание профильного обучения русскому языку, какими — требования к его результатам. Несомненно, что современная программа по языку невозможна без развития навыков речевой деятельности, в остальном же варьирование возможно в широком диапазоне.

Ранее существующая «Программа по русскому языку для общеобразовательных учебных заведений с русским языком обучения. 10, 11 классы. Филологический профиль», разработанная З.П. Барабанщиковой и рекомендованная МОН Украины (см. журнал «Русская словесность в учебных заведениях Украины», 2003, № 6), сочетает работу по языку и речи. Однако речевая часть (раздел «Связная речь») в ней, по мнению лингводидакта, разработана значительно меньше, чем языковая и правописная (раздел «Углубление и систематизация важнейших сведений по фонетике, лексикологии, словообразованию, грамматике, правописанию и стилистике, их практическое усвоение»), — о чём говорят даже заголовки программы. И.Ф. Гудзик правомерно считает важными все содержательные линии курса, определённые государственным стандартом обучения — языковую, речевую, социокультурную, деятельностную (стратегическую), ведь только в совокупности эти содержательные линии формируют коммуникативную компетенцию личности, способствуют развитию национального самосознания, патриотическому, морально-этическому и эстетическому воспитанию, развитию учащихся.

По мнению учёных-филологов, школьное обучение языку вообще, а тем более профильное обучение, должно хоть в некоторой степени соприкасаться с теми направлениями, которые определяют современное лицо языкознания. Для модернизации школьного обучения языку, по компетентному мнению И.Ф. Гудзик, важны работы по функционированию языковых единиц в текстах разных жанров и стилей, психо-

лингвистические исследования речевой деятельности, культурологические изыскания, показывающие связь языка и культуры, помогающие найти те ключевые слова, которые способствуют пониманию культур, и др.

Учёный-лингводидакт рассматривает каждую из содержательных линий языкового курса. Относительно новыми для нашей школы являются социокультурная и деятельностная (стратегическая) линии содержания обучения языку; именно они и должны вызывать особый интерес у тех, кто склонен к углублённому изучению языка на профильном уровне. Общее видение этих направлений работы было разработано И.Ф. Гудзик и её соавторами и для других программ по русскому языку, но есть смысл обсудить проблему и в связи с профильным обучением. Учёный даёт рекомендации по содержанию наполнению линий программы. Например, по социокультурной составляющей, задачей работы над которой «является стимулирование интереса к другой культуре, умение оценить её достоинства; воспитание благожелательного, заинтересованного отношения к людям, принадлежащим к другой культуре, носителям другого языка, умения налаживать и поддерживать контакты с ними» [1, с. 4].

Эта учебная деятельность предусматривает углублённую работу над лексикой, обозначающей реалии жизни народа и называющей понятия, специфические для культуры данного народа (в сопоставительном плане): названия «вещей» (того, что можно увидеть, чего можно коснуться и под.); слова, которые называют общественные правила, ритуалы, обычаи; слова, которые обозначают моральные, духовные ценности тех людей, которые выступают носителями данного языка, абстрактные понятия, которые свидетельствуют об особенностях их видения мира (при этом следует различать основное лексическое и фоновое значение слова).

Ирина Филипповна рекомендует анализировать фразеологические выражения, пословицы, поговорки с точки зрения характера, жизненного опыта народа, что должно показать неповторимость того или иного народа, его взгляда на мир и на себя в нём, формируемого с помощью языка и отображаемого в языке, а также то общее, что объединяет разные народы.

Как известно, социокультурная линия содержания обучения предполагает широкое использование текстов, заключающих сведения о духовной и материальной культуре народа — о моральных ценностях, убеждениях, о традициях и обычаях, о литературе и искусстве, о

предметах повседневного быта и др., поэтому работа над этим материалом не должна ограничиваться академическим анализом текста и его составляющих. «Её цель — учить плюрализму, показывать, что на любую ситуацию можно посмотреть с разных сторон и что в анализе любого события следует учитывать интересы всех её участников» [1, с. 4].

Обязательной составной частью работы, наряду с языковой и речевой линиями содержания, является деятельностная (стратегическая) линия содержания обучения, которая означает развитие общеучебных умений, а также овладение стратегиями, которые определяют успешность речевой деятельности.

«Стратегические умения обеспечивают успешность речевой деятельности и могут рассматриваться как часть коммуникативных (общеречевых) умений. Стратегические умения сближаются и с общепознавательными, так как они предполагают реализацию когнитивных принципов планирования, исполнения, контроля и коррекции в разных видах коммуникативной деятельности. Однако стратегические умения касаются, прежде всего, поведенческих аспектов «пользователя» языком при решении задач, которые не являются собственно речевыми, даже когда они предполагают использование различных видов речевой деятельности. На этом основании они рассматриваются как особый аспект содержания обучения языку» [1, с. 5].

В разработке языковой и речевой линий содержания профильных программ по русскому языку важно, настаивает лингводидакт, исходить из того, что профильный курс должен углублять знания о языке и речи, учить размышлять над формой и содержанием языкового произведения, развивать чутьё языка, учить пользоваться языком как совершенным инструментом познания, общения, не отрывать дальнейшее формирование знаний о языке и языковых умений от развития речевых умений, использовать их для развития у учащихся умения правильно употреблять единицы разных языковых уровней для точного, грамотного выражения мысли с учётом коммуникативной задачи речи, для разграничения языковых явлений русского и украинского языков.

Ирина Филипповна утверждает, что языковая линия профильного обучения должна опираться на опыт, накопленный в разработке традиционного для школьного курса материала. Кроме того, именно профильное обучение должно реализовать те аспекты работы по языку, которым уделяется незаслуженно мало внимания в школьной программе, например семан-

тике языковых единиц, их функционированию в речи.

В ходе работы над текстом, особенно в углублённом курсе языка, лингводидакт советует выходить за пределы заданий, которые остаются неизменными с начальных классов: определи тему и основную мысль, объясни общую композицию и др., хотя и эти задания далеко не всегда просты. Очень важно — и для осознания свойств текста, и для практических речевых умений — обсуждать с учащимися, например, типы информации в тексте: логическую, эмоционально-оценочную и побудительно-волевою (причём та или иная информация может быть прямо выражена в тексте или должна быть извлечена из подтекста), знакомить школьников со способами ввода новой информации (с опорой на предшествующий контекст — и без такой опоры), сопоставлять особенности ввода информации в письменном художественном прозаическом тексте и в поэзии, а также в устной речи.

Не менее важны с точки зрения теории текста и практики речевой деятельности такие свойства текста, как цельность, завершённость; последовательность, соразмерность частей, способствующие выявлению содержания. И.Ф. Гудзик считает целесообразным обращаться к устной речи, в частности анализировать особенности связности устной речи, отступления от единой линии связности, элементы, пересекающие течение основной линии высказывания — путём вставки отрывка из другого, «несобственного» текста и др.

По мнению учёного, более основательно следует работать над использованием различных средств связи между предложениями, между частями текста, например лексическими: а) слов одной тематической группы; б) слов, обозначающих временные, причинно-следственные отношения между частями текста; в) слов со значением места и времени в начале предложения и др.; рассматривать случаи смысловой связи между предложениями в тексте при отсутствии формальных языковых показателей связности и др.

Ещё одна рекомендация для составителей профильных программ — больше внимания уделять такому важнейшему средству конкретизации содержания предложения в тексте, как актуальное членение, использованию интонации и порядка слов для логического и эмоционального акцентирования частей предложения, анализу стилистической функции порядка слов.

На основе практических наблюдений И.Ф. Гудзик делает вывод о том, что не занимает долж-

ного места в традиционном обучении языку в массовой школе и поэтому может быть освоен в профильном обучении материал, относящийся к словообразованию, формам слова, предложению, и называет несколько пунктов: лингвокультурологический аспект использования словообразовательных средств русского языка, например суффиксов в словах, называющих людей по профессии, по родственным связям и др., суффиксов с уменьшительно-ласкательным и увеличительным оттенками значения и др. (в сопоставлении с украинским и другими языками); грамматическая синонимия, например варианты, синонимика падежных форм имён существительных; использование в тексте одних форм глагола вместо других; анализ различий в оттенках значения, информативной ёмкости, стилистических свойствах соотносительных синтаксических конструкций (например, между бессоюзными и соотносительными сложноподчинёнными предложениями и др.); использование приобретённых аналитических умений в речевой деятельности; различные типы начальных реплик диалога; связность реплик диалога по содержанию и по форме; информативность диалога; точность, выразительность языковых средств в диалоге; составление диалога с различными типами начальных реплик и реакций на них.

И, наконец, речевая линия профильного обучения предполагает работу над различными видами речевой деятельности. Ирина Филипповна считает, что именно те школьники, которые имеют высокий и достаточный уровни учебных достижений по языку, могут проявить себя во всех видах речевой деятельности, что повысит их возможности в социализации и жизнетворчестве. И разработчики профильного обучения, настаивая на лингводидактике, должны учитывать не только письменные работы определённых типов, а весь комплекс речевых проблем. Важно и углубление, расширение знаний о речи, осознание функций языка, его стилистического разнообразия, и умение пользоваться языком в самых различных ситуациях.

И.Ф. Гудзик делает вывод о том, что все виды речевой деятельности должны в полной мере изучаться школьниками не только в начальном звене, но и в старшей школе, тем более в профильной. Приводя в пример аудирование, Ирина Филипповна убеждает на реальных примерах, что понимание с одного прослушивания достаточно длинного и сложного текста — процесс, непростой не только для школьника-старшеклассника, но и для взрослого человека: необходимо уловить фактическое содержание,

логику, найти микротемы, «работающие» на основную тему, смысл и подтекст прослушанного, различить разные типы информации (логическую, эмоционально-оценочную, побудительно-волевою), осознать образность языка и т.д. Умение слушать и понимать всё более длинные и сложные тексты поможет выпускникам адаптироваться в новых для них условиях вузовского обучения, в котором аудирование занимает одно из ведущих мест (хотя так и не называется).

Всё вышеизложенное касается и чтения молча. Умение быстро прочитать незнакомый текст, увидеть в нём ключевые моменты, понять логические связи в материале, запомнить основное, самостоятельно (более коротко) сформулированное — эти и подобные им интеллектуальные умения лежат в основе успешной работы студента. Именно их важно развивать в работе по чтению в школе. Необходимо также развивать умение пользоваться различными типами чтения (просмотровым, ознакомительным, изучающим), владение которыми необходимо для эффективной работы с книгой. Учащихся старших классов следует учить пользоваться алфавитными, предметными, именованными указателями в книге, предисловием и послесловием; списками литературы в книге. Это и должно стать содержанием профильной программы. И.Ф. Гудзик предлагает рассматривать такую деятельность как часть работы над текстом и считать её важным аспектом обучения языку в профильных классах.

По мнению украинского учёного, профильное обучение должно уделять соответствующее внимание развитию умения продуцировать устные и письменные высказывания. Традиционные (как правило, письменные) виды работы следует сочетать с так называемыми интерактивными (преимущественно устными), которые предполагают активное участие учащихся в дискуссиях, дебатах и т.д. На уроках важно обучать школьников вести обсуждение той или иной проблемы, высказывать и аргументировать своё мнение, внимательно и доброжелательно выслушивать мнения других, сопоставлять своё толкование с другими взглядами на предмет и, в случае убедительности аргументов, корректировать свою точку зрения.

Характерной особенностью этой работы является учёт ситуативности речи, так как её содержание, а тем более смысл в реальной жизни во многом определяется ситуацией общения. На уроках русского языка следует создавать учебные коммуникативные ситуации, которые должны быть связаны с социальным опытом школьников или с их потенциальной практикой

в различных сферах общения, включать элементы воображения, опираться на прочитанные / прослушанные материалы, Интернет и другие источники информации.

Наблюдения на уроках, анализ учебников и других учебно-методических материалов, проведённые И.Ф. Гудзик, свидетельствуют о недостаточно широком охвате жизненно важных тем в устной и письменной речи. Это противоречило государственному стандарту как 2004, так и 2011 года, в котором сказано, что обучение должно быть ориентировано на четыре основные сферы использования языка: персональную, публичную, образовательную, профессиональную [3, 4]. Соответственно должна определяться тематика текстов для слушания и чтения, диалогов и монологических высказываний учащихся (а значит, составляться списки слов и выражений, необходимых для той или иной сферы общения, этикетные формулы и др.).

Лингводидакт считает, что профильная программа должна предлагать разработку этого материала — с тем, чтобы учитель мог сориентироваться и выбрать то, что, по его мнению, актуально, но недостаточно отработано в его классе. Ею сформулирован перечень примерных тем текстов по соответствующим сферам (например, персональная сфера: «Я и моя семья», «Друзья», «Охрана здоровья», «Досуг, спорт», «Кино и театр»; публичная сфера: «Родина», «Поездки, путешествия», «Природа», «Современные средства коммуникации и технологии», «Искусство», «Общественная активность молодёжи», «Жизнь общества»; образовательная сфера: «Школьная жизнь», «Роль образования в жизни человека», «Библиотека»; профессиональная сфера: «Профессии», «Профессия и характер», «Выбор профессии»).

Даже незначительная попытка следовать всем содержательным линиям — языковой, речевой, социокультурной, деятельностной (стратегической) — приводит к существенным изменениям в определении целей языкового курса, его содержания, технологиях обучения. Указанные линии обучения существенны для профильного уровня. Возможно, именно профиль-

ное обучение, рассчитанное на высокий уровень мотивации учащихся, может апробировать новые элементы содержания, новые технологии обучения, а его результаты будут достойно оценены выпускниками профильных классов и учтены при обновлении и совершенствовании других языковых курсов.

Выводы. Только при условии выполнения всех рекомендаций ведущих украинских лингводидактов, в том числе И.Ф. Гудзик, которая непосредственно участвовала в создании школьных учебных программ, возможна реализация цели профильного обучения в учебных заведениях Украины, а именно «забезпечення можливостей для рівного доступу учнівської молоді до здобуття загальноосвітньої профільної та початкової допрофесійної підготовки, неперервної освіти впродовж усього життя, виховання особистості, здатної до самореалізації, професійного зростання й мобільності в умовах реформування сучасного суспільства. Профільне навчання спрямоване на формування ключових компетентностей старшокласників, набуття ними навичок самостійної науково-практичної, дослідницько-пошукової діяльності, розвиток їхніх інтелектуальних, психічних, творчих, моральних, фізичних, соціальних якостей, прагнення до саморозвитку та самоосвіти» [7].

Профильное обучение выступает средством осуществления допрофессиональной подготовки учащихся, их социальной адаптации после окончания школы. С целью обеспечения качественного профильного обучения создаются профильные классы в средних учебных заведениях, издаётся соответствующая методическая литература, выпускаются разноуровневые учебные пособия, следовательно, для успешной и результативной работы в профильных классах должна осуществляться подготовка педагогических кадров. Научно-методическое наследие И.Ф. Гудзик, касающееся отбора содержания обучения русскому языку и проанализированное в данной статье, станет подспорьем и для учителей-словесников, которые будут осуществлять учебный процесс в профильных классах уже в этом учебном году.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Гудзик И. Ф. Учитывать потребности и склонности учащихся: об отборе содержания для профильного обучения русскому языку / И. Ф. Гудзик // Русская словесность в школах Украины. — 2004. — № 5–6. — С. 2–6.
2. Гудзик І. П. Російська мова: програма для 5–12 класів загальноосвітніх навчальних закладів з українською мовою навчання (початок вивчення з 5 класу) / І. П. Гудзик, В. О. Корсаков. — Чернівці : Букрек, 2006. — 192 с.
3. Державний стандарт базової і повної загальної середньої освіти : Постанова Кабінету Міністрів України від 14 січня 2004 р. № 24 [Електронний ресурс]. — Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/24-2004-p>.

4. **Державний стандарт базової і повної загальної середньої освіти** : Постанова Кабінету Міністрів України від 23 листопада 2011 р. № 1392 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : <http://zakon4.rada.gov.ua/laws/show/1392-2011-p>.
5. **Закон України «Про загальну середню освіту»** // Відомості Верховної Ради України. – 1999. – № 28. – Ст. 230.
6. **Концепція профільного навчання в старшій школі** // Інформаційний збірник Міністерства освіти і науки України. – 2003. – № 24.
7. **Концепція профільного навчання в старшій школі** : Наказ МОН України № 854 від 11 вересня 2009 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://osvita.ua/legislation/Ser_osv/4827/.

Мельникова Л. В. І.П. Гудзик про відбір змісту навчання російської мови у профільних класах.

У даній статті зроблена спроба узагальнити матеріали лінгвометодичної спадщини І.П. Гудзик, пов'язані з профілізацією школи, та представити її науково-методичні погляди на відбір змісту навчання російської мови в профільних класах.

Ключові слова: зміст навчання російської мови, профільні класи, програма, соціокультурна лінія, діяльнісна лінія, стратегічні вміння, мовна лінія, мовленнєва лінія.

Melnikova L. V. I.F. Gudzyk on selection of the content of Russian language teaching in specialized classes.

This article attempts to summarize the linguomethodological heritage of I.F. Gudzyk related to profilmization schools, and to provide her scientific and methodological views on the selection of the content of Russian language teaching in specialized classes.

Keywords: Russian language learning content, specialized classes, program, socio-cultural line, activity-line, strategic skills, language line, speech line.