

УДК 159.99

Феномен неопределённости в зарубежных научных исследованиях

Оксана Александровна Кондрашихина

КАНДИДАТ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ
ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ
СЕВАСТОПОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО ГУМАНИТАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА
НАБЕРЕЖНАЯ КОРНИЛОВА, 1, Г. СЕВАСТОПОЛЬ, 99001, УКРАИНА
e-mail: okskon66@mail.ru

В статье рассматривается генезис дефиниции «неопределённость» в зарубежных исследованиях XX – начала XXI века, приводится обзор работ, рассматривающих феномен неопределённости в различных областях психологической, педагогической, медицинской практики.

Ключевые слова: неопределённость, неоднозначность, неясность, информация, альтернативы, риск.

Постановка проблемы. Современный мир содержит высокую степень неопределённости, изменчивость, динамичность, нестабильность в качестве основных своих характеристик. «Спонтанность повседневности» (Б. Вальденфейс [2]) становится неизменным атрибутом реальности. И, как бы ни стремился современный человек снизить давление неопределённости, какие бы технологии ни использовал, ему не удаётся в полной мере элиминировать неопределённость, являющуюся имманентной характеристикой человеческого бытия. Остаточная неопределённость в разнообразных своих видах (достаточно точно прогнозируемое будущее, альтернативные варианты будущего, диапазон возможных вариантов, полная непредсказуемость) продолжает влиять на процесс и характер принимаемых личностью решений [4]. Главными факторами успешной адаптации и выживания человека в современном мире становится постоянная готовность к переменам и способность к конструктивной активности в ситуациях неопределённости.

В ведущих странах мира развитие образования увязывается непосредственно с потребностями общества, превращается в глобальное пространство жизнедеятельности (А.Е. Причинин) [4]. Образовательная система должна соответствовать запросам, тенденциям общества, способствовать воспитанию конкурентоспособного, обладающего высокой жизнестойкостью

человека. Для решения этой задачи принцип неопределённости, являющийся культурной нормой современного общества, должен стать нормой и системы образования как его части.

В современной реальности востребован «нестационарный» человек – динамичный, мобильный, креативный, готовый к неопределённым переменам. Потому принцип неопределённости (наряду с принципами гуманизации, демократизации, мобильности, непрерывности, научности и др.) признаётся метапринципом современного образования и является неотъемлемым компонентом инновационного образования [4].

Одним из препятствий реализации принципа неопределённости в современном украинском образовательном пространстве является разрозненность, противоречивость исследований, касающихся феномена неопределённости и формирования способности к конструктивной активности в условиях неопределённости. Поэтому систематизация и упорядочивание взглядов на данный феномен является весьма актуальным.

Цель статьи – систематизация зарубежных исследований феномена неопределённости.

Дефиниция понятия «неопределённость» неоднократно становилась предметом рассмотрения философов, психологов, социологов и является, по сути, междисциплинарной единицей научного анализа. Столь пристальное и разностороннее внимание к ней привело, с одной стороны, к бурному росту количества исследований данного феномена, а с другой, к отсутствию единого подхода к пониманию и поливариантности формулировок. Часто дефиницию неопределённости используют в качестве синонима для обозначения неясности, двусмысленности, риска. Подчёркивая, что научная литература предлагает многочисленные концептуализации неопределённости, L. Argote пишет,

что «есть почти столько же определений неопределённости, сколько существуют методов терапии» [5, с. 420].

Приведём некоторые определения неопределённости, используемые в зарубежных научных работах за период с 1960 по 2013 годы.

S. Budner [13] рассматривал неопределённую ситуацию как ситуацию, которая не может быть адекватно структурирована или категоризована индивидом в связи с недостатком информации. Существует три типа таких ситуаций: 1) совершенно новая, в которой нет привычных знаков, 2) сложная ситуация, где есть значительное число сигналов, которые необходимо брать в расчёт, или 3) противоречивая ситуация, в которой различные элементы или сигналы предполагают формирование различных структур. Иначе говоря, это ситуации, характеризующиеся новизной, сложностью или неразрешимостью. D.E. Berlyne пишет, что неопределённости присутствует в ситуации, когда: 1) любая из ряда альтернатив возможна; 2) относительно конкретного момента времени неизвестно, какая альтернатива осуществится; 3) вероятности и частота альтернатив равны. Неопределённости будет возрастать с увеличением числа альтернатив и с приближением к равенству в вероятностях альтернатив. Неопределённости связана с неожиданными, комплексными и противоречивыми стимулами [9].

J. Thompson [43] описывает давление неопределённости как неспособность личности действовать детерминированно из-за отсутствия понимания причинно-следственного соотношений. S.R. Berger и R.J. Calabrese говорят о неопределённости с точки зрения теории коммуникации [8]. Они подчёркивают, что неопределённости — это «ряд способов, которыми может действовать каждый из взаимодействующих субъектов» [8, с. 100]. В момент наивысшего уровня неопределённости субъекты будут иметь минимальную способность предсказывать поведение или события. В процессе взаимодействия индивиды сталкиваются не только с проблемой предсказания настоящего и прошлого поведения, но также пытаются объяснить, почему другие ведут себя определённым образом. Таким образом, речь здесь идёт об альтернативах поведения и непредсказуемости действий других людей, неизвестности их причин, а непредсказуемость называется как основная характеристика неопределённой ситуации. В рамках теории сравнения рассматривает неопределённости J. Bradac [11].

B.F. Anderson, D.H. Deane, K.R. Hammond, G.H. McClelland трактуют неопределённости

как ситуацию риска, в которой 1) принимающий решение не имеет сведений о том, что произошло или произойдёт, 2) принимающий решение знает только вероятность возможного развития событий [17]. P. Humphreys, D. Berkeley описывают неопределённости как отсутствие точного знания относительно одного или нескольких пунктов из перечисленных: а) последствия событий, б) последствия данных последствий, в) значение последствий; d) соответствующий процесс принятия решения; е) будущие предпочтения и действия; f) способность влиять на будущие события [32, с. 257 – 282]. K.R. MacCrimmon, D.A. Wehrung в контексте неопределённости говорят о значимости роли и вероятности потерь в ситуации выбора [38, с. 400]. R.M. Hogarth трактует неопределённости как неоднозначность — ambiguity — отсутствие точных знаний о вероятности наступления определённых событий [29]. J. Galbraith опять возвращается к термину давления, бремени, задачи неопределённости и рассматривает её как различие в количестве информации необходимой и имеющейся [26]. J.G. March, J.P. Olsen трактуют неопределённости как двойственность — наличие противоречивых или плохо определённых целей; неясных причинно-следственных связей [39]. K.E. Weick пишет о неопределённости как ситуации перегрузки противоречивыми данными [44].

В концепции L. Festinger неопределённости можно рассматривать как своего рода когнитивный диссонанс. Автор выделяет три типа отношений между когнициями: консонантные (когда они находятся в равновесии друг с другом), диссонантные (когниции противоречат друг другу) и иррелевантные (не влияют друг на друга). Последние 2 типа отношений и могут детерминировать ситуацию неопределённости [22].

В фокусе внимания С. Fisher находится неопределённости внешней среды. Она рассматривает следующие её трактовки: 1) недостаток информации о факторах, связанных с данной ситуацией принятия решения; 2) неизвестность результата (каковы потери в случае неверного решения); 3) неспособность определить, как внешние факторы будут влиять на успех или неудачу решения в процессе его реализации [24]. P. Bordia, E. Hobman, E. Jones, C. Gallois, V.J. Callan в контексте организационных изменений оценивают неопределённости как ситуацию, вызывающую субъективное ощущение трудности контроля [10]. J. Emblemvag трактует неопределённости в двух формах: 1) «fuzziness» — неясность, неточность и 2) «ambigu-

ity» – двойственность, которая, в свою очередь, может возникать из-за трудностей выбора из нескольких альтернатив («discord») или неспецифичности, неясности альтернатив («nonspecificity») [19].

Интересным и важным направлением в зарубежной науке являются исследования неопределённости, касающейся представлений человека о себе. В исследовании В. Butzer и N.A. Kuiper в значении «личностная неопределённость» используется термин «нечёткость Я-концепции» –

степень, в которой содержание Я-концепции (воспринимаемые личностные признаки) является нечётким, неопределённым, внутренне неустойчивым и нестабильным во времени [1].

Дефиниции понятия «неопределённость» в работах зарубежных исследователей можно представить в виде следующей таблицы (табл. 1).

В многочисленных работах описывается:

- неопределённость как фундаментальная проблема науки: J.W. Slegg [15];
- явление толерантности-интолерантности

Таблица 1

Представления о дефиниции «неопределённость» в работах зарубежных исследователей

Год	Автор	Подход к трактовке дефиниции «неопределённость»
1962	S. Budner	Неопределённость – ситуация, которая не может быть адекватно структурирована или категоризована в связи с недостатком информации
1966	D.E. Berlyne	Неопределённость связана с неожиданными, комплексными и противоречивыми стимулами
1967	J. Thompson	Неопределённая ситуация – ситуация, в которой личность неспособна действовать детерминированно из-за отсутствия понимания причинно-следственного соотношения
1973	J. Galbraith	Неопределённость – различие в количестве информации необходимой и имеющейся
1975	S.R. Berger и R.J. Calabrese	Неопределённость – непредсказуемость ситуации
1981	B.F. Anderson, D.H. Deane, K.R. Hammond, G.H. McClelland	Неопределённость – ситуация риска
1985	P. Humphreys, D. Berkeley	Неопределённость – отсутствие точного знания относительно: а) последствий событий; б) последствий данных последствий; с) значения последствий; d) способности влиять на будущие события
1986	K.R. MacCrimmon, D.A. Wehrung	Неопределённость – ситуация выбора
1995	R.M. Hogarth	Неопределённость – неоднозначность, отсутствие точных знаний о вероятности наступления определённых событий
1995	K.E. Weick	Неопределённость – ситуация перегрузки противоречивыми данными
1996	C. Fisher	Неопределённость: 1) недостаток информации о факторах, связанных с данной ситуацией принятия решения; 2) неизвестность результата (каковы потери в случае неверного решения); 3) неспособность определить, как внешние факторы будут влиять на успех или неудачу решения в процессе его реализации
2000	L. Festinger	Неопределённость – когнитивный диссонанс
2004	P. Bordia, E. Hobman, E. Jones, C. Gallois, V.J. Callan	Неопределённость – ситуация, вызывающая субъективное ощущение трудности контроля
2011	J. Emblemavag	Неопределённость: 1) неясность, неточность и 2) двойственность, которая, в свою очередь, может возникать из-за трудностей выбора из нескольких альтернатив («discord») или неспецифичности, неясности альтернатив («nonspecificity»)

к неопределённости: в частности, S. Budner [13], A. Barrette, S. Grenier, R. Ladouceur [27], E. Frenkel-Brunswik [25];

- роль способности к конструктивной активности в условиях неопределённости в медицине, в психотерапии при общении с пациентом и его диагностике, такая способность как показатель профессиональной компетентности в диагностике: С. Leite, N.A. Kuiper [37], L. Siegel, J. Launer [42], L.J. Kirmayer [36], роль фактора неопределённости в продуктивности психотерапии: L. Siegel, J. Launer [42];

- взаимосвязь интолерантности к неопределённости и предвзятости при восприятии стимулов: T.A. Fergus, R.J. Bardeen, D.K. Wu [21];

- фактор неопределённости в процессе обучения, в частности в обучающих играх: P.A. Howard-Jones, S. Demetriou [31];

- аналогия как стратегия активности при решении комплексных проблем с высокой долей неопределённости: J. Chan, S.B.F. Paletz, C.D. Schunn [14];

- влияние эмоционального состояния на успешность в ситуации неопределённости: V. Vagneux, T. Bollon, H. Font [6];

- роль временного фактора при преодолении неопределённости: D.E. Hansen, J.G. Helgeson [28];

- исследования неопределённости в организационной психологии: P. Bordia, E. Hobman, E. Jones [10], K.L. Cullen, B.D. Edwards, Wm.C. Casper, K.R. Gue [20], C.P. Nemeth [40];

- интолерантность к неопределённости и посттравматический синдром: M.G. Fetzner, S.C. Horswill, P.A. Boelen [23], J.R. Bardeen, T.A. Fergus, K.D. Wu [7];

- редукция неопределённости через коммуникацию: B.J.E. Johansson, P.-A. Persson [34], L.J. Kirmayer [36], J. Bradac [11];

- роль толерантности к неопределённости в процессе морального выбора: C.J. Palmer, B. Paton, T.T. Ngo, R.H. Thomson [33].

Кроме того, в современных зарубежных исследованиях наблюдается дифференциация двух оттенков значения неопределённости: «неясность, неопределённость» (uncertainty) и «неопределённость, двойственность» (ambiguity). Ambiguity — неопределённость «здесь и теперь», заданная недостатком информации, сложностью, новизной или неоднозначностью имеющейся ситуации, тогда как uncertainty — неопределённость будущего, связанная со сложностью построения прогноза (S. Grenier, A.-M. Barrette, R. Ladouceur [27], Т.П. Бутенко [1], Е.Ю. Лихачёва [3]). Несмотря на то что в большом количестве исследований оба термина используются синонимично, обнаруживается разница смыслов. Соответственно, в рамках изучения нетерпимости к неопределённости учёные рассматривают нетерпимость к неясности и нетерпимость к двойственности (НН и НД).

Выводы. Обзор исследований по проблеме неопределённости позволил обнаружить значительное количество важных характеристик неопределённости. Среди основных можно назвать сложность, неполноту, противоречивость, новизну информации, недостаточное понимание, избыточность и противоречивость информации, отсутствие или множественность дифференцированных альтернатив, непредсказуемость развития событий, субъективно воспринимаемое отсутствие причинно-следственных закономерностей, их неконтролируемость.

Принцип неопределённости должен занять ведущее место в системе педагогических принципов, что будет способствовать развитию свободной личности, формированию субъективной готовности использовать не заданный заранее, творческий, гибко изменяющийся в зависимости от поступающей информации поиск способов действий; нарастанию оптимистической уверенности в успехе при столкновении с неопределённостью.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Бутенко Т. И. Субъективная неопределённость жизненных ситуаций: когнитивно-эмоциональные оценки и стратегии поведения : дис. ... канд. психол. наук / Т. И. Бутенко. — М., 2009. — 278 с.
2. Вальденфейс Б. Повседневность как плавильный тигль рациональности / Бернхард Вальденфейс // Социологос. — М. : Прогресс, 1991. — С. 39–50.
3. Лихачёва Е. Ю. Смыслообразование как механизм преодоления неопределённости (на материале имитационных игр) / Е. Ю. Лихачёва // Вестник Московского государственного областного университета. — М., 2010. — № 3. — С. 22–32. — (Сер. «Психологические науки»).
4. Причинин А. Е. Инновационное образование: основание принципа неопределённости / А. Е. Причинин // Образование и наука. — 2011. — № 5. — С. 29–39.
5. Argote L. Input uncertainty and organizational coordination in hospital emergency units / L. Argote // Administrative Science Quarterly. — 1982. — № 27. — P. 420–434.

6. **Bagneux V.** Incidental emotions associated with uncertainty appraisals impair decisions in the Iowa Gambling Task / V. Bagneux, H. Font, T. Bollon // *Motivation and Emotion* February. – 2013. – № 14. – P. 1–10.
7. **Bardeen J. R.** The Interactive Effect of Worry and Intolerance of Uncertainty on Posttraumatic Stress Symptoms / J. R. Bardeen, T. A. Fergus, K. D. Wu // *Cognitive Therapy and Research*. – 2013. – Vol. 37, issue 4. – P. 742–751.
8. **Berger C. R.** Some explorations in initial interaction and beyond: Toward a developmental theory of interpersonal communication [Electronic resource] / C. R. Berger, R. J. Calabrese // *Human communication research*. – 1975. – Vol. 1. – P. 100. – Access mode : http://en.wikibooks.org/wiki/Communication_Theory/Uncertainty_Reduction.
9. **Berlyne D. E.** Structure and direction in thinking / D. E. Berlyne. – N.Y. ; London ; Sydney : John Wiley & Sons, 1966. – 378 p.
10. **Bordia P.** Uncertainty during organizational change: types, consequences, and management strategies / P. Bordia, E. Hobman, E. Jones // *Journal of business and psychology*. – 2004. – Vol. 18, № 4. – P. 507–532.
11. **Bradac J.** Theory comparison: uncertainty reduction, problematic integration, uncertainty management, and other curious constructs / J. Bradac // *Journal of communications*. – 2001. – Vol. 51, № 3. – P. 456–476.
12. **Brunsson N.** The Irrational Organization: Irrationality as a Basis for Organizational Action and Change / N. Brunsson. – Chichester, England : John Wiley & Sons, 1985.
13. **Budner S.** Intolerance of ambiguity as a personality variable / S. Budner // *Journal of personality*. – 1962. – Vol. 30, № 1. – P. 29–50.
14. **Chan J.** Analogy as a strategy for supporting complex problem solving under uncertainty / J. Chan, S. B. F. Paletz, C. D. Schunn // *Memory & Cognition*. – 2012. – Vol. 40, issue 8. – P. 1352–1365.
15. **Clegg J. W.** Uncertainty as a Fundamental Scientific Value / J. W. Clegg // *Integrative Psychological and Behavioral Science*. – 2010. – Vol. 44, issue 3. – P. 245–251.
16. **Communication Theory** [Electronic resource] / [Uncertainty Reduction] // Wikibooks : the open-content textbooks collection. – Access mode : http://en.wikibooks.org/wiki/Communication_Theory/Uncertainty_Reduction.
17. **Concepts in judgment and decision research : Definitions, sources, interrelations, comments** / B. F. Anderson, D. H. Deane, K. R. Hammond, G. H. McClelland. – N.Y. : Praeger, 1981. – 345 p.
18. **Durrheim K.** Tolerance of ambiguity as a content specific construct / K. Durrheim, D. Foster // *Personality and individual differences*. – 1997. – Vol. 22, № 5. – P. 741–750.
19. **Emblemsvag J.** Augmenting the Risk Management Process / J. Emblemsvag // First published. – July 2011. – P. 1–26.
20. **Employees' Adaptability and Perceptions of Change-Related Uncertainty : Implications for Perceived Organizational Support, Job Satisfaction, and Performance** [Electronic resource] / K. L. Cullen, B. D. Edwards, Wm. Casper, K. R. Gue // *Journal of Business and Psychology*. – June 2013. – Access mode : <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10869-013-9312-y>.
21. **Fergus T. A.** Intolerance of Uncertainty and Uncertainty-Related Attentional Biases: Evidence of Facilitated Engagement or Disengagement Difficulty? / T. A. Fergus, R. J. Bardeen, D. K. Wu // *Cognitive Therapy and Research*. – 2013. – Vol. 37, issue 4. – P. 735–744.
22. **Festinger L.** A theory of cognitive dissonance [Electronic resource] / L. Festinger. – Stanford, CA : Stanford University Press. – Access mode : <http://books.google.com.ua/books?id=voeQ-8CASacC&printsec=frontcov>.
23. **Fetzner M. G.** Intolerance of Uncertainty and PTSD Symptoms: Exploring the Construct Relationship in a Community Sample with a Heterogeneous Trauma History / M. G. Fetzner, S. C. Horswill, P. A. Boelen // *Cognitive Therapy and Research*. – 2013. – Vol. 37, issue 4. – P. 725–734.
24. **Fisher C.** The impact of perceived environmental uncertainty and individual differences on management information requirements: a research note / C. Fisher // *Accounting, organizations and society*. – 1996. – Vol. 21, № 4. – P. 361–369.
25. **Frenkel-Brunswik E.** Intolerance to ambiguity as an emotional and perceptual variable / E. Frenkel-Brunswik // *Journal of personality*. – 1949. – Vol. 18, № 1. – P. 108–143.
26. **Galbraith J.** Designing complex organizations / J. Galbraith. – Reading, MA : Addison Wesley, 1973. – P. 1–21.
27. **Grenier S.** Intolerance to uncertainty and intolerance to ambiguity: similarities and differences / S. Grenier, A. Barrette, R. Ladouceur // *Personality and individual differences*. – 2005. – Vol. 39. – P. 593–600.
28. **Hansen D. E.** Choice under Strict Uncertainty: Processes and Preferences / D. E. Hansen, J. G. Helgeson // *Organizational behavior and human decision processes*. – 1996. – Vol. 66, № 2. – P. 153–164.
29. **Hogarth R. M.** Decision-making under ignorance: Arguing with yourself / R. M. Hogarth, H. Kunreuther // *Journal of Risk and Uncertainty*. – 1995. – № 10. – P. 15–36.
30. **Hogarth R. M.** The psychology of judgment and choice / R. M. Hogarth. – San Francisco, CA : Jossey Bass, 1987. – 311 p.
31. **Howard-Jones P. A.** Uncertainty and engagement with learning games / P. A. Howard-Jones, S. Demetriou // *Instructional Science*. – 2009. – Vol. 37, issue 6. – P. 519–536.

32. **Humphreys P.** Handling uncertainty: levels of analysis of decision problems, in Behavioral decision-making / P. Humphreys, D. Berkeley ; [ed. in G. Wright]. – N.Y. : Plenum Press, 1985.
33. **Individual Differences in Moral Behaviour: A Role for Response to Risk and Uncertainty?** / C. J. Palmer, B. Paton, T. T. Ngo, R. H. Thomson // Neuroethics. – 2013. – Vol. 6, issue 1. – P. 97–100.
34. **Johansson B. J. E.** Reduced uncertainty through human communication in complex environments / B. J. E. Johansson, P.-A. Persson // Cognition, Technology & Work. – September 2009. – Volume 11, issue 3. – P. 205–214.
35. **Kahneman D.** Judgment under uncertainty: Heuristics and biases / D. Kahneman, P. Slovic, A. Tversky. – Cambridge, MA : Cambridge Univ. Press, 1985. – 556 p.
36. **Kirmayer L. J.** Embracing Uncertainty as a Path to Competence: Cultural Safety, Empathy, and Alterity in Clinical Training / L. J. Kirmayer // Culture, Medicine and Psychiatry. – 2013. – Volume 37, issue 2. – P. 365–372.
37. **Leite C.** Client Uncertainty and the Process of Change in Psychotherapy: The Impact of Individual Differences in Self-concept Clarity and Intolerance of Uncertainty / C. Leite, N. A. Kuiper // Journal of Contemporary Psychotherapy. – 2008. – Vol. 38, issue 2. – P. 55–64.
38. **MacCrimmon K. R.** Taking risks / K. R. MacCrimmon, D. A. Wehrung. – N.Y. : Free Press, 1986.
39. **March J. G.** Ambiguity and choice in organizations / J. G. March, J. P. Olsen. – Bergen : Universitetsforlaget, 1976. – 408 p.
40. **Nemeth C. P.** Adapting to change and uncertainty / C. P. Nemeth // Cognition, Technology & Work. – 2012. – Vol. 14, issue 3. – P. 183–186.
41. **Orasanu J.** The Reinvention of decision-making / J. Orasanu, T. Connolly // Decision-making in action: Models and methods / [G. A. Klein, J. Orasanu, R. Calderwood & C. Zsombok (Eds.)]. – Norwood, NJ : Ablex Publishing. – P. 3–20.
42. **Siegel L.** Clinical Uncertainty in Primary Care / L. Siegel, J. Launer // The Challenge of Collaborative Engagement Summers. – 2013. – Vol. XIV. – 306 p.
43. **Thompson J.** Organizations in action / J. Thompson. – N.Y. : McGraw Hill, 1967. – 192 p.
44. **Weick K. E.** The social psychology of organizing / K. E. Weick. – Reading, MA : Addison Wesley, 1979. – 294 p.

REFERENCES

1. **Butenko T. I.** Subyektivnaya neopredelennost zhiznennykh situatsiy: kognitivno-emotsionalnyye otsenki i strategii povedeniya : dis. ... kand. psikholog. nauk [Subjective uncertainty of life situations: cognitive-emotional assessment and behavioral strategies : a thesis for the degree of candidate of psychological sciences]. – M., 2009. – 278 c.
2. **Valdenfeys B.** Povsednevnyy kak plavilnyy tigl ratsionalnosti [Routine as a melting crucibles of rationality] // Sotsiologos. – M. : Progress, 1991. – S. 39–50.
3. **Likhachova Ye. Yu.** Smysloobrazovaniye kak mekhanizm preodoleniya neopredelennosti (na materiale imitatsionnykh igr) [Sense formation as a mechanism for coping with uncertainty] // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. – M., 2010. – № 3. – S. 22–32. – (Ser. «Psikhologicheskiye nauki»).
4. **Prichinin A. Ye.** Innovatsionnoye obrazovaniye: osnovaniye printsipa neopredelennosti [Innovative education: the foundation of the uncertainty principle] // Obrazovaniye i nauka. – 2011. – № 5. – S. 29–39.
5. **Argote L.** Input uncertainty and organizational coordination in hospital emergency units // Administrative Science Quarterly. – 1982. – № 27. – P. 420–434.
6. **Bagneux V., Font H., Bollon T.** Incidental emotions associated with uncertainty appraisals impair decisions in the Iowa Gambling Task // Motivation and Emotion February. – 2013. – № 14. – P. 1–10.
7. **Bardeen J. R., Fergus T. A., Wu K. D.** The Interactive Effect of Worry and Intolerance of Uncertainty on Posttraumatic Stress Symptoms // Cognitive Therapy and Research. – 2013. – Vol. 37, issue 4. – P. 742–751.
8. **Berger C. R., Calabrese R. J.** Some explorations in initial interaction and beyond: Toward a developmental theory of interpersonal communication [Electronic resource] // Human communication research. – 1975. – Vol. 1. – P. 100. – Access mode : http://en.wikibooks.org/wiki/Communication_Theory/Uncertainty_Reduction.
9. **Berlyne D. E.** Structure and direction in thinking. – N.Y. ; London ; Sydney : John Wiley & Sons, 1966. – 378 p.
10. **Bordia P., Hobman E., Jones E.** Uncertainty during organizational change: types, consequences, and management strategies // Journal of business and psychology. – 2004. – Vol. 18, № 4. – P. 507–532.
11. **Bradac J.** Theory comparison: uncertainty reduction, problematic integration, uncertainty management, and other curious constructs // Journal of communications. – 2001. – Vol. 51, № 3. – P. 456–476.
12. **Brunsson N.** The Irrational Organization: Irrationality as a Basis for Organizational Action and Change. – Chichester, England : John Wiley & Sons, 1985.
13. **Budner S.** Intolerance of ambiguity as a personality variable // Journal of personality. – 1962. – Vol. 30, № 1. – P. 29–50.

14. **Chan J., Paletz S. B. F., Schunn C. D.** Analogy as a strategy for supporting complex problem solving under uncertainty // *Memory & Cognition*. – 2012. – Vol. 40, issue 8. – P. 1352–1365.
15. **Clegg J. W.** Uncertainty as a Fundamental Scientific Value // *Integrative Psychological and Behavioral Science*. – 2010. – Vol. 44, issue 3. – P. 245–251.
16. **Communication Theory** [Electronic resource] / [Uncertainty Reduction] // Wikibooks : the open-content textbooks collection. – Access mode : http://en.wikibooks.org/wiki/Communication_Theory/Uncertainty_Reduction.
17. **Anderson B. F., Deane D. H., Hammond K. R., McClelland G. H.** Concepts in judgment and decision research: Definitions, sources, interrelations, comments – N.Y. : Praeger, 1981. – 345 p.
18. **Durrheim K., Foster D.** Tolerance of ambiguity as a content specific construct // *Personality and individual differences*. – 1997. – Vol. 22, № 5. – P. 741–750.
19. **Emblesvag J.** Augmenting the Risk Management Process // First published. – July 2011. – P. 1–26.
20. **Cullen K. L., Edwards B. D., Casper Wm., Gue K. R.** Employees' Adaptability and Perceptions of Change-Related Uncertainty: Implications for Perceived Organizational Support, Job Satisfaction, and Performance [Electronic resource] // *Journal of Business and Psychology*. – June 2013. – Access mode : <http://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10869-013-9312-y>.
21. **Fergus T. A., Bardeen R. J., Wu D. K.** Intolerance of Uncertainty and Uncertainty-Related Attentional Biases: Evidence of Facilitated Engagement or Disengagement Difficulty? // *Cognitive Therapy and Research*. – 2013. – Vol. 37, issue 4. – P. 735–744.
22. **Festinger L.** A theory of cognitive dissonance [Electronic resource]. – Stanford, CA : Stanford University Press. – Access mode : <http://books.google.com.ua/books?id=voeQ-8CASacC&printsec=frontcov>.
23. **Fetzner M. G., Horswill S. C., Boelen P. A.** Intolerance of Uncertainty and PTSD Symptoms: Exploring the Construct Relationship in a Community Sample with a Heterogeneous Trauma History // *Cognitive Therapy and Research*. – 2013. – Vol. 37, issue 4. – P. 725–734.
24. **Fisher C.** The impact of perceived environmental uncertainty and individual differences on management information requirements: a research note // *Accounting, organizations and society*. – 1996. – Vol. 21, № 4. – P. 361–369.
25. **Frenkel-Brunswik E.** Intolerance to ambiguity as an emotional and perceptual variable // *Journal of personality*. – 1949. – Vol. 18, № 1. – P. 108–143.
26. **Galbraith J.** Designing complex organizations. – Reading, MA : Addison Wesley, 1973. – P. 1–21.
27. **Grenier S., Barrette A., Ladouceur R.** Intolerance to uncertainty and intolerance to ambiguity: similarities and differences // *Personality and individual differences*. – 2005. – Vol. 39. – P. 593–600.
28. **Hansen D. E., Helgeson J. G.** Choice under Strict Uncertainty: Processes and Preferences // *Organizational behavior and human decision processes*. – 1996. – Vol. 66, № 2. – P. 153–164.
29. **Hogarth R. M., Kunreuther H.** Decision-making under ignorance: Arguing with yourself // *Journal of Risk and Uncertainty*. – 1995. – № 10. – P. 15–36.
30. **Hogarth R. M.** The psychology of judgment and choice. – San Francisco, CA : Jossey Bass, 1987. – 311 p.
31. **Howard-Jones P. A., Demetriou S.** Uncertainty and engagement with learning games // *Instructional Science*. – 2009. – Vol. 37, issue 6. – P. 519–536.
32. **Humphreys P., Berkeley D.** Handling uncertainty: levels of analysis of decision problems, in *Behavioral decision-making* / [ed. in G. Wright]. – N.Y. : Plenum Press, 1985.
33. **Palmer C. J., Paton B., Ngo T. T., Thomson R. H.** Individual Differences in Moral Behaviour: A Role for Response to Risk and Uncertainty? // *Neuroethics*. – 2013. – Vol. 6, issue 1. – P. 97–100.
34. **Johansson B. J. E., Persson P.-A.** Reduced uncertainty through human communication in complex environments // *Cognition, Technology & Work*. – September 2009. – Vol. 11, issue 3. – P. 205–214.
35. **Kahneman D., Slovic P., Tversky A.** Judgment under uncertainty: Heuristics and biases. – Cambridge, MA : Cambridge Univ. Press, 1985. – 556 p.
36. **Kirmayer L. J.** Embracing Uncertainty as a Path to Competence: Cultural Safety, Empathy, and Alterity in Clinical Training // *Culture, Medicine and Psychiatry*. – 2013. – Vol. 37, issue 2. – P. 365–372.
37. **Leite C., Kuiper N. A.** Client Uncertainty and the Process of Change in Psychotherapy: The Impact of Individual Differences in Self-concept Clarity and Intolerance of Uncertainty // *Journal of Contemporary Psychotherapy*. – 2008. – Vol. 38, issue 2. – P. 55–64.
38. **MacCrimmon K. R., Wehrung D. A.** Taking risks. – N.Y. : Free Press, 1986.
39. **March J. G., Olsen J. P.** Ambiguity and choice in organizations. – Bergen : Universitetsforlaget, 1976. – 408 p.
40. **Nemeth C. P.** Adapting to change and uncertainty // *Cognition, Technology & Work*. – 2012. – Vol. 14, issue 3. – P. 183–186.

41. **Orasanu J., Connolly T.** The Reinvention of decision-making // Decision-making in action: Models and methods / [G. A. Klein, J. Orasanu, R. Calderwood & C. Zsombok (Eds.)]. – Norwood, NJ : Ablex Publishing. – P. 3–20.
42. **Siegel L., Launer J.** Clinical Uncertainty in Primary Care // The Challenge of Collaborative Engagement Sommers. – 2013. – Vol. XIV. – 306 p.
43. **Thompson J.** Organizations in action. – N.Y. : McGraw Hill, 1967. – 192 p.
44. **Weick K. E.** The social psychology of organizing. – Reading, MA : Addison Wesley, 1979. – 294 p.

The phenomenon of uncertainty in foreign research.

Kondrashichina O. A., PhD (Psychology), Associate Professor, Associate Professor of the General Psychology Department, Sevastopol Municipal University of Humanities, 1 Kornilov Embankment, Sevastopol, 99001, Ukraine, e-mail: okskon66@mail.ru.

The article discusses the genesis of the definition «uncertainty» in the foreign studies of the late 20th – early 21st century. It is shown that the main characteristics of the uncertainties include the complexity, incompleteness, inconsistency, novelty of information, lack of understanding, the redundancy of information, absence or multiplicity of differentiated alternatives, the unpredictability of events, the perceived lack of causal laws, their lack of control. Provides an overview of activities aimed at the phenomenon of refraction of uncertainty in various areas of psychological, educational, medical practice, differentiated modern trends in drug connotations of uncertainty – «uncertainty» and «uncertainty», «ambivalence».

Keywords: uncertainty, ambiguity, ambivalence, information, alternatives, risk.

Кондрашихіна О. О. Феномен невизначеності в зарубіжних наукових дослідженнях.

У статті розглянуто генезис дефініції поняття «невизначеність» в зарубіжних дослідженнях кінця ХХ – початку ХХІ століття. Виділено значну кількість характеристик невизначеності: складність, неповнота, суперечливість, новизна інформації, недостатнє розуміння, надмірність інформації, відсутність або множинність диференційованих альтернатив, непередбачуваність розвитку подій, відсутність причинно-наслідкових закономірностей, що суб'єктивно сприймаються особою, їхня неконтрольованість з боку цієї особи. Наведено огляд праць, що спрямовані на вивчення феномена невизначеності в різних галузях психологічної, педагогічної, медичної практики. Диференційовано сучасні тенденції у вживанні відтінків значення невизначеності: «неясність, невизначеність» (the uncertainty) і «невизначеність, подвійність» (the ambiguity).

Ключові слова: невизначеність, неоднозначність, неясність, подвійність, інформація, альтернативи, ризик.