

УДК 159.9.072

Представления студентов-психологов об идеальном и типичном преподавателе вуза

Оксана Александровна Кондрашихина

КАНДИДАТ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ
ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ
СЕВАСТОПОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО ГУМАНИТАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА
e-mail: okskon66@mail.ru

Снежанна Анатольевна Медведева

КАНДИДАТ ПСИХОЛОГИЧЕСКИХ НАУК, ДОЦЕНТ
ДОЦЕНТ КАФЕДРЫ ОБЩЕЙ ПСИХОЛОГИИ
СЕВАСТОПОЛЬСКОГО ГОРОДСКОГО ГУМАНИТАРНОГО УНИВЕРСИТЕТА
e-mail: snezhanna_med@mail.ru

Статья посвящена анализу представлений студентов-психологов об идеальном и типичном преподавателе вуза. Рассматриваются факторы, влияющие на представления студентов об идеальном и типичном преподавателях. На основе изучения сочинений студентов и методики «Личностный дифференциал» выделяются характеристики идеального и типичного преподавателя. Выявлено наибольшее расхождение между представлениями об идеальном и типичном преподавателях по общему уровню личностной привлекательности и симпатии. Показана неоднозначность и специфика представлений студентов очной и заочной форм обучения.

Ключевые слова: студенты-психологи, идеальный, типичный преподаватель вуза.

Постановка проблемы. Главной задачей вузов является всесторонняя подготовка выпускников к профессиональной деятельности. Образовательный процесс в высшей школе сегодня характеризуется активным использованием разнообразных технических, информационно-вычислительных и других средств, без которых в настоящее время немислима профессиональная подготовка специалистов. Однако материальная база вуза, даже самая совершенная, выполняет всё же вспомогательную функцию. Главным, решающим звеном целенаправленного педагогического процесса остаётся общение педагогов и студентов, которое нельзя заменить никакими техническими средствами. Стиль и характер общения преподавателей и студентов в современном вузе обусловлен постепенным вытес-

нением традиционной модели образования личностно ориентированной, в которой главным субъектом становится обучающийся студент.

В отечественной и зарубежной психологии всегда было актуальным исследование специфики и характера взаимодействия в системе «учитель — ученик», «преподаватель — студент» (Б.Г. Ананьев, А.В. Дмитриев, В.А. Кан-Калик, С.В. Кондратьев, А.В. Коржув, В.Т. Лисовский, Г.Н. Мальковская, А.К. Маркова, Л.М. Митина, В.А. Попков, А.В. Петровский, А.А. Реан, Е.И. Рогов, В.А. Сластёнин, С.Д. Смирнов, В.А. Сонин, А.И. Щербаков и др.). Исследовались также особенности представлений студентов о преподавателях (Е.Г. Васильева, В.И. Горовая, И.А. Данилова, В. Ковалёва, Т.В. Юдина и др.). Однако достаточно дефицитными остаются работы, направленные на изучение представлений о преподавателях студентов, получающих психологическое образование. Между тем именно при подготовке специалистов данного профиля в максимальной степени значимыми являются межличностные отношения в системе «преподаватель — студент», что обусловлено и спецификой психологической информации, и нюансами практики, и постоянным преломлением получаемых знаний через призму собственной личности.

Целью данной статьи является анализ представлений студентов-психологов об идеальном и типичном преподавателе.

Анализ проблемы. Известно, что профессиональная деятельность преподавателя вуза явля-

ется достаточно специфичной. Это обусловлено и многообразием выполняемых функций, и масштабностью решаемых педагогом задач, и необходимостью учитывать требования времени и особенности обучаемой профессии, и вариативностью современного высшего образования и рядом других факторов. Тем не менее содержание преподавательской деятельности характеризуется в большей степени качеством выполняемых им функций. К основным функциям преподавателя, как отмечает Н.В. Басова, относятся:

- 1) производство знаний, т.е. проведение научных исследований, осуществление опытных разработок, внедрение их в практическую деятельность и т.п.;
- 2) передача знаний (проведение образовательного процесса на всех уровнях, включая повышение квалификации, внешнее консультирование);
- 3) распространение знаний (подготовка учебных и методических материалов, научных и педагогических статей, оказание услуг преподавателям);
- 4) воспитание студентов и развитие их способностей [1].

Очевидно, что все перечисленные функции важны, но за рубежом приоритет принадлежит функции передачи знаний и умений, а воспитательная функция возлагается на плечи так называемых кураторов (тьюторов — в Англии, тьюторов — в Германии), которые помогают студентам в решении их учебных и жизненных проблем. В России и Украине приоритет этой же образовательной функции рассматривается во взаимодействии всех функций преподавателя.

Необходимость качественного выполнения возложенных на преподавателя функций и задач предъявляет особые требования к личности педагога вуза. Вопрос о том, каким должен быть преподаватель вуза, всегда стоял в центре внимания учёных. Обобщение результатов различных исследований по данной проблеме позволяет сказать, что преподаватель должен обладать следующими качествами: интеллектом выше среднего уровня; психической уравновешенностью; способностью обеспечить целенаправленную познавательную деятельность студентов; повышенным уровнем активности; искусством устанавливать и поддерживать хорошие взаимоотношения со студентами и коллегами; педагогической прозорливостью; готовностью пойти на риск [1].

Педагоги выступают для студента коллективным субъектом, носителем и передатчиком культурного, профессионального и научного

потенциала [4]. Зачастую педагоги в силу характера их деятельности, условий профессионального поведения вырабатывают какой-то общий «кодекс поведения» между собой, но их отношения со студентами полностью определяются личными качествами и установками [5]. Именно отношение преподавателя к студентам во многом определяет взаимоотношения последних друг с другом, с другими людьми вообще, отношение к профессиональной деятельности и взаимоотношения в профессиональной деятельности.

По мнению С.К. Бондыревой, в психологическом восприятии студентов мир педагогов всегда иной, «взрослый», относящийся к противоположной (при всей глубине доверия и понимания) стороне пространства обучения. Требования, предъявляемые студентами к преподавателю, имеют довольно широкий спектр и касаются не только специальных знаний, умений и навыков, но затрагивают сферу познания и общения, личность в целом [2].

Независимо от личностных свойств отдельных педагогов реальная ответственность за обучение привносит в отношения профессорско-педагогического коллективного субъекта элемент специфического «опекунства» [5]. А со стороны студентов этот коллективный субъект воспринимается как особый, несущий необходимые знания, продукт культуры, отношения иного уровня и т.д.

Объективные изменения, происходящие в педагогическом процессе, отражаются на уровне представлений и ожиданий студентов в отношении идеального образа преподавателя. Представления студентов об идеальном и типичном преподавателе складываются под влиянием специфических особенностей получаемой профессии, ситуации в системе образования и на рынке труда, структуры отношений в вузе, психологического климата в нём и его традиций, индивидуально-психологических особенностей студентов и характера их участия в учебной деятельности. На данные представления влияют социальные стереотипы и установки, гендерные, возрастные, индивидуально-психологические и личностные качества студента. При этом главным механизмом формирования данного образа является социальная стереотипизация (Г.М. Андреева, В.С. Агеев, А.А. Бодалёв, И.С. Кон, Г.М. Кондратенко, Н.А. Русина, А.К. Уледов, П.Н. Шихирев, В.А. Ядов).

Особенно ярко сказанное отражается на представлениях студентов, получающих психологическое образование, обучающихся на психолого-педагогический факультете, где харак-

Таблица 1

Характеристики идеального преподавателя

Категория	Идеальный преподаватель
Научная квалификация	Образованность, компетентность, разносторонность, наличие «изюминки», квалифицированность, научная эстетичность, эрудированность и высокий интеллект
Педагогическая квалификация	Ясность, терпеливость, чёткость, краткость, нестандартность, новаторский подход, спонтанность, умение заинтересовать, доходчивость, грамотность, наглядность, выразительность, практичность (связь излагаемого материала с жизнью, аргументированность)
Способ подачи материала	Самоконтроль, собранность, энергичность, чувство юмора, креативность, адекватность примеров, предусмотрительность, оптимизм, мудрость, целеустремлённость, энтузиазм, исполнительность, ответственность, сообразительность, опрятность, лабильность, переключаемость, трудолюбие, харизматичность
Инновация и творчество	Нетривиальный подход, новаторский подход, спонтанность, креативность
Отношения со студентами	Объективность, толерантность, дружелюбие, гуманность, доброта, отзывчивость, внимательность, спокойствие, искренность, честность, общительность, умение ладить, эмпатийность, тактичность, лояльность, вежливость, ласковость, выдержанность, щедрость, терпеливость, справедливость, чуткость, нравственность

тер взаимодействия во многом определяется доминирующим стилем педагогического руководства, стратегиями межличностного взаимодействия, уровнем развития коммуникативной культуры преподавателя и студента, психолого-педагогическим мастерством и др. [3]. Поэтому столь актуальным является экспериментальное изучение представлений об идеальном и типичном преподавателях у студентов-психологов.

Методика и результаты исследования. Целью данного исследования явилось изучение образа идеального и типичного преподавателя в представлениях студентов-психологов. Пилотажное исследование осуществлялось на базе Севастопольского городского гуманитарного университета. В нём приняло участие 97 студентов второго – пятого курсов очной и заочной форм обучения. Исследование проводилось с сентября по ноябрь 2013 г. Используемые методики – личностный дифференциал Ч. Осгуда (студентам предлагалось оценить перечень антонимических характеристик в отношении идеального и типичного преподавателей) и мини-сочинение на тему «Идеальный преподаватель».

Сочинения студентов были подвергнуты контент-анализу, в результате которого удалось выявить представления о профессиональных, личностных, коммуникативных характеристиках идеального преподавателя с точки зрения обследованных студентов (табл. 1).

Приведём наиболее типичные отрывки из сочинений студентов. *«Идеальный преподаватель должен быть образованный, должен хорошо ладить со студентами, интересно вести лекции, мотивировать студентов, с хорошим чувством*

юмора, компетентный, толерантный, целеустремлённый, добрый; пол – без разницы, главное чтобы мне нравилось слушать его / её лекции (но мужчины приветствуются). Возраст – до 65 лет. Внешность для меня не главное, главное, чтобы человек хороший был. В одежде чтобы присутствовал деловой вид».

«35–50 лет, может пошутить со студентами, помочь в любом учебном вопросе, терпеливый к неудачам студента, толерантный, „засаживает“ слишком высокомерных, первое время может прямо сказать, что и как сделать, даёт шанс исправиться, должен быть не только „старшим товарищем“, но и очень компетентным в своём предмете, уметь по-простому и чётко всё истолковывать».

Интересным является акцентирование внимания на одинаково объективном отношении идеального преподавателя ко всем студентами, отсутствие любимчиков, «звёзд», «отличников». Студенты подчёркивают, что преподаватель *«должен обращать внимание не только на тех, у кого всё получается, но и на тех, кто хочет, но не всё выходит».*

Немногие студенты подчёркивали роль научной степени и звания как официального подтверждения высокой профессиональной и научной компетентности педагога. *«Имеет высокую степень знаний (учёная степень, регалии). Легко, доступно доносит информацию. Уважительно относится к студентам, к ней можно всегда обратиться. Очень контактная, открытая, доброжелательная».*

Зачастую выдвигались нереалистично завышенные требования – *«У идеального преподава-*

теля должно быть всегда хорошее настроение и улыбка». Некоторые студенты смогли выделить наиболее значимые качества педагога-фасилитатора. Приведём такое описание портрета педагога: «Он был занят, не похож на других, отличался от всех так, что не запомнить просто невозможно. Профессор, средних лет мужчина из тех, кто уже успел пройти пору беспечной юности и приобрести трезвый, стойкий и, самое главное, свой собственный взгляд на жизнь. Он никогда не ограничивался рамками учебного плана, всегда показывал связь изучаемого с жизненными, профессиональными реалиями. Излагал материал так, что это вызывало интерес. Сам задавал вопросы и побуждал аудиторию спрашивать его. Мы никогда не боялись ошибаться, ибо он настойчиво внушал нам простую истину: „не ошибается только тот, кто ничего не делает“, а „в любом мнении можно отыскать зёрна истины“».

Из характеристик преподавателя, которые наиболее часто назывались в ответах студентов, необходимо отметить чувство юмора, образованность, компетентность, объективность, толерантность, доброту, отзывчивость, внимательность, деловой внешний вид, доброжелательность, коммуникабельность, эрудированность. Данные характеристики касаются как личностных качеств педагога, так и его профессиональных компетенций и навыков межличностного взаимодействия.

Надо отметить, что мнения о возрасте идеального преподавателя у студентов разошлись. Многие из опрошиваемых ограничивали возраст периодом ранней зрелости, другие — продвигали возрастные границы до 60–65-летнего рубежа. Что касается половой принадлежности идеального преподавателя, то здесь добиться желаемого эталона весьма сложно, так как примерно 60% опрошенных подчёркивали желательность мужского пола идеального педагога, что, учитывая гендерную специфику современного преподавательского корпуса гуманитарного факультета, является труднодостижимым — «желательно, чтобы был мужчина», «мужской пол приветствуется», «мужчина от 35 до 60 лет».

Инструментом работы психолога, как известно, является его личность. Причём это относится ко всем областям деятельности психолога, в том числе и психолога-преподавателя. Для изучения личностных качеств идеального и реального преподавателя мы использовали личностный дифференциал Ч. Осгуда. Обобщённые результаты ответов студентов приведены на рис. 1.

Как видно по рис. 1, наибольшие расхождения между идеальным и реальным препода-

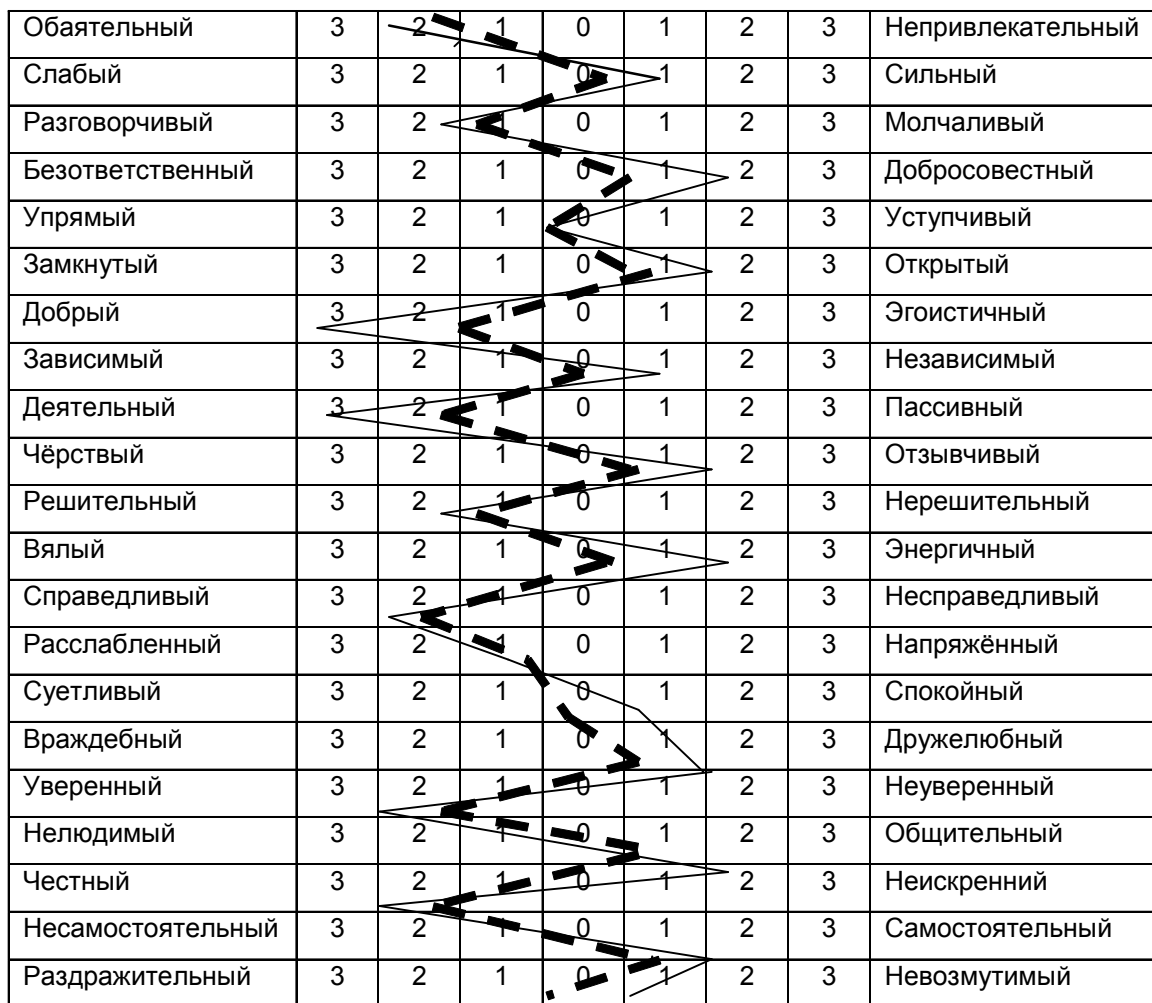
вателями выявлены по таким качествам, как активность (деятельность, энергичность), дружелюбие, доброта, общительность, добросовестность.

Расчёт факторов оценки, силы, активности методики «Личностный дифференциал» Ч. Осгуда в отношении идеального и типичного преподавателя показал следующее. Полученные значения по фактору оценки свидетельствуют о том, что идеальный преподаватель — это человек обаятельный, добросовестный, в меру добрый, отзывчивый, справедливый, дружелюбный, честный. Он принимает себя как личность, склонен осознавать себя как носителя позитивных, социально желательных характеристик, в определённом смысле удовлетворён собой. Одновременно с этим он сохраняет критическое отношение к самому себе и характеризуется стремлением к большим достижениям. Образ идеального преподавателя в целом более привлекателен для студентов, нежели преподавателя типичного.

Фактор силы свидетельствует о развитии волевых сторон личности. Для идеального преподавателя в большей степени свойственны уверенность в себе, самостоятельность, независимость, склонность рассчитывать на собственные силы в трудных ситуациях, тогда как типичный преподаватель зачастую проявляет недостаточный самоконтроль, неспособность держаться принятой линии поведения, зависимость от внешних обстоятельств и оценок, астенизирован или тревожен. Средние значения по данному фактору говорят о большей выраженности доминантности, проявляющейся в отношениях «преподаватель — студент», у идеального преподавателя по сравнению с преподавателем типичным.

Фактор активности интерпретируется как показатель экстравертированности личности. Полученные значения данного фактора в образах идеального и типичного преподавателей указывают на более высокий уровень активности, открытости, общительности, импульсивности преподавателя идеального. Надо отметить, что применение критерия Стьюдента для несвязанных выборок показало наличие статистически значимых различий на 1-процентном и 5-процентном уровне значимости по всем факторам между выраженностью силы, активности и оценки у идеального и типичного преподавателя.

Наибольшее расхождение между образами идеального и типичного преподавателя выявлено по фактору оценки, что может быть обусловлено имеющимися особенностями построения



Прим.: _____ – идеальный, - - - - - – типичный преподаватель.

Рисунок 1. Соотношение образов идеального и типичного преподавателей у студентов-психологов

взаимоотношений в звене «преподаватель – студент». При этом обращает на себя внимание тот факт, что у студентов заочной формы обучения это различие меньше, чем у студентов очников (рис. 2, рис. 3), а у студентов очной формы наибольшее расхождение между образами идеального и типичного преподавателя выявлено у студентов-второкурсников. Возможно, в процессе обучения студентов-очников в меньшей степени реализуется, по их мнению, ориентация системы педагогического общения на взрослого человека с развитым самосознанием, базирующаяся на диалогических формах взаимодействия.

Выводы. Теоретический анализ проблемы показал, что представления студентов об идеальном и типичном преподавателях вуза выполняют осведомительную и регулятивную роль, оказывают существенное влияние на характер педагогического взаимодействия, определяют его продуктивный или непродуктивный харак-

тер. И вместе с тем сами эти представления оказываются под сильным влиянием деятельности, объединяющей студента и преподавателя. При этом необходимо отметить, что представления студентов относительно уровня профессионализма и личностных характеристик преподавателя могут быть вообще не сформированы или иметь слишком субъективный характер, определяемый сугубо личностным восприятием. Кроме того, данные суждения неизбежно отражают особенности социального восприятия ситуации, сложившейся в системе образования в целом, и во многом определяются групповыми стереотипами. Они могут рассматриваться в качестве одного из значимых, но далеко не единственного ориентира для формирования действительно объективной системы критериев, отражающих особенности взаимодействия преподавателя и студента.

Результаты эмпирического исследования показали, что наибольшее расхождение между

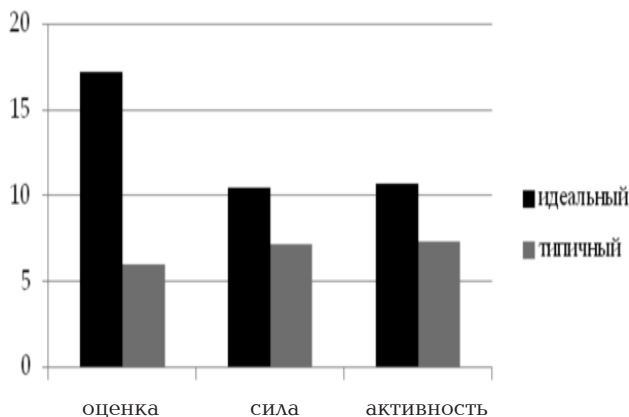


Рисунок 2. Выраженность факторов личностного дифференциала в отношении идеального и типичного преподавателей у студентов очной формы обучения

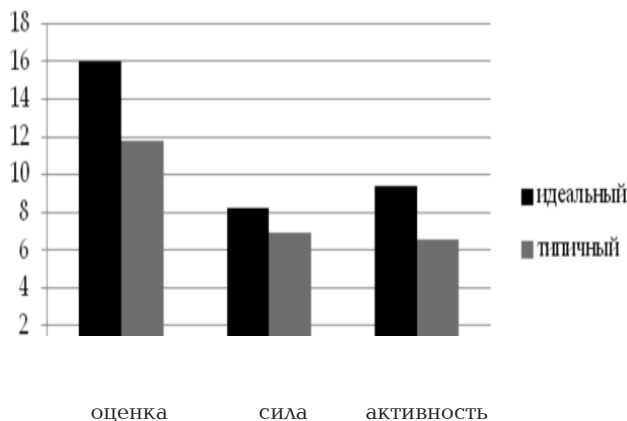


Рисунок 3. Выраженность факторов личностного дифференциала в отношении идеального и типичного преподавателей у студентов заочной формы обучения

представлениями об идеальном и типичном преподавателях студентов-психологов относится к общему уровню привлекательности, симпатии, что может быть обусловлено особенностями построения взаимоотношений в звене «преподаватель — студент». В идеальном преподавателе вуза студенты видят прежде всего педагога, а не учёного, подчёркивая значимость таких характеристик, сопряжённых с педагогической деятельностью, как дружелюбие, доброта, общительность, добросовестность, энергичность. Студенты заочной формы обучения менее требовательны к типичному преподавателю, рас-

хождение между качествами идеального и типичного педагога в их ответах меньше, чем у студентов-очников. Возможно, это связано как с уходом от юношеского максимализма более взрослых студентов заочной формы обучения, так и с ориентацией системы педагогического общения на взрослого человека с развитым самосознанием, базирующейся на диалогических формах взаимодействия.

В целом, результаты нашего исследования не претендуют на полное освещение проблемы, их можно рассматривать как своеобразный базис для дальнейших исследований.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Басова Н. В. Педагогика и практическая психология / Н. В. Басова. — Ростов-на-Дону : Феникс, 1999. — 416 с.
2. Бондырева С. К. Вуз в пространстве культуры и культурное пространство вуза / С. К. Бондырева // Мир психологии. — 2000. — № 1. — С. 119–125.
3. Горовая В. И. Образ идеального педагога в представлениях студентов [Электронный ресурс] / В. И. Горовая, И. А. Данилова // Вестник Саратовского университета. — Режим доступа : <http://vestnik.stavsu.ru/68-2010/22.pdf>.
4. Гужва И. В. Особенности педагогического общения в современном вузе / И. В. Гужва // Актуальные проблемы и тенденции развития науки : науч. труды междунар. науч.-практич. конф. — Смоленск : Маджента, 2009. — Вып. 2. — С. 160–163.
5. Педагогика и психология высшей школы : учебное пособие / [отв. редактор М. В. Буланова-Топоркова]. — Ростов-на-Дону : Феникс, 2002. — 544 с.

REFERENCES

1. Basova N.V. Pedagogika i prakticheskaya psikhologiya [Pedagogy and Applied Psychology]. — Rostov-na-Donu: Feniks, 1999. — 416 p.
2. Bondyreva S.K. Vuz v prostranstve kultury i kulturnoye prostranstvo vuza [University education in the context of culture, and culture in the context of university education] // Mir psikhologii. — 2000. — № 1. — Pp. 119–125.
3. Gorovaya V.I., Danilova I.A. Obraz idealnogo pedagoga v predstavleniyakh studentov [The image of an ideal teacher from students' perception] [Elektronnyi resurs] // Vestnik Saratovskogo universiteta. — Rezhim dostupa : <http://vestnik.stavsu.ru/68-2010/22.pdf>.
4. Guzhva I.V. Osobennosti pedagogicheskogo obshcheniya v sovremennom vuze [Features of educational communication in the system of university education] // Aktualnye problemy i tendentsii razvitiya nauki : nauch. trudy mezhdunar. nauch.-praktich. konf. — Smolensk: Madzhenta, 2009. — Vyp. 2. — Pp. 160–163.

5. *Pedagogika i psikhologiya vysshey shkoly* : uchebnoye posobiye [Pedagogy and psychology of higher education] / [ov. redaktor M. V. Bulanova-Toporkova]. – Rostov-na-Donu: Feniks, 2002. – 544 p.

Psychology students' image of an ideal and a typical university teacher.

Kondrashichina O., PhD (Psychology), Associate Professor, General Psychology Department, Sevastopol Municipal University of Humanities, e-mail: okskon66@mail.ru.

Medvedieva S., PhD (Psychology), Associate Professor, General Psychology Department, Sevastopol Municipal University of Humanities, e-mail: snezhanna_med@mail.ru.

The article is dedicated to the analysis of psychology students' image of an ideal and a typical university teacher. The factors (such as specificity of obtained profession, psychological climate of the university, the situation on the education and labor market, etc.) that affect the psychology students' image of the ideal and the typical teacher are examined. On the basis of students' works and «Personality differential» method the characteristics of an ideal and typical teacher were described by the following categories: scientific qualifications, educational qualifications, method of presentation, innovation and creativity, relationships with students. The greatest divergence between the perception of the ideal and the typical teachers based on the general level of attractiveness and personal liking was revealed. The ambiguity and specific representations of full-time students and students of distant education were shown.

Keywords: psychology students, ideal, typical university teacher.

Кондрашихина О. О., Медведева С. А. Уявлення студентів-психологів щодо ідеального й типового викладача вишу.

Статтю присвячено аналізу уявлень студентів-психологів щодо ідеального й типового викладача вишу. Розглянуто чинники, які впливають на думку студентів щодо про ідеального й типового викладача. Через вивчення творів студентів і методику «Особистісний диференціал» виділено характеристики ідеального й типового викладача. Виявлено найбільше розходження між уявленнями щодо ідеального й типового викладача через загальний рівень особистісної привабливості й симпатії. Доведено неоднозначність і специфіку уявлень студентів денної і заочної форм навчання.

Ключові слова: студенти-психологи, ідеальний, типовий викладач вишу.



Личность есть боль. Героическая борьба за реализацию личности болезненна. Можно избежать боли, отказавшись от личности. И человек слишком часто это делает.