

## О НЕКОТОРЫХ ТРАКТОВКАХ ПОНЯТИЯ «ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»

В современной политической науке существует широкий диапазон определений термина «политическая культура», их более 50. Отчасти это объясняется тем, что, как отметил Э. Баталов, «несмотря на то, что проблематика политической культуры в ее диффузной форме изучается еще со времен Платона и Конфуция, как целостный феномен, который владеет автономным статусом, она стала восприниматься наукой совсем недавно» [1, с. 10].

Для того, чтобы разобраться в этой категории, необходимо систематизировать основные подходы к определению политической культуры, учитывая то, что эта категория очень распространена и в политической науке, и в популярной общественно-политической литературе. Ее выяснение очень важно для процесса демократической модернизации общества, так как это понятие даёт ключ к пониманию того, какой же следует быть политической культуре демократического общества и как можно влиять на ее трансформацию. Разработка категории «политическая культура» нашла отражение в многочисленных трудах зарубежных ученых (Г. Алмонд, С. Верба, Г. Пауэлл, Л. Пай, У. Розенбаум, Э. Баталов, К. Гаджиев и др.), а также отечественных (Е. Головаха, В. Матусевич, Н. Панина, О. Рудакевич, О. Кокорская, В. Кокорский и др.). Они рассматривают ее определения, структуру, типологию, связи с политическим сознанием и поведением, и т.д. Наша задача в данной статье – проанализировать собственно определение политической культуры, обобщить некоторые подходы к нему, сравнив его содержание в зарубежной и отечественной политологии.

Существует широкий спектр подходов западных и отечественных ученых к трактовке политической культуры. В огромном множестве ее определений можно выделить четыре основных подхода:

*Первый подход* связан с концепцией Г. Алмонда, которая признана классической подавляющим большинством исследователей. Определение понятия “политическая культура” впервые было дано Г. Алмондом в 1956 г. в статье «Сравнительные политические системы» [2, р. 391-409]. Под политической культурой Г. Алмонд подразумевает образец ориентаций на политические действия, который отражает особенности каждой политической системы. Базируясь на идеях К. Клакхона, Н. Литтона, Т. Парсонса и др., Г. Алмонд пришел к выводу, что любая политическая система основывается на «особой форме ориентаций на политические действия». Эту ориентацию или ориентацию на политику Г. Алмонд и назвал политической культурой [3, с. 38-39].

Классическое определение, данное Г. Алмондом совместно с Г. Пауэллом, таково: «Политическая культура – это образцы индивидуальных позиций и ориентаций относительно политики участников данной политической системы. Это субъективная сфера, образующая основание политических действий и придающая им значение».

Указанные индивидуальные ориентации, по мнению американских ученых, включают в себя несколько компонентов:

А) познавательную ориентацию – истинное или ложное знание о политических объектах и идеях;

Б) аффектную ориентацию – чувство связи, ангажированности, противодействия и т.д. в отношении политических объектов;

В) оценочную ориентацию – суждения и мнения о политических объектах,

которые обычно предполагают использование оценочных критериев по отношению к политическим объектам и событиям» [4, р. 50].

Авторы американского издания по сравнительным политическим системам Дж. Берч, Р. Кларк и Д. Вуд проанализировали вышеприведенное определение политической культуры, данное Г. Алмондом и Г. Пауэллом. Соглашаясь с тем, что политическая культура – это образцы индивидуальных отношений и ориентаций к политическим объектам, они выделяют ключевые слова, такие как 1. образцы, 2. отношения и ориентации и 3. политические объекты. Свое пояснение они начинают со второго понятия. Отношения и ориентации, особенно когда употребляется слово индивидуальные, должны обратить наше внимание на сферу индивидуальной психологии. Как люди думают о себе и как они чувствуют себя, а также каковы их мысли и чувства о мире, который окружает их? Однако то, что они думают и как они чувствуют себя, не предполагает указание на то, как они будут действовать. В лучшем случае, это просто дает нам некоторые намеки на потенциал для их действия. Следует принимать во внимание ситуационные возможности и сдерживающие факторы, которые сопровождают каждое такое потенциальное действие. Например, личность может иметь очень сильное чувство, что мэр города – коррупционер и беззащитно грабит город в течение многих лет. Однако индивид может колебаться по поводу принятия действий до тех пор, пока не узнает, что другие чувствуют тоже самое и до тех пор, пока не почувствует, что надо сделать что-то для того, чтобы мэр покинул свое кресло. И если многие люди чувствуют и ведут себя аналогично (не предпринимая действий), то это может быть важной причиной, которая объясняет, почему мэр так долго находится у власти. Если бы такие люди знали, что кто-то разделяет их взгляды, если бы они осознавали, что недовольство широко распространено, возможно, мэра бы выгнали из его офиса. В данном случае, потенциал к действию – налицо, задача в том, чтобы превратить потенциал в действие.

Это приводит нас к первому элементу – *образцам* отношений и ориентацией. Предположим, что только небольшая часть относительно хорошо образованных горожан противостоит мэру, в то время как основная часть населения либо апатична, либо считает, что мэр работает хорошо. Мэра эта ситуация не беспокоила бы до тех пор, пока город не разделится бы на две части – одни активно за мэра, другие – против.

Последний элемент определения – это *политический объект*, на который направлены отношения и ориентации. В вышеуказанном примере политическим объектом выступает мэр. Однако политическая культура охватывает очень широкий спектр политических объектов. Они могут включать ряд вопросов общественной политики, например, как правительство распределяет общественные средства, отношения и ориентации к структурам политики и правительства, распределения власти между гражданами и правительствами, между правительственными структурами. Другими словами, политическая культура страны есть образцы отношений и ориентаций ее граждан к власти, ее распределению, к благосостоянию, уважению власти и т.д.

Изучая политическую культуру, можно захотеть узнать, распределяются ли некоторые политические отношения и ориентации между всем населением страны или только между частью ее граждан. В вышеприведенном примере мы использовали политическую культуру города в качестве примера, но мы можем также рассматривать политическую культуру отдельной страны или нации [5, р. 55-56].

Таким образом, Г. Алмонд, С. Верба, Г. Пауэлл ограничивают политическую культуру сферой сознания, они сводят ее к совокупности психических состояний индивида, проявляющихся на трех уровнях – когнитивном (познавательном), аффективном

(эмоциональном) и оценочном. Иначе говоря, политическая культура сводится к совокупности устойчивых политических представлений, убеждений, чувств и оценок.

У людей в процессе обучения и накопления ими собственного опыта складываются более или менее устойчивые, типичные для определенной общности «образцы» ориентаций в отношении политической системы, ее институтов, других участников политического процесса, а также в отношении самих себя. По словам американского политолога Л. Пая, «политическая культура – это совокупность ориентаций, убеждений и мнений, которые вносят последовательность и наделяют смыслом политический процесс... Политическая культура... является таким образом обобщенным выражением психологического и субъективного измерения политики» [6, р. 218.].

*Второй подход* включает в политическую культуру и образцы политического поведения. Ряд исследователей, например, Е. Вятр и Д. Пол, считают, что наряду с «образцами» политического сознания к политической культуре следует отнести и образцы политического поведения. Ведь не все в нашей деятельности контролируется и фиксируется сознанием, а значит, не все модели поведения индивидов и групп можно вывести из моделей их сознания. Удачнее других эту позицию сформулировал известный политолог Р. Такер. Он писал: «культура есть привычный образ жизни общества, включающий как принятые способы мышления, а также убеждения, так и принятые образцы поведения. Политическая культура – это те элементы культуры, которые имеют отношение к правлению и политике» [7, с. 691].

Интересны доводы канадского ученого Р. Престуса, который включает в политическую культуру следующие компоненты:

- отношение масс к политике,
- степень их участия в политической жизни
- понимание гражданами эффективности политики и отчуждение от нее,
- законность, приписываемую политическим элитам,
- характер политики внутри социальной системы [3, с. 39].

Важно иметь в виду, что политическая культура включает в себя не только позитивные или нормативные, но и негативные ориентации и модели. Так, Р. Такер говорит: «Представим себе, что в некоторой стране «Х» большинство граждан убеждены, что правительственные чиновники, берущие взятки, поступают дурно. А взятки между тем как брали, так и берут. Что в этом случае отнести к политической культуре: убеждения граждан или поведение чиновников? И то, и другое, отвечает Такер, и он прав. Прав потому, что обе позиции характеризуют общество «Х» на данной стадии его развития и способствуют воспроизводству существующей в нем социально-политической системы, то есть выполняют присущую культуре репродуктивную функцию.

Сведение политической культуры лишь к одним позитивным образцам искажает реальный облик политического субъекта. Ведь при таком подходе не может быть и речи о политической культуре нацизма, других «плохих» систем и режимов, равно как и поддерживающих их социальных и политических групп. А между тем и германский нацизм, и итальянский фашизм, и сталинизм характеризовались определенной, в каких-то чертах присущих только им, политической культурой. Любое общество, любая группа и любой индивид, действующие в том или ином политическом контексте, всегда характеризуются наличием у них определенной политической культуры, которую можно изменить, но нельзя «повысить» или «улучшить» [7, с. 691].

*Третий подход* связан с широкой трактовкой политической культуры. Например, Л. Пай включает в нее «политическую идеологию, национальный характер и дух,

национальную политическую психологию и фундаментальные ценности народа». Ряд авторов трактуют политическую культуру настолько широко, что это вызывает возражения. Л. Дитмер применяет ее в отношении «национального характера, влияния коллективного исторического опыта на национальную специфику, а также эмоциональных или нормативных рамок взаимосвязи между государством и гражданами». К весьма далеко идущим выводам пришел Р. Патнэм. По его словам, политическая культура призвана дать ответы на вопросы: в чем состоит сущность человека, что такое общество и что лежит в его основе – гармония или конфликт, что такое политическая система и др. Комплекс ответов, по его словам, на эти вопросы и составляет понятие политической культуры.

Российские ученые считают, что такой расширительный подход делает бессмысленным само стремление разработать категорию политической культуры, поскольку трактуемая подобным образом политическая культура совпадает с такими категориями, как политическая система, национальный характер, общество и т.д. При таком понимании теряет смысл вычленение этого термина [3, с. 39-40]

*Четвертый подход* отражен в позиции некоторых украинских ученых. Исследуя политическую культуру, они пришли к выводу, что как социальный феномен политическая культура имеет двойную сущность. Она представляет собой, с одной стороны, subsystemу политической системы общества, а с другой стороны, subsystemу его общей культурной системы. При этом политическая культура трактуется как общее поле функционирования двух систем общества: политической и культурной. Через него общественная культура влияет на характер политических отношений, а те, в свою очередь, оказывают обратное воздействие на культуру общества. Место политической культуры в общественной системе раскрыто в схеме учебника по политологии под ред. Сазонова Н.И. [8, с. 511-512].

Являясь частью культурной системы общества, политическая культура включает в себя только те культурные элементы, которые задействованы в политическом процессе. Она детерминирует политическое поведение общества, формы участия граждан в политической жизни, функционирование и развитие политических институтов.

Политическая культура – это часть духовной культуры народа, включающая элементы, связанные с общественно-политическими процессами. Она активно взаимодействует с другими видами общественной культуры: экономической, правовой, религиозной и т.д. Как компонент политической системы, она несет в себе социально-психологические факторы политической жизни. Важную роль в ней играет политическое сознание (совокупность представлений, ценностей, убеждений, установок и т.п.). Оно отражает властные отношения в обществе и политические интересы граждан.

Итак, политическая культура – это совокупность индивидуальных отношений и ориентаций к политическим объектам, базирующихся на определенном уровне политической идеологии и общественной психологии.

Политическая культура формируется на протяжении жизни многих поколений и включает идеи, убеждения, концепции о взаимоотношениях различных общественно-политических институтов, политические традиции, привычки, нормы политической практики, индивидуальный и общественный опыт, эмоции. Это также ориентации и установки людей в отношении власти, политической системы в целом, это принципы взаимоотношений между отдельным человеком, обществом и государством. Можно сказать, что политическая культура – это единство объективных социально-нормативных компонентов сознания, поведения и субъективных условий, отражающих то, как люди

реагируют на политическую жизнь. Элементы политической культуры обусловлены социально-экономическими, национально-культурными, общественно-историческими факторами, характеризуются относительной устойчивостью и изменяются лишь в процессе глубоких сдвигов в общественной жизни [8, с. 513-514].

Если на индивидуальном или групповом уровнях политическая культура выступает как единство культуры политического сознания и поведения, то на уровне социальном она дополняется культурой функционирования политической системы и образующих ее институтов. С помощью понятия политическая культура ученые выделяют разные типы отношения людей к политике, стойкие образцы их поведения в политической сфере.

Важное место в характеристике политической культуры занимают такие категории, как политические знания, политические ориентации, исторический опыт управления государством, политико-культурное наследие, политико-культурные ценности. Политическая культура в каждой стране несет элементы прошлой политической культуры, закладывает основы модернизации общества.

\*\*\*

Таким образом, понятие политической культуры, предложенное Г. Алмондом, С. Вербой и Г. Пауэллом, неоднократно уточнялось и дополнялось многими учеными. Наряду с ориентациями на политическую систему, некоторые зарубежные и отечественные ученые включают в политическую культуру политический опыт, стереотипы, политические мифы, модели как политического поведения личности и групп, так и функционирования политических институтов, идеологию, политические символы, политическую социализацию [9, с. 366].

Даже этот небольшой перечень определений политической культуры подтверждает, что указанные подходы различаются в степени широты понимания элементов, составляющих политическую культуру, отношения к таким ее переменным, как политическое сознание и политическое поведение, выделении различных параметров, которые в комбинации позволяют судить об уровне политической культуры в том или ином обществе, ее взаимоотношениях с политикой и культурой. Вместе с тем существует опасность, на которую указывают украинские политологи О. Кокорская и В. Кокорский. Они выделяют мнение о том, что «в попытках «развить» классическую концепцию, предложенную Г. Алмондом и С. Вербой, просматривается распыление или даже утрата той смысловой нагрузки и функционального значения, которые вкладывались ими в категорию «политическая культура» [10, с. 14]. Тем не менее, базовые элементы определения политической культуры, выдвинутые Г. Алмондом, С. Вербой, Г. Пауэллом, присутствуют органично в большинстве трактовок политической культуры, помогая нам понять ее смысл и предназначение в демократическом обществе.

#### *Литература:*

1. Баталов Э. Политическая культура современного американского общества. – М.: Наука, 1990. – 252 с.
2. Almond G.A. Comparative Political Systems // Journal of Politics. – 1956. – N18 (3). – P. 391-409.
3. Гаджиев К., Гудименко Д. и др. Политическая культура: теория и национальные модели. – М., 1994. – 351 с.
4. Almond G.A., Powell G.B. Comparative Politics : A developmental Approach. Boston, 1966.
5. G. Bertsch, R. Clark, D. Wood. Comparing Political Systems: Power and Policy in Three Worlds. – N.Y., 1986. – 555 p.

6. Pye L. Political culture / International encyclopedia of social sciences. – N.Y., 1968, vol. 12.
7. Общая и прикладная политология. Учебное пособие / Ред Жуков В.И., Краснов Б.И. – М.: МГСУ: «Союз». – 1997. –991 с.
8. Политология: Учеб. пособие для вузов / Сост. и ред. Н. Сазонова. – Харьков: Фолио, 2001. – 831 с.
9. Политология : учебник для вузов / Под ред. М.А. Василика – М.: Юристъ, 1999. –600 с.
10. Політична культура: теорія, проблеми, перспективи. – К.: Видавець ПАРАПАН, 2004. – 224 с.