

Проценко А.Ф.

АНАЛИТИКА СОЦИАЛЬНОГО КОНФЛИКТА

Социальные конфликты во всем многообразии своего бытия в обществе составляют в настоящее время один из главных объектов междисциплинарных исследований, интенсивно включаются в поле зрения гуманитарных, естественных и даже технических наук. Широкое распространение этого явления и обостренное внимание к нему общества и ученых способствовали возникновению специальной отрасли научного знания – конфликтологии. Она действительно необходима для того, чтобы объединить в единый комплекс эмпирические исследования, общетеоретический анализ и теоретико-прикладные знания и призвана способствовать осуществлению горизонтальной интеграции (обществоведения и природоведения) с тем, чтобы полученные результаты использовать для разрешения жизненных проблем. Предметом конфликтологии становится изучение закономерностей, которые определяют структуру и функционирования конфликтных систем, конфликтных отношений между людьми и культуры в целом.

Несмотря на стремительно увеличивающийся поток публикаций, многие аспекты проблемы социальной конфликтности и прежде всего методологические ориентиры конфликтологической экспертизы или продолжают оставаться предметом дискуссии, или фактически еще не поставлены в специальной научной и философской литературе. Требуется дальнейшей разработки проблемы раскрытия содержания понятия конфликт, морфологии конфликтного действия как динамической системы. В данной статье делается попытка рассмотреть ряд общесоциологических аспектов проблематики социального конфликта, направленных на систематическое исследование данного феномена в терминах теоретических моделей, адекватных новым условиям, сложившимся в современном украинском обществе.

Прежде всего, следует напомнить, что в истории науки правомерно выделить по крайней мере пять этапов в развитии идей конфликта: эмпирический; первичной теоретизации и концептуализации; относительной концептуальной зрелости и теоретичности; приведение в соответствие методов, теории и практики; концептуального обобщения и расширение методов и моделей за пределы традиционных предметных сфер. При этом проблематика конфликта, в зависимости от методологических оснований, получала различные формы концептуального выражения. Особого внимания заслуживают, во-первых, доктрины конфликта XIX века, которые предстали в виде разных версий социального дарвинизма, эволюционизма и марксизма. Во-вторых, новая волна, связанная с огромной концентрацией внимания на общественных изменениях и столкновениях, ярко проявилась в середине XX века. В это время теория конфликта переживает настоящий ренессанс. Интенсивно данная тема разрабатывается в Европе, где все больше утверждается положение, что конфликт в социальной жизни неизбежен. В США понятие конфликта как основы общественного изменения было введено Р. Милсом. Распространению этой точки зрения способствовала работа известного немецкого социолога Г. Зиммеля «Конфликт», опубликованная в 1955 году. В следующем году вышла в свет работа Л. Козера «Функции социального конфликта», а в 1957 году начал выходить журнал по теории и практике исследования конфликтов. Проблематика конфликта и социальных изменений настолько широко обсуждалась в научной литературе, что обусловило в конечном итоге переориентацию, например, в социологической науке от

классического функционализма (в основе была «равновесно-интеграционная» модель общества) к теории конфликта. Творцами же социологии конфликта в ее новейшем виде считаются немецкий социолог Р. Дарендорф («конфликтная модель общества») и американский – Л. Козер (концепция «позитивно-функционального конфликта»). Первый ближе к марксистской традиции, а точнее к марксовским идеям понимания социальных конфликтов, ибо обращается внимание на их роль как причины динамического и радикального изменения общества. Второй же конституирует перспективы Г. Зиммеля, занимаясь главным образом анализом позитивных функций конфликта для каждой из групп, между которыми он имеет место. Заслуживает внимания тот факт, что новое заинтересованное обсуждение социальных конфликтов и изменений, начиная с шестидесятых годов и по настоящее время, находит свое вдохновение прежде всего в трудах двух немецких авторов: К. Маркса и Г. Зиммеля. Их теории конфликта очень разные. Ученые, как известно, принимают различные основания относительно природы социального мира, а из них то собственно и вырастают две доминирующие перспективы изучения конфликта в социологии: берущая начало от Маркса диалектическая теория конфликта и происходящая от Зиммеля функциональная теория конфликта. Следует отметить, что оба эти автора стояли на позициях, что конфликт есть постоянно возникающее и неизбежное свойство социальных систем, правда Маркс подчеркивал прежде всего его разрушительный (деструктивный) характер, а Зиммель делал акцент на результатах интеграции. Маркса интересовали структурные причины конфликтов в обществе, современником которого он являлся, а также исследования перспектив конфликтного развития. Зиммель вместо этого уделял много внимания изучению форм и последствий конфликтов, а также описанию условий, в которых могла бы изменяться интенсивность общественных столкновений. Согласно Марксу, источник конфликтов следует искать в неравном распределении, в противоречии интересов характерных для неравенства. В связи с этим он обосновывал положение, что интенсивный конфликт есть универсальная и неустраняемая характеристика социальных систем и закономерно ведет к их смене. Зиммель же считал, что конфликт есть процесс, который отличается интенсивностью и последствиями в границах целостности социальной системы. Этим был предложен анализ конфликта, предлагающий широкие возможности для теории их разрешения, касающиеся разных результатов для различных типов конфликтов, их стадий и для различных систем.

Сегодня в категориальном арсенале конфликтологов интерес, власть и конфликт образуют основную триаду их модели. Она выражается, конечно, с известной долей огрубления, в следующих постулатах: любое общество подвержено в каждый момент изменению, социальные изменения вездесущи; любое общество испытывает в каждый момент социальный конфликт, социальный конфликт вездесущ; каждый элемент общества способствует его изменению; любое общество опирается на принуждение некоторых его членов другими. В связи с этим важно подчеркнуть, что плюралистичность методологии исследования социального конфликта, множественность подходов и разногласия авторов выявляются прежде всего в определении социального конфликта как ключевого понятия в анализе проблем общественного изменения. Здесь изобилуют генетические, структурные и функциональные трактовки понятия «конфликт», которые характеризуются не только разнообразием, но зачастую и противоположностью позиций. Одни авторы объясняют конфликт через противоречие и столкновение позиций, другие – через различия в интересах, третьи объединяют оба эти подхода и рассматривают конфликт как столкновение противоречивых тенденций, интересов и норм поведения,

четвертые определяют конфликт как отсутствие согласия между сторонами. По нашему мнению, социальный конфликт – это процесс или ситуация, в которой одна сторона находится в состоянии противостояния или открытой борьбы с другой, поскольку ее цели воспринимаются как противоречащие собственным. При этом в понятие социального конфликта включается широкий спектр разноуровневых явлений от столкновения отдельных личностей до межгосударственных вооруженных конфликтов. Принципиальным в понимании конфликта является выделение его как динамического (постоянно присутствующего и неподдающегося устранению) типа социальных взаимоотношений при потенциально возможном или реальном столкновении субъектов на почве тех или иных противоречиво осознаваемых предпочтений, интересов или ценностей. В данной трактовке конфликта имеются важные ориентиры: она, во-первых, предлагает иметь в виду не только отдельные взрывоопасные сферы жизни общества, но и обычные взаимозависимые комплексы людей и обслуживаемых ими объектов; во-вторых, заставляет и во внешне бесконфликтных условиях подумать, возможны ли в перспективе напряженность и столкновение между сторонами, что с наибольшей вероятностью послужит их причинами, как их нейтрализовать, как реагировать, если это не удастся; в-третьих, дает понять, что конфликт как таковой в принципе неустраним, а значит, главный вопрос заключается не столько в их ликвидации или недопущении, сколько в управлении ими; в-четвертых, нацеливает на учет специфики проявления конфликтности в обществе на уровне конфликт-общения и на уровне конфликт-отношений, в-пятых, не забывать, что конфликт – это взаимодействие двух или более субъектов, имеющих взаимоисключающие цели и реализующие их, как правило, один за счет другого или один в ущерб другому. Очевидно, конфликт – это универсалия социума, тотальная форма коммуникативности, дискретная единица коммуникативного потока, источник социальных трансформаций. Полифункциональность понятия конфликта показывает, что в различных предметных конструкциях это понятие играет существенно разную роль и что за одним и тем же словом нередко стоят не совсем одинаковые понятия. Он предстает в сфере социологического знания: как объяснительный принцип, как предмет объективного научного анализа, как предмет управления, как предмет проектирования и как ценность (антиценность).

Важно отметить, что конфликты рассматриваются представителями практически каждого научного направления с учетом фиксации традиционных парадигм – объяснительных (социально-биологической, социально-психологической, структурно-функциональной, диалектико-созидательной, диалектико-деструктивной) до современных теорий насилия и ненасилия, характеризующих способ взаимодействия конфликтующих сторон. Ключевым в социально-биологической теории является понятие агрессии. Согласно социально-биологическим представлениям конфликт и борьба присущи человеку, как и всем животным. Странники этого направления исходят из открытой Ч. Дарвином теории естественного отбора и выводят из нее идею естественной агрессивности человека вообще, которая и проявляется в различного рода конфликтах. В рамках данной парадигмы агрессия рассматривается чаще всего как инстинктивно-обусловленное явление, характеризующее человеческое поведение. Диалектико-деструктивная точка зрения сопряжена с анализом ключевого конфликта – классового, причем снятие противостояния классов «автоматически» приводит к ликвидации противоречий между людьми и социальными группами. Объяснение конфликта посредством теории напряженности есть социально-психологическая теория. Эта теория была наиболее распространенной в годы перед и после второй Мировой

войны. В основе этой теории лежит утверждение, что типичные черты современного урбанизированного индустриального общества влекут за собой возникновение напряжений у значительного числа людей. Среди подобных специфических условий чаще всего подразумевают перенаселенность и скученность, сложность социальных организаций, обезличенность отношений, социальные изменения и нестабильность. Следующая парадигма социального конфликта принадлежит функционалистам. Основная позиция структурного функционализма – социальный конфликт есть сбой, деформация нормального функционирования общества или социальной организации. Идея этого подхода в том, что за счет тотальной организации можно снять проблему агрессии, конфликтности, насилия вообще. С диалектико-созидательной позиции конфликт функционален для социальных систем. Эта точка зрения на конфликт утверждает, что он неизбежен и совсем не обязательно разрушителен. Он созидателен, насилие же есть следствие неумения конфликтом управлять. Конфликт есть форма изменений, и его вклад в развитие организаций может быть просто неизмеримым, особенно при стимулировании продуктивного соревнования, а отрицание конфликта – отрицание развития общества и его отдельных структур и ячеек. Ненормальным является не наличие, а отсутствие конфликта в социальной системе, организации. Наличие значительного числа парадигм в конфликтологии не снимает многих существующих проблем конфликтного развития как отдельных обществ, так и социальных организаций. Поиск новых объяснений природы социального конфликта и, особенно, принципиально новых методов его разрешения продолжается.

Правомерно утверждать, что любые конфликты в обществе могут складываться и функционировать при обязательном наличии его составляющих: 1) необходима причина или повод, стимулирующий их возникновение (спорадическое или постоянное воспроизводство); 2) средство, с помощью которого они реализуются и принимают объективную форму существования; 3) субъекты-носители, кто своей деятельностью создает и поддерживает существование их.

В то же время, указанные моменты могут выполнять критериальные функции, выступать тем основанием, на котором возможна классификация общественных конфликтных отношений. Если, например, в качестве определяющего выступает повод, то выделяются отношения: собственности (по поводу присвоения), политические (по поводу власти), духовные (по поводу идей), нравственные (по поводу норм и принципов) и т.д.; если же на первый план выступает средство, то мы говорим о наличии вещных отношений (посредством вещей), личностных (посредством институтов) и т.д.; если же в качестве исходного проявляют себя субъекты-носители, то возникают этнические, национальные, межгосударственные и другие виды отношений. В зависимости от того, по поводу и посредством какой формы предметности возникают и развиваются конфликтные отношения, в обществе особое внимание обращается два основных класса конфликтных отношений: материальные (по поводу и посредством вещной формы предметности), т.е. те, которые складываются в сфере производства, обмена, распределения, потребления и присвоения материальных благ, и идеологические (в основном по поводу и посредством институциональной формы предметности). В современных условиях, в сущности, каждая сфера общественной жизни порождает свои специфические виды социальных конфликтов. Поэтому можно говорить о политических, национально-этнических, экономических, культурных и других видах конфликтов. Политический конфликт – это конфликт по поводу распределения власти, доминирования, влияния, авторитета. Национально-этнический конфликт – конфликт на основе борьбы за права и интересы

этнических и национальных групп. Чаще всего это конфликты, связанные со статусными или территориальными претензиями.

Системное моделирование социального конфликта может быть основано на использовании многих переменных и в частности структурных, динамических, функциональных, факторных, которые составляют в единстве теоретико-методологическую основу праксиологии. Структурная аналитическая модель социального конфликта включает в себя следующие переменные: содержание конфликта (предмет, конфликтные действия и взаимодействия), участников конфликта (тех, кто непосредственно включен в него, их союзников, манипуляторов, подстрекателей, спонсоров, жертв, арбитров, наблюдателей и т.д.), формы (скрытая (латентная), открытая, публичная (демонстрационная) и масштабы конфликта (мини-, миди-, макро-, мегаконфликты) или, например, в организации – диадические, локальные и общеорганизационные и т.д.). Динамическая аналитическая модель предполагает рассмотрение социального конфликта в качестве процесс, где его составляющими могут быть представлены: а) фазы (стадии), развития или взаимодействия конфликтующих сторон (диффузная фаза (напряжение), предконфликтная фаза (конфликтная ситуация), конфликтная фаза (собственно конфликт), результативная фаза (постконфликтная ситуация)); б) продолжительность (конфликты кратковременные, длительные и затяжные); в) интенсивность (конфликты бурные, умеренные и вялотекущие); состояние (оптимальное, нормальное, аномальное или патологическое); г) обратимость (обратимые, частично обратимые и необратимые конфликты); д) интенциональность (направленные на распространение или на ограничение); ритм конфликта (может быть поступательным или цикличным) и допускает изменения по направлениям – прямолинейному (равномерному, нарастающему, убывающему), колебательному (гармоническому, затухающему, резонансному и неравномерно колебательному), гиперболическому (нарастающему и спадающему), параболическому (нарастающему и убывающему). Факторная аналитическая модель социального конфликта позволяет определять и структурировать его: а) источники – переменные вызывающие конфликт и обеспечивающие само его существование, которые традиционно подразделяются на внешние (экономические, политические и акции поддержки) и внутренние (объективные и субъективные), причем объективированный источник конфликта становится причиной конфликта, а субъективация источника конфликта выражает его в поводе конфликта (формальный повод – инцидент); б) условия конфликта – переменные не вызывающие конфликт, но обеспечивающие его существование (наличие взаимодействующих сторон, несовпадение их целей и ценностей, неделимость предмета конфликта); в) катализаторы конфликта, которые сами по себе не вызывают конфликт, не обеспечивают условий его существования, но влияют на отдельные стороны и признаки конфликта (например, нестабильность общей политической и экономической ситуации и др.); г) зона конфликта – есть предметная область, в которой источник конфликта является реальной основой превращения действий субъектов-носителей конфликта в противодействие, т.е. это область, в которой источник конфликта может быть осмыслен как основание конфликта (будь-то конфликт-общения или конфликт-отношений). Функциональная аналитическая модель способствует выявлению влияния социального конфликта на систему, в которой он имеет место и, как правило, опираясь на конкретно-исторический подход к характеристике его роли и функций, акцентируется внимание на двойком характере воздействия конфликта на среду – позитивный (оценка оптимистическая) и негативный (оценка пессимистическая) и, соответственно, указывают на два типа функций –

конструктивный (созидательная, структурирующая, коммуникативно-информационная, связующая, предохранительная, адаптивно-стимулирующая, мобилизационная, стабилизирующая, рекреационная, диагностическая, перспективная) и деструктивный (разрушение системы, нарушение ее инфраструктуры, нарушение коммуникационных связей, неоправданный расход ресурсов, ослабление ценностно-ориентирующего единства системы и снижение сплоченности ее элементов, психологический дискомфорт, снижение сплоченности и возможное нарастание враждебности между социальными субъектами).

Технологическая отрасль в конфликтологии связана с анализом и исследованием социальной конфликтности с точки зрения конфликтных последствий негативных, нейтральных и даже положительных общественных тенденций. В конфликт-технологии важное место отводится: а) цивилизованным формам снятия конфликтных ситуаций (управлению конфликтом – диагностика, симптоматика, канализация, ослабление); б) научному прогнозированию (ретроспективному и перспективному); в) научению (информационная ориентация, тактические навыки, психологическая готовность к реагированию на конфликтосферу). Несмотря на бесконечное разнообразие видов конфликта в социуме, существует всего лишь одно требование к их рациональному разрешению: любой конфликт переходит в стадию (не обязательно эффективного) разрешения, если и только если его субъекты оказываются в равных (симметричных) отношениях друг с другом. Только при таких отношениях люди обладают равными возможностями воздействия друг на друга или на какую-то вещь. Только при таких отношениях люди достигают максимума комфорта, свободы, состояния безопасности. Комплексные циклы действий в конфликтной ситуации, как правило, обозначаются тремя тематическими блоками, каждый из которых играет особую роль в работе с кризисами-конфликтами: подготовительный (план урегулирования или разрешения, диагностика, выбор модели с учетом факторов и посредников); процессуальный, который осуществляется в режиме диалога (переговоры); итоговый (выход из конфликта и контроль).

Таким образом, во-первых, системное моделирование социального конфликта должно базироваться на конструктивном множестве его переменных. Во-вторых, аналитическая модель представляет собой логическую конструкцию, которая отражает в системе показателей состояние (структуру) и динамику социального конфликта, его разнообразные факторы и многоплановые функции. В-третьих, аналитические модели социального конфликта выступают теоретико-методологической основой его управления, включающего в себя набор процедур, в частности: диагностику, анализ причин и их ранжирование, разработку мер по снятию разрушительных тенденций конфликтности, принятие мер по профилактике негативной конфликтности.

Литература:

1. Аксентьев В.А. Этническая конфликтология: В 2 ч. / Изд-во СГУ. – Ставрополь, 1996. – 192 с.
2. Бакиров В.С. Ценностное сознание и активизация человеческого фактора. – Харьков: «Вища школа», Изд-во при ХГУ, 1988. – 152 с.
3. Быстрицкий Е. Конфликт культур и философия толерантности // Политическая мысль. – 1997. – № 1. – С. 140 – 162.
4. Ван Хувик Т.А. Тренинг разрешения конфликтных ситуаций // Социальный конфликт. – 1994. – № 2. – С. 72 – 94.
5. Жежерун В.Т., Проценко О.Ф., Рибалка В.Г. Соціокультурний сенс конфлікту у

військових колективах. – Харків: Харк. військ. ун-т, 1996. – 154 с.

6. Проценко А.Ф. Философско-социологические интерпретации конфликта // Вісник Харківського національного університету ім. В.Н. Каразіна – Сер.: Теорія культури і філософія науки. – Х.: ХНУ, 2001. – С. 229 – 239.