

КОНЦЕПЦИЯ БОЛЬШИХ ЦИКЛОВ

В статті зроблена спроба дати уявлення про те, як західна парадигма війни і миру виявляла себе в різних мілітаристських концепціях, які набули поширення в 1970-80-ті рр. Незважаючи на різницю в трактуванні великих хвиль тими або іншими авторами, їх переконання на роль воєн в історії людської цивілізації є важливою методологічною базою для репродукції нових мілітаристських концепцій, які набули поширення в умовах однополярного світу.

Ключові слова: війна, мир, великі хвилі, гегемонія, домінування.

The author studies how the war and peace paradigm influence the development of different war concepts, which were popular in the 70-90th of the 20th century. In spite of diversity of the views on the great waves the founders of the theory are unanimous that the role of war in the world history is an essential methodological base for reproduction of new war concepts developed further in the monopolar world.

Key words: war, peace, great waves, supremacy, superiority.

Западная социально-философская парадигма войны и мира наиболее явно проявляла себя в различных милитаристских концепциях, которые получили распространение в 70-80-х годах XX века. Методологически милитаристские концепции базируются на концепции *больших циклов*, анализ которой позволит определить ее роль для новых милитаристских концепций, которые в 90-х годах XX века продолжали создаваться и в условиях однополярного мира.

Анализ научной литературы показал, что ряд западных исследователей (И. Валлерстайн, Дж. Модельски, У. Томпсон, А. Тойнби, Р. Гилпин) предложили свое видение истории и места в ней войн. К сожалению, комплексного исследования западной социально-философской парадигмы войны и мира проведено не было, не осуществлялся и анализ ее трансформации в условиях перехода от противостояния двух социально-политических систем к однополярному миру.

Основная цель данного исследования – осуществить комплексный анализ современной западной парадигмы войны и мира, путем анализа концепции *больших циклов* и ее роли при трансформации парадигмы в условиях перехода от двухполярного к однополярному мироустройству.

Еще анализ мировой истории, проделанный А. Тойнби, позволил ему рассматривать весь ход мировой истории через призму больших циклов войны и мира [1]. Он выделял две тенденции, которые действуют в мировой политике, – равновесия сил и циклической самоамортизации. Он доказывал, что в любом сообществе, состоящем из двух и более государств, всегда существует тенденция регулировать изменения баланса сил через систему постоянных регуляторов. Рост военной и экономической мощи того или иного государства вынуждает членов международного сообщества использовать дипломатические (наиболее желательный путь) и военные (если необходимо) средства для сохранения стабильности в мировой системе. Так как дипломатические средства по поддержанию равновесия сил достаточно часто бывают

неэффективны в условиях возрастания мощи и притязаний того или иного государства, война является доминирующим инструментом по поддержанию политического баланса сил в мировом сообществе. Вместе с тем, подход к оценкам войн, по Тойнби, не может быть одинаковым. Как он отмечает, «самое важное действие в однородном ряде событий, чередующихся в определенном цикле – вспышка большой войны, когда государство, мощь которого существенно возросла, пытается воздействовать на мировое сообщество, в том числе и военными средствами, что в ответ порождает коалицию государств» [2, р. 251]. То есть, с точки зрения А. Тойнби, есть войны и есть всеобщие войны. Всеобщие войны пытаются вовлечь в сферу военных действий как можно больше участников мирового сообщества. Когда военная и экономическая мощь того или иного государства значительно возрастает, оно пытается изменить сложившийся баланс сил, что приводит к росту напряженности в мировой политической системе. Все возрастающая мощь государства, рост угрозы мировому сообществу, нарушение баланса сил вынуждают другие государства консолидироваться и заключать союзы, в том числе и военные, против зарождающего гегемона [3]. Вместе с тем и большая война не решает всех проблем, накопившихся между противоборствующими сторонами. Установленный после всеобщей войны мир (А. Тойнби называет его – *кратковременный мир*) удовлетворяет членов мирового сообщества только в течение ряда лет. Нерешенные проблемы между государствами актуализируются и детерминируют очаги напряженности, ведущие к новым конфликтам и войнам (по терминологии А. Тойнби – *дополнительные войны*). Данный род войн обычно менее разрушителен, чем большая война, но вместе с тем более конструктивен, так как способствует разрешению конкретной нерешенной проблемы межгосударственных отношений. После завершения череды малых войн наступает относительно длительный мирный период (по терминологии А. Тойнби – *всеобщий мир*), который заканчивается с появлением нового гегемона, недовольного своим местом и ролью в мировом сообществе. Цикл замкнулся. С точки зрения А. Тойнби, в современной мировой истории можно выделить пять циклов, каждый из которых можно разбить на пять фаз.

Циклическая модель войны и мира в истории современного Запада (по А. Тойнби)

| Фаза | Увертюра (1494-1568) | Первый цикл (1568-1672) | Второй цикл (1672-1792) | Третий цикл (1792-1914) | Четвертый цикл (1914 – ?) |
|------------------------|----------------------|-------------------------|-------------------------|-------------------------|---------------------------|
| Предостерегающие войны | | | 1667-1668 | | 1911-1912 |
| Всеобщая война | 1494-1525 | 1568-1609 | 1672-1713 | 1792-1815 | 1914-1918 |
| Кратковременный мир | 1525-1536 | 1609-1618 | 1713-1733 | 1815-1848 | 1918-1939 |
| Дополнительные войны | 1536-1559 | 1618-1648 | 1733-1763 | 1848-1871 | 1939-1945 |
| Всеобщий мир | 1559-1568 | 1648-1672 | 1763-1792 | 1871-1914 | |

Современная западная история, по А. Тойнби, берет начало с противостояния Франции Валуа и Австрии Габсбургов с 1494 года, когда обе эти страны стремились занять доминирующее место на европейском континенте. В процессе разворачивания *увертюрного цикла* в противостояние двух включается с 1550-х годов третья сторона – Испания. Нидерланды и Швеция появились в первом цикле, только чтобы быть замененными Великобританией и Пруссией во втором. Ослабленная Испания выбывает из числа мировых лидеров во втором цикле, на ее место кооптируется Россия. К концу третьего цикла Италия, США и Япония значительно укрепляют свою экономическую, политическую и военную мощь и стараются занять роль ключевых игроков в системе международных отношений. Передел мировой власти приводит к трагическим последствиям в рамках четвертого цикла современной истории.

Дж. Модельски выделяет четыре фазы на вековом отрезке истории [4]. Согласно его видению мировая система проходит через все эти 4 стадии и начинает новый цикл. Он строит свою концепцию, начиная с 1430 года, и экстраполирует ее до 2030 года. И что самое интересное, несмотря на то, что концепция была опубликована в 1987 году, многое уже в ней сбылось. Согласно Дж. Модельски, каждая фаза длинного цикла формирует особенный образец поведения. Фаза глобальной войны (*макрорешения*) отмечена ожесточенным насилием, но одновременно она снимает вопрос лидерства в мировой системе. Фаза *выполнения* характерна наличием одного мирового лидера, обладающего значительным военным и экономическим потенциалом. Фаза *урегулирования* ставит вопрос о правомочности мирового гегемонизма той или иной державы, новые глобальные проблемы становятся доминирующими для социума. В фазе *коалиционности* мировой лидер теряет окончательно свои позиции в системе международных отношений, это период появления нового лидера и создания новых коалиций. Данная концепция, как явствует из анализа таблицы, достаточно ясно показывает место и роль глобальной войны в истории человечества. В столбце *Макрорешение (глобальная война)* мы находим все основные войны современного периода. Не требует доказательств роль в мировой истории войн эпохи Наполеона и двух мировых войн XX столетия. А что касается более ранних войн, то всякий кто основательно изучал историю, знает, что победы в войнах Индийского океана подняли престиж и значение Португалии в жизни мирового сообщества до пиковой величины, до которой она уже больше никогда не поднимется в последующем. И это как раз приходится на 1516 – 1540 года. Вступление мирового сообщества (по Дж. Модельски – сообщества демократий) в третье тысячелетие обещает к 2030 году серьезную глобальную войну, последствия которой трудно предсказуемы.

Длинные циклы глобальной политики Дж. Модельски

| Цикл | Фазы | | | |
|------|--------------------------------------|--|---|--|
| | Урегулирование (глобальные проблемы) | Коалиционность (основной союз) | Макрорешение (глобальная война) | Выполнение (мировой властвующий лидер) |
| 1 | 1430, открытия | 1460, Бургундский союз | 1494, Итальянские войны и войны Индийского океана | 1516, <i>Португалия, Испания</i> |
| 2 | 1540, интеграция | 1560, международный кальвинизм | 1580, голландско-испанские войны | 1609, <i>Нидерланды, Франция</i> |
| 3 | 1640, политическая структура | 1660, Англо-голландский союз | 1688, войны Великого союза | 1714, <i>Великобритания I, Франция</i> |
| 4 | 1740, индустриальная революция | 1763 | 1792, войны Французской революции и Наполеона | 1815, <i>Великобритания II, Германия</i> |
| 1 | 1850, революция в сфере знаний | 1873, Англо-американские специальные отношения | 1914, Первая и Вторая мировые войны | 1945, <i>США (СССР)</i> |
| 2 | 1973, интеграция | 2000, сообщество демократий | 2030 | |

Р. Гилпин рассматривает мировую историю через призму «войны за гегемонию». Данные войны, с точки зрения Р. Гилпина, возникают из-за стремления отдельных стран «изменить сложившуюся международную систему путем территориальных, политических и экономических притязаний» [4, р. 30]. Государства, которые начинают доминировать в экономической, технологической и военной сферах, стремятся изменить сложившийся мировой порядок и готовы идти на крайние меры, вплоть до вооруженного насилия для того, чтобы занять место «гегемона» в мировой политической системе. После смены «гегемона» мировая система переходит в состояние устойчивости и процветания. Именно доминирование одного государства обеспечивает порядок в мировой системе, считает Р. Гилпин. Потому что прежде всего сам «гегемон» заинтересован в сохранении сложившейся стабильности, потому что она позволяет ему сохранять лидирующее положение. Но гегемонизм требует больших финансовых вложений в непроизводственную сферу, связанную с поддержанием своего мирового лидерства, обеспечения упорядоченности функционирования сложившейся мировой системы. Нарастающие экономические,

технологические и военные возможности других государств приводят к тому, что *гегемон* утрачивает свои позиции в мировом сообществе, становится неспособным нести бремя мирового лидера. Попытка, с одной стороны, удержаться любыми средствами на мировом Олимпе, а с другой, перехватить у пошатнувшегося «гегемона» власть, приводит к возникновению *войн за гегемонию*.

Войны за гегемонию (по Р. Гилпину)

| Война | Продолжительность | Комментарии |
|---|-------------------|---|
| Тридцатилетняя война | 1628-1648 | Несостоявшееся габсбургское притязание на имперскую гегемонию |
| Войны Людовика XIV | 1667-1713 | Несостоявшееся французское притязание на имперскую гегемонию |
| Войны Французской революции / Войны Наполеона | 1792-1814 | Несостоявшееся французское притязание на имперскую гегемонию, Великобритания занимает доминирующие позиции в мировом сообществе |
| Первая мировая война | 1914-1918 | Первый отраженный вызов Германии |
| Вторая мировая война | 1939-1945 | Второй отраженный вызов Германии, США занимают доминирующие позиции в мировом сообществе |

С точки зрения мир-системного подхода И. Валлерстайна, всю историю современной цивилизации можно рассматривать как стремление к доминированию отдельных государств в сферах промышленности, торговли и финансов [5]. Когда такое доминирование достигнуто, то можно говорить о появлении мирового лидера. И. Валлерстайн считает, что только три государства – Нидерланды в XVII веке, Великобритания в XIX веке и США во второй половине XX века достигали этого уникального и относительно недолгого статуса. Взлет и падение мировых лидеров он связывал со стадиями расширения и сокращения в мировой экономике.

Мировые войны и главные стадии взлета и падения государств
(по И. Валлерстайну)

| Главные фазы | Альфа-цикл | Бета-цикл | Гамма-цикл |
|--------------------------|------------|----------------|--------------|
| Наращение гегемонии | 1575-1590 | | 1897-1913/20 |
| Период победы | 1590-1620 | -1815 | 1913/20-1945 |
| Мировые войны | 1618-1648 | 1792-1815 | 1914-1945 |
| Абсолютное доминирование | 1620-1672 | 1815-1873 | 1945-1967 |
| Мировой лидер | Нидерланды | Великобритания | США |
| Утрата гегемонии | 1672-1700 | 1873-1897 | 1967- |

Каждый исторический цикл включает в себя четыре фазы. Фаза *нарастания гегемонии* связана с возрастающим числом острых конфликтов, в том числе и

военных, обусловленных стремлением отдельных государств разрушить сложившуюся систему мироустройства, осуществить передел сфер влияния и захватить мировое лидерство. *Период победы* характеризуется уходом с роли мирового лидера государства, которое не оказалось способным удержаться на мировом политическом Олимпе и сменой мирового лидера. Фаза *абсолютного доминирования* предполагает достижение экономического господства страной – мировым лидером, в этот период возможны только локальные конфликты с участием гегемона. Фаза *утраты гегемонии* характеризуется возрастанием конфликтности в мировом сообществе, прежде всего между гегемоном и его потенциальными преемниками [6].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что концепция *больших циклов* базируются на социально-философских изысканиях, связанных с обоснованием неискоренимости войн из жизни социума. Несмотря на разницу в трактовке больших волн теми или иными авторами, следует отметить, что, на наш взгляд, их воззрения на роль войн в истории человеческой цивилизации являются важной методологической базой для репродуцирования новых милитаристских концепций, которые в 90-х годах XX века продолжали создаваться и в условиях однополярного мира. Кроме того, постулат прагматизма о силе как решающем средстве достижения цели во многом способствовал переходу от политики разрядки, начавшейся в 70-х годах, к политике напряженности в конце 70-х – начале 80-х годов между двумя социально-политическими системами.

Литература:

1. Toynbee A. A Study of History. Abridgement by Somervell. – L., 1934-1961. – Vol. 1 – 12.
2. Toynbee A. War and Civilization. – N.-Y.: Basic Books, 1950. – xvii, 560 p.
3. Toynbee A. Ikeda Dialogue: Man Himself Must Choose. – Tokyo, 1976. – P. 201-202.
4. Handbook of War Studies / Edited by Manus I. Midlarsky. – Boston: Unwin Hyman, 1989. – 372 p.
5. Wallerstein I. The Politics of the World-Economy. – Cambridge: Cambridge University Press, 1984. – 548 p.
6. Wallerstein I. Geopolitics and Geoculture: Essays on the Changing World-system. – Cambridge: Cambridge University Press, 1992. – 380 p.