

УДК 130.2

Компаниец Л. В.

**В ПОИСКАХ ЭТИКИ: СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ
(СТАТЬЯ ПЕРВАЯ)**

Статья посвящена осмыслению этического измерения человеческого существования. На основании изменений, происходящих в морально-ценностных системах современных реалий, проводится анализ причин тотального упадка нравственности, который всё больше поглощает современные общества и в том числе социокультурное пространство Украины.

Ключевые слова: мораль, нравственность, культура, ценности.

Стаття присвячена осмисленню етичного виміру людського існування. На підставі змін, що відбуваються в морально-ціннісних системах сучасних реалій, проаналізовано причини тотального занепаду моральності, який все більше поглинає сучасні суспільства і зокрема соціокультурний простір України.

Ключові слова: мораль, моральність, культура, цінності.

The article is sanctified to the comprehension of the human existence ethic measuring. On the basis of changes what going is on in the morally-valued systems of modern realities, the reasons of total decline of morality is analysis, which more and more take places in modern societies and, is conducted, including, social cultural space of Ukraine.

The keywords: moral, morality, culture, values.

Как известно, на рубеже XX–XXI ст. весь цивилизованный мир всё чаще постигают разного рода кризисы, касающиеся всех сфер его жизнедеятельности. Социокультурное пространство Украины в данном контексте исключением не является. Экономические, политические, социальные и т. п. кризисы свидетельствуют о нестабильности динамично развивающегося мира. Оказавшись в эпицентре событий, технологий, идей, в большей мере манипулятивных, человек оказывается перед лицом неординарных проблем, ситуаций, которые обрушиваются на него «извне» с невиданной скоростью. Такая ситуация, источником которой выступает сфера общественного, безусловно, откладывает отпечаток и на индивидуальное бытие человека в мире, способствуя возникновению целого ряда духовных, морально-нравственных проблем, с которыми он сталкивается в обыденной жизни. Проблема заключается ещё и в том, что «кризисность» культуры экстраполируется на неподготовленную почву в контексте духовного, нравственного измерения человеческого существования, что усугубляет последнее. Подрыв нравственных основ в социуме, ценностных ориентиров, культивируемых в отечественной массовой культуре, по нашему мнению, ещё больше дезориентируют личность, усиливая тем самым её мировосприятие. Сегодня остро ощущается нехватка этической основы

жизнедеятельности как отдельного человека, так и культуры в целом. Обращение к этической проблематике, привлечение большего внимания со стороны не только общественности к кругу её вопросов и тем, а также презентация её как значимой сферы знания и деятельности, возможно, повлияли бы на позитивные изменения, в которых нуждается, по нашему мнению, как человек в своей повседневности, так и культура современности. Как писал Бердяев, человек – это существо духовно-телесное эпицентр двух миров, в нём сокрыта их точка пересечения [1]. Недооценивать значимость одного из них, на наш взгляд, невозможно.

В сферу наших интересов входит не только выявление «проблемных» областей функционирования культуры, но и необходимость осмысления причин тотального упадка нравственности, который всё чаще поглощает современные цивилизованные сообщества, в том числе и социокультурное пространство Украины, обозначение траектории исследования, т. е. возможных путей выхода из сложившейся ситуации. Выдвинутые положения определяют дальнейшие перспективы нашей работы в рамках обозначенной проблематики и её актуальность.

Цель статьи – раскрыть место и роль этического измерения человеческого существования в пространстве культуры (на основе компаративного анализа устройства социалистического режима и современной реальности).

Мыслители прошлого, представители различных эпох и культур на протяжении всех этапов эволюции человечества проявляли интерес к вопросам, связанным с этической проблематикой. В своё время к осмыслению этического измерения человеческого существования обращались такие мыслители, как Платон, Аристотель, Августин Блаженный, Т. Гоббс, И. Кант, Г. В. Ф. Гегель, Ж.-Ж. Руссо, Ф. Ницше, А. Бергсон, Н. Бердяев, Дж. Дьюи, А. Камю и др. Отечественную научную мысль представляют такие известные авторы, как С. Аверинцев, И. Бычко, А. Єрмоленко, С. Крымский, В. Малахов, М. Попович, О. Проценко.

В современных научных сообществах внимание к темам этической направленности не ослабевает и теперь, о чём свидетельствуют исследования, проводимые в их рамках, и неутрачивающие споры в среде специалистов образования о необходимости усиления нравственного воспитания, а также методах его трансляции и ведения как в средней, так и в высшей школе. В связи с этим в современную систему обучения была введена этика как дисциплина. Иными словами, учёные, мыслители, философы, деятели образования признают необходимость своего рода восстановления нравственных основ общества, на которых, как известно, зиждется любая культура.

Многие исследователи пытаются определить и проанализировать причины возникновения трудностей, переколов, связанных с кризисом морали, упадком нравственности и, как следствие, ростом морально-правового невежества, тем самым объяснить изменения, происходящие в морально-ценностных системах

современных реалий. Некоторые учёные связывают возникновение разломов в нравственной сфере современных культур с историческими событиями, значимыми социальными изменениями, происходящими в переломные моменты истории, иными словами, с переходными этапами, которые проходит в своём развитии та или иная культура. Смена эпох, доминирующих парадигм, войны также оказывают своё влияние на трансформацию ценностных ориентиров различных обществ. С данным тезисом невозможно не согласиться как с точки зрения истории развития человечества, так и учитывая опыт недавнего прошлого, а именно советскую эпоху с культивируемыми ею ценностями, идеалами, нормами.

Известно, что любое обращение к изучению современных социокультурных проблем невозможно вне осмысления исторических оснований, принципов, предпосылок их возникновения на той или иной культурной почве. Социалистическая система тотально пронизывала все сферы жизни человека, народа, страны, во главе с единой партией, правящей идеологией, проникая во все сферы культуры. Народ в целом и отдельный человек в частности выступал в роли управляемого, несамостоятельного «механизма», «винтика» общественного организма, который необходимо было учить, воспитывать, направлять согласно правящей идеологии. В массы внедрялся принцип патернализма, идеи полной зависимости каждого индивида от государства. Многие годы система продуцировала смысложизненные стратегии, ценностные ориентиры, на которых зиждилась сфера духовного, в аспекте нравственного. Мораль насаживалась «извне» контролирующим органом (партией) и чётко отслеживалась её организациями. Структуры власти контролировали выполнение идеологических постулатов, приучая человека не мыслить, а выполнять и подчиняться. Партия заботилась о «чистоте» семейных и общественных отношений. С уходом тоталитарного режима в пространстве отечественной культуры растворилась и культивируемая им система ценностей, норм поведения и морали.

Прежде чем приступить к её более детальному осмыслению в аспекте обозначенной проблематики, необходимо отметить, что в современной научной литературе, как правило, данная эпоха в большей степени подвергается критике, с чем не возможно не согласиться. Однако, по нашему мнению, любая культура либо этап в истории самоценен, имеет не только негативные, но и позитивные страницы своего существования и не всегда выступает однозначным. В контексте накопления социальной памяти человечества опыт предшествующих поколений во все времена был значимым для развития и существования потомков, его возможно либо использовать во благо человечества, развития собственной культуры, либо учитывать, не допуская прежних ошибок.

К эпохе тоталитаризма мы обратились не случайно, т. к. система контроля, о которой шла речь выше, пронизывала все страты общества непосредственно и в первую очередь сферу морали, нравственности, этико-правового поведения, что

отражалось на жизни каждого конкретного человека. «Перекося» в аспекте преувеличенного контроля, безусловно, присутствовал. Однако в отличие от нашего времени данной сфере уделялось достаточное *внимание* со стороны властных структур, правящей идеологии. Существовавший в советскую эпоху «тотальный контроль» не допускал нравственно-этических «провалов» в аспекте разгула разного рода «страстей», в которые «впадает» человек нашей современности. Сегодня происходит нивелирование нравственной сферы, служащей фундаментальной основой любого общества на всех определяющих участках его бытия. В тоталитарной системе значение придавалось также трансляции нравственных устоев и норм через семью как основополагающую ячейку общества. Эта традиция существовала и ранее в обычаях, истории отечественной культуры. Семейное воспитание, культивирующее ценности и нормы в пределах родственных отношений, по разным причинам сегодня практически сводится на нет. Конечно, никакая идеология не в силах проникнуть в атмосферу внутреннего мира человека и сформировать его высоконравственным гражданином общества. По нашему мнению, та или иная доминирующая система, ушедшая в прошлое (политическая, религиозная и т. п.) выполняла главную, в определённой степени позитивную функцию нравственного воспитания, общественного регулятора, который играл роль сдерживающего фактора.

Если провести сравнительный анализ советской системы с существующей в аспекте обозначенной проблематики и экстраполировать её опыт на современное устройство социума, обнаружится следующая картина. Ранее партия брала на себя бразды правления во всех доминирующих аспектах функционирования общества. Обозначим их более детально. В срезе общественного это касалось выработки *коммуникативной* составляющей его организации, в рамках которой партия определяла этические основания бытия социалистической реальности. Как по горизонтали (отношения «человек – человек»), так и по вертикали (регуляция отношений между стратами общества) вырабатывала формы, *смыслжизненные ориентиры* человека и общества с учётом духовно-ценностной сферы. В аспекте индивидуального становления личности реализовывала в полной мере *нормативную* функцию культуры, которая включает в себя усвоение, понимание человеком существования нравственных, моральных ограничений (культурных запретов, норм, табу). Система внедряла в социалистический уклад жизни значимую функцию культуры «развитие личности», под которой традиционно в гуманитарной (культурологической, философской, социологической и т. п.) мысли понимается не только интеллектуальный потенциал (накопление определённого ресурса знаний), но и степень усвоения идеалов, норм, аксиологических принципов культуры.

В контексте упомянутых функций «уровня развитости и усвоения человеком норм культуры» вспоминается нашумевший случай внеэтического поведения студентки по отношению к министру образования (а именно брошенные в лицо

государственного служащего цветы), который широко освещался в СМИ. Мы не берём на себя смелость его детально анализировать, однако, по-нашему мнению, он является показательным и своего рода «первым звонком», подтверждающим существование, возможно, ещё в латентном виде (прорывающейся только эпизодически, фрагментарно на поверхность социума) анализируемой нами проблематики. «Когда торжествуют массы, торжествует насилие, становясь единственным доводом и единственной доктриной», – писал Ортега-и-Гассет [3, с. 109]. В тоталитарных обществах сложно представить возникновение подобной ситуации. Скажем больше, возможность её актуализации сомнительна и на постсоветском пространстве (культурной почве современной России и Белоруссии). Как писал Ортега-и-Гассет, «...новоявленный варвар с хамскими повадками – законный плод нашей цивилизации» [3, с. 95].

Возвращаясь к осмыслению ушедшей эпохи, правомерно предположить, что советская структура власти полноценно функционировала, использовала и максимально реализовывала свои возможности (в нашем аспекте по организации этического пространства социалистической реальности). С точки зрения её объективного осмысления воплощала в жизнь основные функции культуры (человекотворческую, нормативную, аксиологическую), которые, как известно, отражают её суть, формы бытия, преобладающие в ней аспекты. Кроме того, под основополагающую социалистическую стратегию (всеохватывающего контроля) подпадали и средства массовой коммуникации (радио, телевидение, кино). Общеизвестно, что они транслировали основополагающие установки партии, нормы, догмы сквозь призму определённых идей, которые внедрялись в массы и носили, по нашему мнению, в том числе и позитивный характер. Например, пространство социалистической реальности пронизывали идеи, направленные на сплочение, «объединение» социума (путём выработки общих интересов, целей, одинаково действующих для всех норм, правил и т. п.), на скрепление как индивидуальных, так и общественных отношений. Таким образом, идея единого организма чётко просматривалась и вводилась в массовое сознание в отличие от нашего, во всех смыслах разобщённого общества. Человек того времени не ощущал себя одиноким, брошенным в некую чуждую ему реальность в отличие от пограничных состояний нашего времени, в которые его погружает сфера общественного.

В отличие от упомянутой доминирующей стратегии (консолидации общества) прошлых времён современная отечественная культура демонстрирует обратные тенденции разобщающей направленности, которые не скрепляют, а, напротив, «разламывают» социальную сферу. Одним из таких средств выступает культивирование «негатива». В коммуникативном пространстве культуры любая информация подаётся сквозь его призму. В результате он пронизывает все сферы общественных отношений, способствует возникновению, росту конфликтных ситуаций, формирует агрессивный фон, нетерпимость, которые превалируют в

массовой культуре. Сегодня трансляция любой информации в пределах современных массовых коммуникаций, как правило, проводится в сопровождении отрицательного фона, конфликтные ситуации обсуждаются на всех уровнях, особо привлекают интерес, внимание СМИ, акцентируются, их освещение поощряется. Преувеличенное внимание данной сферы к различным формам проявления конфликтов в социокультурной среде отражается на всём спектре индивидуальных, общественных отношений. Результатом культивации конфликта становятся повседневные реалии, которые в ситуации отсутствия этической основы в обществе, нивелировки духовной его составляющей усугубляются. Конфликт как явление становится модусом существования культуры.

Цивилизованное общество, заботящееся о слаженности работы его ключевых элементов, о порядке в обществе на всех его уровнях, в ситуации кризиса, «перекоса» того или иного явления в культуре, по нашему мнению, должно вырабатывать механизмы по его устранению, разумному преодолению. В данном аспекте уместно вспомнить такую важную сферу теоретического знания и практической деятельности, как «связи с общественностью» – паблик рилейшнз (PR). В её пространстве наработан определённый конструктивный опыт в аспекте организации, решения конфликтных, кризисных ситуаций, которые всё чаще постигают деловую сферу социума. Специалистами обозначены, проанализированы возможные варианты развития событий, кризисов, пути выхода из них, которые возможно и уместно, пусть и в преобразованном виде, экстраполировать на современный нестабильный, разрываемый конфликтами мир, использовать для решения злободневных социальных проблем.

В процессе функционирования не только отечественной социальной сферы слово «конфликт» стало самостоятельной единицей, преобразовалось в понятие, которое всё чаще притягивает научный интерес, становится объектом изучения гуманитарных дисциплин. В научной литературе конфликт как явление принято рассматривать с точки зрения двух позиций. В негативном ключе конфликт представлен в качестве средства, которое способствует разобщению общества, его разъединению, вносит дисбаланс в его организацию и структуру. По своей основе конфликт несёт в себе опасность разрушения. Актуализация его в такой форме очевидна в контексте упомянутой социокультурной ситуации нашего времени. По мнению специалистов, с точки зрения полноценного функционирования общественной сферы конфликт нуждается в наличии контроля, ограничителей [5]. В его пределах должна существовать «мера», работать правило «золотой середины».

Однако конфликт в контексте оформившегося явления в научной среде не всегда репрезентуется с отрицательным оттенком. Необходимость его наличия и функционирования в социальной сфере иногда объясняется и позитивными моментами, определённой ролью, которую он, может, и выполняет в пространстве современных демократических обществ. Как отмечают специалисты, его

существование возможно оправдать на уровне критики власти, в ситуации нарушенных прав и свобод граждан, отсутствия справедливости в обществе, с чем не возможно не согласиться. По мнению М. Фуко, подавление конфликтов приравнивается к ущемлению свободы [5]. Однако данное утверждение можно попытаться поставить под сомнение в ситуации, когда то или иное явление несёт в себе разрушительные последствия, способствует разбалансировке общества, разрушает его «изнутри». В такой форме конфликт присутствует теперь, постоянно проявляется, актуализируется на уровне как индивидуальных, так и общественных отношений. Вне осознания и понимания существования границ дозволенного, норм, этических основ, которые всегда должны присутствовать в общественном сознании, входить в его структуру, невозможно «здоровое» функционирование конфликта в пределах общества.

На наш взгляд, необходимо разумное его применение именно в качестве регулятора тех или иных сфер, который будет не отягощать, приумножать многочисленные кризисы, «провалы» культуры, а своим наличием выравнять их, способствовать решению проблем, приносить баланс в развитие общества, культуры. Прежде чем заимствовать, «примерить» на себя те или иные идеи, первоначально необходимо учесть особенности культурной почвы, на которую они проецируются, уровень её готовности их принять (при этом не искажив их первоначального смысла). Необходим учёт состояния нравственных, этических основ функционирования общества, вне которых невозможно избежать искажений, существующих в отечественной культуре «перекосов».

В контексте сравнительного анализа функционирования средств массовой коммуникации необходимо отметить, что с их помощью в сознание социалистического человека/общества внедрялись этические понятия «добро/зло», «нравственно/безнравственно» и т. п., в рамках которых они существовали, сквозь их призму репрезентовались передачи, фильмы, программы. СМИ выполняли функцию транслятора моральных норм и табу, способствовали этическому воспитанию подрастающих поколений, усилению нравственной основы социокультурных реалий. Вне рассмотрения идеологической функции, которую они выполняли, формировали позитивный фон культуры в этическом его измерении. В нашем мире эта немаловажная их функция становится в лучшем случае неуловимой, в худшем – утерянной. Вспоминаются слова одного из специалистов PR, который сказал: если вы не обладаете TV, ваше президентство будет разбито. Данное высказывание как нельзя точно характеризует современную ситуацию в отношении расшатывания этических основ культуры.

В результате сопоставления двух форм общественного устройства очевидным оказывается следующий факт. Тоталитарная система ушла с исторической авансены со своими установками, принципами, нормами. Она оставила за собой лагуну в аспекте этического измерения человеческого бытия, которую не взялась пока устранить ни одна из существующих, функционирующих (составляющих

основу любой культуры) в нашем обществе структур. Как пишет М. Попович «Культура являє собою сферу життєдіяльності людини, в якій вона причетна до цінностей, вироблених історією – споживає і творить їх» [4]. Иными словами, общеизвестная истина «Культура формирует человека, а человек культуру» в пространстве отечественных реалий ускользает от этического её измерения.

Таким образом, сколько бы мы не подвергали критике ушедший режим, нужно иметь мужество признать (во фроммовском смысле «мужество быть») наличие в его рамках определённого количества положительных моментов, нехватка которых ощущается теперь. Как известно, разрушить легко, а выстроить «иное», нечто лучшее не всегда возможно. Существовавший порядок в пределах ушедшей эпохи присутствовал на всех её уровнях, был модусом её существования. По нашему мнению, именно морально-нравственная этическая составляющая социалистической реальности явилась той незыблемой основой, которая способствовала её выстраиванию и поддержанию (играла роль цемента, надёжно скрепляющего все кирпичики здания страны). Гармония и порядок в обществе не могут быть достигнут раньше, нежели развитость моральных принципов, стандартов, как справедливо утверждал Дж. Дьюи [2, с. 27]. В нашей ситуации речь идёт даже не об их развитии, совершенствовании, а о разломах, вакууме, который образовался в социокультурной среде и который не предвещает ничего оптимистичного. По нашему мнению, для упорядочивания любого социального пространства первоначально необходимо уделить достойное внимание его моральным основам, вне которых невозможна никакая реорганизация, и тем более культурное развитие. Культура, нивелирующая этические основания бытия, которая выбирает стратегию «умолчания», «немоты» по данному вопросу, погружает себя в состояние вялотекущей самоликвидации.

Литература:

1. *Бердяев Н. А.* Философия свободы. Смысл творчества / Н. А. Бердяев. – М. : Правда, 1989. – 607 с.
2. *Дьюи Д.* Реконструкция в философии / Д. Дьюи. – М. : Логос, 2001. – 168 с.
3. *Ортега-и-Гассет Х.* Восстание масс / Хосе Ортега-и-Гассет ; пер. с исп. – М. : ООО «Изд-во АСТ», 2001. – 509 с.
4. *Попович М. В.* Раціональність і виміри людського буття / М. В. Попович. – К. : Сфера, 1997. – 290 с.
5. *Людина в есенційних та екзистенційних вимірах / В. Г. Табачковський, А. М. Дондюк, Г. І. Шалашенко та ін.* – К. : Наукова думка, 2005. – 246 с.