

## **КАРЛ МАРКС И XXI ВЕК. ПРЕОДОЛЕНИЕ ПРОТИВОРЕЧИЙ МЕЖДУ ТРУДОМ И КАПИТАЛОМ**

*Рассматривается эвристическая функция марксистской методологии в осмыслении современного капитализма. Показаны три возможных варианта разрешения противоречий между трудом и капиталом. Особое внимание уделено эволюционному пути развития капитализма. Сделан вывод о дальнейшем развитии марксистского учения в деле гуманизации системы общественных отношений.*

**Ключевые слова:** труд, капитал, гуманизм.

*Розглянуто евристичну функцію марксистської методології в осмисленні сучасного капіталізму. Показано три можливі варіанти розв'язання суперечностей між працею та капіталом. Особливу увагу приділено еволюційному шляху розвитку капіталізму. Зроблено висновок про подальший розвиток марксистського вчення у справі гуманізації системи суспільних відносин.*

**Ключові слова:** праця, капітал, гуманізм.

*The article considers the heuristic function of Marxism methodology in the understanding of modern capitalism. Three possible ways for resolving the contradictions between capital and labor are shown. The article focuses on the evolutionary way of capitalism development. Further possible development of Marxism theory in the humanization of social relations is concluded.*

**The keywords:** labor, capital, humanism.

*Никто не может стать настоящим ученым в области социальных наук, если не придет к пониманию идей марксизма.*

*Р. Миллз – американский социолог*

Среди величайших умов человечества, таких как Сократ, Платон, Аристотель, Кант, Гегель, Фейербах, Маркс занимает достойное и почетное место. После Маркса появилось немало философов. Но никто из них, как кажется, не смог подняться хотя бы до его уровня. Одни являются сторонниками Маркса, другие его критикуют, правда, по-разному. Есть объективная критика, а многие критикуют, не зная трудов Маркса, искажая их, не понимая их.

По глубокому убеждению социал-демократов и многих отечественных философов марксизм является идеологией пролетариата эпохи раннего промышленного капитализма. Маркс и Энгельс, анализируя классовую борьбу пролетариата в середине XIX века в Англии, Германии и Франции, приходят к выводу о неизбежности пролетарских социалистических революций.

Буржуазия, напуганная стачечным движением пролетариата, пошла на уступки. Значительно улучшила условия труда, повысила зарплату, сократила рабочий день, предоставила гражданские права, разрешила создавать свои профсоюзы. И как результат, классовая борьба в указанных странах начала *затихать*. На это обстоятельство с прискорбием обращают внимание классики марксизма, подчеркивается, что для рабочих экономическая борьба рассматривается как конечная цель [1, с. 295].

Октябрьская революция в России заставила буржуазию пойти еще на большие уступки. В середине 70-х годов в Европе провели социологический опрос рабочих: 1. Кто хочет установления диктатуры пролетариата? 2. Кто хочет дальнейшего развития социальных реформ в рамках капитализма? На первый вопрос положительно ответили 2 %, на второй – 98 %. Комментарии излишни!

Сегодня стало ясно, из Маркса и Энгельса нельзя делать иконы, что было повседневной практикой в СССР.

Это живые люди, которые имеют право на ошибки, заблуждения, утопии и т. д. И совершенно правильно академик РАН Т. И. Ойзерман в своей статье «Марксизм как идеология» указывает на необходимость *деидеологизации* марксизма, а это требует критического переосмысления всей совокупности философских, исторических, экономических воззрений и всей совокупности социалистических и коммунистических выводов Маркса и Энгельса. «Это большая исследовательская задача, выполнение которой, вероятно, потребует немало времени, немалых усилий многих исследователей» [2, с. 103].

За последние 10 лет (2001–2010) на страницах журнала «Вопросы философии», можно сказать, произошла реабилитация Маркса [3]. В честь его 190-летия со дня рождения в институте философии РАН в апреле 2008 года состоялась научная конференция «Маркс и XXI век». Отмечалась роль Маркса как выдающегося мыслителя человечества. На конференции подчеркивалось, что о философе следует говорить без былого излишнего возвеличивания, когда его учение превращалось в догму. Можно смело говорить об экономических, социально-политических ошибках, заблуждениях, противоречиях и утопиях Маркса. Среди публикаций о мыслителе следует особо выделить статьи академика РАН Т. И. Ойзермана, которые отличаются глубоким, объективным, аргументированным анализом. Недавно ему исполнилось 90 лет. Нужен ли Маркс нам сегодня, в XXI веке? Используя его методологию – диалектику, следует твердо сказать: нужен!

Маркс открыл законы развития капиталистического общества, которые в основном продолжают действовать и сегодня. В настоящее время глубокий финансовый и экономический кризис потряс всю планету. Кризис *перепроизводства*, о котором много размышлял Маркс. Как его избежать?

Уже в период горбачевской перестройки в некоторых публикациях (см. например, журнал «Знамя», 1990 год, август, сентябрь) писатель В. И. Криворотов намечает контуры мирового развития, суть которого в становлении конвергенции,

когда капитализм и социализм превратятся в единое целое, то есть образуется «социалистический капитализм». Термин, который мы находим в интересной работе А. И. Яковлева, по мнению которого это время наступит через 20–25 лет [4].

Но что этому должно предшествовать? Вернемся к статье В. И. Криворотова. По его мнению, после Второй мировой войны капитализм существенно изменился, превратившись в неокapитализм – новый тип общества и способ производства качественно отличный от классического капитализма. В нем идеалы социальной справедливости и экономической свободы становятся доминирующими. И далее автор делает необоснованный и ошибочный вывод: капитализм снимает внутренние противоречия развития общества. Автор не смог предвидеть, что через несколько лет (2008 год) грянет мировой кризис, опровергающий его *радужный* вывод. Кризис подтвердил, что противоречия между трудом и капиталом остаются неразрешимой проблемой. Как же ее решить?

Сегодня озабоченность по этому вопросу проявляют государственные деятели и ученые, считая необходимым *качественно* изменить капитализм. Например, президент Франции Николя Саркози считает, что нужно перестроить капитализм, придав ему регулируемый характер. Это должен быть капитализм творчества и новаторства. И наконец, капитализм должен служить развитию, то есть человеку [5; 6].

Ему вторит американский профессор Джозеф Е. Стиглиц, лауреат Нобелевской премии в области экономики, по мнению которого западный капитализм зашел в тупик. И если он будет руководствоваться старыми, отжившими идеями, то он обречен на провал. Но что удивительно! Никто не предлагает конкретных мер, как улучшить капитализм!

Есть три варианта разрешения противоречий между трудом и капиталом: 1. Взаимное уничтожение, которое сегодня угрожает всей планете. 2. В ходе социалистической революции уничтожается капитализм. 3. Эволюционное развитие, когда капитализм постепенно превращается в народный капитализм. При этом рабочие становятся совладельцами промышленного предприятия и таким образом принимают участие в распределении прибылей.

Нас, конечно, интересует третий вариант. Как его претворить в жизнь? Я предлагаю три направления этой работы:

*Первое* – это повсеместное распространение модели народного капитализма. Здесь важно, чтобы государство установило определенный процент от общей прибыли, которую получают рабочие. Когда я спросил у дирекции фирмы «Сименс», какую прибыль они получают и какой процент от нее уходит рабочим, мне ответили, что это коммерческая тайна. Полагаю, что первоначально процент прибыли для рабочих может быть 10, 15, 20 % в течении десятков лет. А когда дойдет до 90 %, можно будет считать, что народный капитализм вошел в полную фазу. Дальнейшее эволюционное развитие этого процесса до 100 % полностью снимет противоречия между трудом и капиталом, так как капитал как таковой

исчезнет, а капиталист превращается в наемного работника промышленного предприятия, осуществляющего управление им.

*Второе направление* тесно связано с первым. Сегодня в обществе два полюса: на одном богатство, на другом нищета. СМИ сообщают, что даже в период кризиса во многих странах растет число миллионеров и миллиардеров (в США, Англии, России, Украине). В то же время в этих странах миллионы безработных, резко падает жизненный уровень трудящихся. Так, например, в Украине в 2000 году было 29 миллионеров, а в 2010-м их стало 7311, то есть за 10 лет их количество возросло в 252 раза [7; 8].

Учитывая бедственное положение миллионов людей, заместитель главы Администрации Президента Украины А. И. Герман предложила создать некий фонд помощи бедным людям. Но что-то не слышно, чтоб богачи побежали делиться с бедными, иначе все СМИ об этом трубили бы на всех углах.

Во многих публикациях я читаю, что наше общество стало насквозь аморальным. С этим трудно не согласиться.

На пути разрешения противоречий между трудом и капиталом важной проблемой является ограничение собственности миллиардеров, к примеру, до 10 миллионов долларов. И здесь веское слово должно сказать государство. Необходимы строгие правовые нормы. Мое предложение может показаться наивным, но я убежден, что общество к этому придет.

Я знаю один случай, когда один миллиардер отказался от своих богатств. Это Билл Гейтс, который по своему завещанию оставляет семье 4 миллиарда, а 46 миллиардов в пользу общества, на благотворительные цели. Поступок нормального, трезвомыслящего человека. Недавно президент России Д. А. Медведев собирал российских миллиардеров и просил их (пока просил) делиться своими богатствами с народным хозяйством. Здесь открытым остается вопрос: насколько честно заработаны эти деньги?

В связи с этим следует поставить психологический вопрос: а зачем конкретному человеку такие огромные деньги? Как гениально сказал А. С. Пушкин: «Царь Кощей над златом чахнет». Обратите внимание: не радуется жизни, а *чахнет*, боится за свое золото, за свою жизнь! А с точки зрения здравого смысла это золото следовало бы использовать для общественного прогресса, для развития науки, новых технологий, для спасения жизни миллионов людей. А известная ария Мефистофеля из оперы «Фауст» (по драме Гете «Фауст»): «Люди гибнут за металл!» Люди, стремящиеся к получению огромной прибыли, к безмерному увеличению своего богатства, полностью отрываются от своего народа, их преследует страх, у них меняется мировоззрение, их одолевает жадность, и как правильно говорил Маркс: «готовы на любые преступления за большие прибыли». По существу эти люди глубоко несчастные и нуждаются в лечении. Все это хорошо описано в классической литературе. Вспомните: «Богатые тоже плачут!».

*Третье направление* связано с усилением роли государства. Вопреки

расхожему мнению теоретиков товарных отношений, что государство нужно сдать в архив. Спешить с этим никак нельзя! Речь идет о культурно-воспитательной функции государства.

Как преодолеть человеческую жадность, зависть, стремление к бесконечному обогащению и видеть в этом смысл своей жизни? Как вернуть забытые моральные ценности? Как вернуть людей к обогащению своей духовной жизни, к соблюдению библейских заповедей? В Евангелии от Матфея (гл. 19, ст. 24) говорится: «Легче верблюду пройти сквозь игольное ушко, чем богачу войти в царствие небесное».

Как коренным образом изменить общественное и индивидуальное сознание? Для того чтобы остановить быстро растущее социальное расслоение общества, необходимо коренным образом *радикально* изменить социальную государственную политику. Здесь следует изучить опыт таких стран, как Швейцария, Швеция, Норвегия и др.

За последнее время в ряде стран вводится налог на богатство. В США те, кто зарабатывает свыше 200 тысяч долларов в год, будут платить дополнительный налог. В Германии и Австрии люди с годовым доходом более 500 тысяч евро будут дополнительно платить 5 % налога. Во Франции те, кто зарабатывает более 500 тысяч евро, будут дополнительно платить 3 % налога. Думаю, что эти меры не случайны. За последние три месяца 2011 года против социального неравенства прошли демонстрации в 82 государствах нашей планеты, в 900 городах. В Нью-Йорке 17 сентября начались демонстрации под лозунгом «Захвати Уолл-стрит». В поддержку этому движению выступили во многих странах мира. На Балканском полуострове народы выступили с лозунгом «Смерть капитализму, свобода народам!» [9].

Если капиталисты не предпримут необходимых мер по установлению социальной справедливости, то возникнет революционная ситуация с последующими социальными революциями! В этих условиях учение Маркса о революциях становится весьма актуальным.

Классический марксизм не является однородным, он все время находится в развитии: молодой Маркс, зрелый, поздний. А что касается интерпретаций, то здесь следует иметь в виду ленинскую модель марксизма, сталинское толкование, социал-демократическую модель, национал-социализм. Маркс и Энгельс в «Коммунистическом манифесте» пишут о реакционных формах социализма: феодальный социализм, мелкобуржуазный социализм, а также консервативный или буржуазный капитализм, критически-утопический социализм и коммунизм.

Спорным является вопрос, что является главным в марксизме. В. И. Ленин считал, что главное – это учение о диктатуре пролетариата и как философское обоснование: борьба абсолютна, а единство – относительно. В советской практике борьба была доведена до абсурда.

Социал-демократы считают главным в марксизме материалистическое понимание истории, учение о прибавочной стоимости, закономерности развития

---

капиталистического общества. И не революционный путь развития, а эволюционный, реформистский. Автор статьи разделяет эту точку зрения.

В интересной и содержательной статье академика РАН Т. И. Ойзермана «Марксизм как идеология» содержится оригинальный вывод: главным в марксизме «является не обоснование необходимости упразднения частной собственности на средства производства, а обоснование возможности и необходимости всестороннего развития человеческих способностей и потребностей путем радикального переустройства общества, независимо от того, произойдет ли этот процесс революционным или же эволюционным путем» [2, с. 104].

Если согласиться с этим выводом автора, то возникает сразу же вопрос: а можно ли совершить радикальное переустройство общества эволюционным путем, в результате которого станет господствующим гуманистическое мировоззрение, когда на одном полюсе сохраняется богатство, а на другом – нищета? И кстати, что означает радикальное переустройство общества? Идея интересная, но она требует содержательного анализа. И как показывает аналитический подход к учению Маркса (см. его работы [10]), оно является достаточно сложным для понимания. На это обстоятельство указывал В. И. Ленин в «Философских тетрадах» в 1914 году: «Нельзя вполне понять "Капитала" Маркса и особенно его первой главы, не проштудировав и не поняв *всей* логики Гегеля. Следовательно, никто из марксистов не понял Маркса и полвека спустя!!» [11, с. 154].

Поскольку по выражению В. И. Ленина в России марксизм никто не понял, то сравнительно легко его подменили сталинизмом. А это означало, что вместо диктатуры пролетариата установили диктатуру одной личности, которая безнаказанно творила все, что ей угодно. Было запрещено всякое инакомыслие, которое преследовалось как уголовное преступление. Можно было только славословить вождя. В управлении господствовал бюрократический централизм. На словах была диалектика, а на деле ее отрицание. Доминировал догматизм.

Когда говорят и пишут о культуре личности Сталина, то имеют в виду, прежде всего, установленный им террор, миллионы невинных жертв этого террора. Все это страшно. Но еще страшнее то, что сталинизм как теория и практика под гнетом пропагандистской машины стал образом жизни, мышлением почти каждого советского человека. Вспомним известные слова Маркса: «Свободное развитие каждого является условием свободного развития всех». В условиях сталинизма о свободном развитии личности не могло быть и речи. Гегель говорил, что если в обществе все мыслят одинаково, то значит никто не мыслит. Именно такая ситуация сложилась в нашей стране. Критическая функция философии отсутствовала.

Как сам Сталин оценивал результаты своей работы? Это хорошо видно из материалов XVII съезда партии. В докладе Сталина есть раздел «Подъем сельского хозяйства». В нем сообщалось, что если в 1929 году было 57 тысяч колхозов, то в 1933-м их стало 224,5 тысяч. Делается вывод: «Это значит, что

колхозы победили окончательно и бесповоротно». И здесь же приводится таблица поголовья скота по СССР: «В 1929 г. лошадей было 34 млн., а в 1933 г. осталось 16,6 млн., крупный рогатый скот – было 68,1, стало 38,6 млн., овец и коз было 147,2 млн. – стало 50,6 млн.» [12, с. 321]. Вот такая «железная» логика вождя. Увеличение количества колхозов – это подъем сельского хозяйства. С точки зрения здравого смысла только увеличение скота хотя бы в два раза будет свидетельствовать о подъеме сельского хозяйства.

Депутаты на съезде дружно аплодировали своему вождю. Но не все искренне, так как около 300 голосов было против Сталина. Реакция последовала немедленно: многие депутаты съезда и избранные члены ЦК были объявлены врагами народа и уничтожены. А в кратком курсе истории ВКП(б) XVII съезд был назван «съездом победителей». Какой цинизм! Правильно XVII съезд следует назвать съездом расстрелянных.

Незадолго перед съездом в Украине и России от голода погибли миллионы людей. Сколько точно – не знает никто. Трагедия для страны. Но вождь ни словом не обмолвился об этом. Таково его отношение к народу. Ничего об этом не сказано и в кратком курсе истории ВКП(б). Как будто этих миллионов и не было. Советская пропаганда в течение многих лет отрицала этот факт. И заявляла: кто верит в голодомор, находится под влиянием буржуазной пропаганды.

Прошло почти 60 лет после смерти Сталин, а сталинизм жив в головах тех людей, которые носят его портреты на демонстрациях. Эти люди оказались в объятиях дикого капитализма и поэтому, естественно, испытывают ностальгию по прошлому.

Вся теория и практика повседневной жизни в СССР стала насквозь лживой. Говорили народу, что пятилетние планы выполнены и перевыполнены. Но это было неправдой. Говорили, что уже в 1980 году будет построен коммунизм. Когда эта затея провалилась, объявили, что построен развитой социализм, но и это было ложью. Вплоть до развала СССР не сумели установить объективных критериев этого понятия.

На лживость советской практики указывал американский ученый Э. Фромм: «Несмотря на обобществление средств производства, слово "социализм" стало в России *лживым*, потому что там широкими массами населения манипулирует всеильная бюрократия» [13, с. 227].

Среди спорящих авторов (был ли построен социализм в СССР) ближе всего к истине, как мне представляется, подошел академик РАН Т. И. Ойзерман. В своей статье «Марксистская концепция социализма и реальный социализм» автор вначале излагает фрагментарно характеристику социализма в трудах Маркса и Энгельса. Это, прежде всего, такие признаки: на смену капиталистической собственности приходит общественная собственность на средства производства плюс гуманистическое мировоззрение, плюс всестороннее развитие членов общества. От каждого по способностям, каждому по количеству и качеству его труда.

Вместе с тем автор обращает внимание на утопические взгляды Маркса о том, что при социализме исчезнет разделение труда и что социализм ликвидирует товарно-денежные отношения.

Далее автор переходит к характеристике реального социализма, построенного в СССР. Здесь модели реального социализма следовало бы противопоставить модель подлинного социализма. Это мы можем сделать с помощью формальной логики, конкретно закона тождества. Прежде чем спорить, нужно выяснить предмет спора, то есть дать более или менее полное определение *объема понятия* подлинного социализма. И если модель реального социализма не совпадает и, более того, противоречит модели подлинного социализма, то и вывод будет соответствующий!

Давайте вспомним 1968 год. Народ Чехословакии потребовал установить «социализм с человеческим лицом», где государство служит человеку, а не человек государству. В Кремле испугались этого движения, и оно было подавлено вооруженными силами всех европейских социалистических государств. Работая в 1973/1974 году профессором Братиславского университета, я беседовал со многими словацкими коллегами. Общий вывод: была упущена возможность отказаться от сталинской системы, но не хватило смелости и мудрости наших руководителей. Победил догматизм!

Какова модель подлинного социализма? Помимо уже сказанного, нужно иметь в виду, что по Марксу каждая новая формация характеризуется новым качеством и новым количеством. Так, более высокий уровень развития производительных сил, более высокий рост производительности труда. Производство продукции на душу населения должно быть больше, чем при капитализме.

Реальный социализм со всеми его недостатками и преступлениями, рука не поднимается писать слово «социализм». Это бесплатное получение квартир, символическая плата за жилье, бесплатное обучение в средней и высшей школе, низкие цены на продукты сельского хозяйства, хотя их не хватало и многие были дефицитом многие годы.

Академик Т. И. Ойзерман, раскрывая негативные стороны «реального социализма», говорит, прежде всего, о субъективных причинах этого, но умалчивает объективные причины. Да, 75 % всей промышленности работало на оборону. Но ведь не случайно. Американский империализм сразу после Второй мировой войны стал планировать уничтожение СССР, стремился забросать его атомными бомбами. И только благодаря Советскому государству и нашим ученым удалось не допустить этого, организовав надежный щит на границах нашей Родины, вооружив Советскую армию атомным оружием и сверхдальними ракетами.

За два года до начала развала СССР Генеральным Секретарем ЦК КПСС Ю. В. Андроповым была предпринята попытка понять «где мы находимся?» В июне 1983 года во многих журналах Советского Союза была опубликована его

статья «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы *социалистического строительства* в СССР» (выделено мной – К. Б.) [14].

Эта публикация вызвала огромный резонанс, можно сказать, шоковое состояние у многих не только в нашей стране, но и за рубежом. До этой публикации вся общественно-политическая литература выступала с определенными штампами: развернутое строительство коммунизма, мы живем в период коммунистического строительства, коммунизм не за горами, коммунизм будет построен в 1980 году. Когда стало ясно, что коммунизма у нас нет, возникла необходимость ввести в научный оборот понятие «развитой социализм».

И вот в этой обстановке появляется статья, в которой автор, Генеральный Секретарь ЦК КПСС, и только он мог проявить смелость, прямо сказать, что для нашей страны актуальными являются не вопросы строительства коммунизма, светлого будущего, а некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. Вместе с тем следует отметить, что Ю. В. Андропов, человек своего времени, не мог отказаться от идеологических штампов, и он говорит в своей статье, что у нас построен развитой социализм. При этом автор вступает в противоречие с самим собой, приводя удручающие данные: доля ручного труда только в промышленности достигает 40 %. Про сельское хозяйство автор не упоминает, так как там этот процент значительно больше. Через два года новый генсек М. С. Горбачев озвучил интересные цифры. Два процента пахотной земли находилось в приусадебных участках крестьян. И они давали 25 % всей сельскохозяйственной продукции, а 98 % пахотных земель принадлежали колхозам и совхозам и давали 75 % всей сельскохозяйственной продукции. Комментарии, как видно, излишни! Результат такой «мудрой» политики: дефицит на все необходимые продовольственные товары. В свободной продаже по всей стране не было: молока, сыра, масла, мяса, колбас, яиц и т. д. Очень было обидно за свою богатую страну!

Таким образом, закон экономии рабочего времени у нас почти не работал. А это значит – низкая производительность труда, которая в три раза отставала от капиталистической.

В статье содержится очень важное замечание: «Нам надо трезво представлять, где мы находимся. Забегать вперед – значит выдвигать неосуществимые задачи...». С точки зрения сегодняшнего дня статья теоретически слабая. Учение Маркса излагается поверхностно.

Утверждение автора, что наша страна находится в начале этого длительного исторического этапа (имеется в виду переход к коммунизму) также является забеганием вперед. Вспомним, что в заглавии статьи речь идет о некоторых вопросах социалистического строительства в СССР.

Ю. В. Андропов в начале статьи повторил Ленинское положение, что главное в марксизме – учение о диктатуре пролетариата. Здесь бы следовало остановиться на точке зрения западных коммунистов и социал-демократов, согласно которой главное в учении Маркса – открытие законов общественного развития, глубокий

анализ капиталистического общества. Ведь не случайно сегодня в Западной Европе большими тиражами печатают «Капитал». И это произведение находит большой спрос. Еще в 1984 году, будучи в Западном Берлине, я был в гостях у дирекции фирмы «Сименс», члены которой дружно заявили, что являются поклонниками Маркса, а его «Капитал» является настольной книгой для каждого из них.

Какой вывод следует сделать?

В оценке творческого наследия Маркса важно преодолеть две крайности: догматическое преклонение перед любыми высказываниями классика, с одной стороны, а с другой – когда учение Маркса объявляют ложным, ненаучным и утопическим. Думаю, что споры вокруг Маркса еще многие годы будут продолжаться, и если они будут объективными, то это даст возможность по достоинству оценить величие Маркса как мыслителя масштаба человечества. В марксизме теория, метод, идеология, мировоззрение и практика едины и неразрывны. В этом его огромная сила и опасность для мира эксплуатации, угнетения, несправедливости и несвободы.

Именно Маркс помог автору этих строк утверждать, что подлинный социализм является будущим человечества. И определенные этапы на этом пути: народный капитализм, социалистический социализм приведут в конечном итоге к этому светлому будущему. «Человек разумный» должен победить! И тогда восторжествуют гуманистические идеи Маркса.

Любая формация представляет собой систему. А это – упорядоченное множество взаимосвязанных элементов, обладающее структурой и организацией. Любая система требует научного управления. И как говорил Кант: «Управление – это наука и искусство». А привлекать к управлению нужно не просто профессионалов, но наиболее мудрых из них. Любая система – политическая, экономическая, духовная – должна быть гибкой, развиваться. В противном случае она становится тормозом развития. При решении любого вопроса развитие системы следует руководствоваться двумя методологическими положениями Гегеля: 1. Конкретный анализ конкретной ситуации. 2. Если в обществе мыслят все одинаково, то, следовательно, никто не мыслит. А это деградация общества и каждой личности, которой можно было избежать при определенных условиях, о которых шла речь в настоящей статье.

#### **Литература:**

1. Энгельс Ф. Энгельс – Эдуарду Бернштейну в Цюрих (17 июня 1879 г.) / Ф. Энгельс // Сочинения. Т. 34 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1964. – 555 с.
2. Ойзерман Т. И. Марксизм как идеология / Т. И. Ойзерман // Свободная мысль. – 1999. – № 5.
3. Котельников М. Е. «Маркс и XXI век». К итогам научной конференции в честь 190-летия со дня рождения К. Маркса / М. Е. Котельников // Вопросы философии. – 2008. – № 11; Ойзерман Т. И. Марксистская концепция социализма и реальный социализм / Т. В. Ойзерман // Вопросы философии. – 2002. – № 2, 3; Обсуждение книги Т. И. Ойзермана «Марксизм и утопизм» // Вопросы философии. – 2004. – № 2; Ойзерман Т. И. Догматизация марксизма и внутренне присущий марксизму догматизм /

Т. В. Ойзерман // Вопросы философии. – 2003. – № 2; Асатрян М. В. Ключ к экономическим и социально-политическим ошибкам марксизма / М. В. Асатрян // Вопросы философии. – 2009. – № 7; Пантин И. К. Марксизм: историческое самопознание / И. К. Пантин // Вопросы философии. – 2009. – № 7; Семенов В. С. Забытый Маркс: о революции, социализме, человеке / В. С. Семенов // Вопросы философии. – 2009. – № 6.

4. Яковлев А. И. Предисловие. Обвал. Послесловие / А. И. Яковлев. – М. : Новости, 1992. – 288 с.

5. Газета «Время», 7 октября 2009 года.

6. Газета «Время», 8 июля 2011 года.

7. Газета «Время», 13 сентября 2011 года.

8. Газета «Время», 22 сентября 2011 года.

9. Газета «Время», 18 сентября 2011 года.

10. Маркс К. Капитал. Т. 1 / К. Маркс. – М. : Госполитиздат, 1949; Маркс К. Манифест коммунистической партии / К. Маркс, Ф. Энгельс // Избр. произв. в 3-х т. Т. 1 / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1980; Маркс К. Классовая борьба во Франции с 1848 по 1850 г. / К. Маркс // Избр. произв. в 3-х т. Т. 1 / К. Маркс. – М. : Политиздат, 1980; Маркс К. Восемнадцатое Брюмера Луи Бонапарта / К. Маркс // Избр. произв. в 3-х т. Т. 1 / К. Маркс. – М. : Политиздат, 1980; Маркс К. К критике политической экономии / К. Маркс // Избр. произв. в 3-х т. Т. 1 / К. Маркс. – М. : Политиздат, 1980; Маркс К. Критика Готской программы / К. Маркс // Избр. произв. в 3-х т. Т. 3 / К. Маркс. – М. : Политиздат, 1980; Энгельс Ф. Речь на могиле Маркса / Ф. Энгельс // Избр. произв. в 3-х т. Т. 3 / Ф. Энгельс. – М. : Политиздат, 1980.

11. Ленин В. И. Философские тетради / В. И. Ленин. – М. : Политиздат, 1978. – 708 с.

12. Сталин И. В. Сочинения. Т. 13 / И. В. Сталин. – М. : Политиздат, 1951. – 445 с.

13. Фромм Э. Бегство от свободы / Э. Фромм. – М. : Прогресс, 1990. – 342 с.

14. Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР / Ю. В. Андропов // Философские науки. – 1983. – № 4.

15. Mills C. W. The Marxists / C. W. Mills. – N.Y., 1962, – P. 11.