

УДК 130.2

Компаниец Л. В.

В ПОИСКАХ ЭТИКИ: СОЦИОКУЛЬТУРНОЕ ИЗМЕРЕНИЕ

Статья вторая

Статья посвящена осмыслению морально-этической проблематики на примере массовой культуры. Проводится анализ причин тотального упадка нравственности, который всё больше поглощает современные общества и в том числе социокультурное пространство Украины.

Ключевые слова: мораль, нравственность, культура, ценности.

Стаття присвячена осмисленню морально-етичної проблематики на прикладі масової культури. Проводиться аналіз причин тотального занепаду моральності, який усе більше поглинає сучасні суспільства і в тому числі соціокультурний простір України.

Ключові слова: мораль, моральність, культура, цінності.

The article is devoted to understanding of the moral and ethical perspective at the example of popular culture. The cause of the total decline of morality, which absorbs more modern society, including social cultural space of Ukraine is analysis.

The keywords: moral, morality, culture, values.

Необходимость акцентирования внимания на проблемах духовной направленности в пространстве украинского общества обусловлена теми тенденциями в развитии современной отечественной культуры, которые сопровождаются резким падением морали, нравственности, этико-правовым невежеством. Современное социокультурное пространство в форме его ключевых сфер (политической, государственной, культурной (массовой) и др.) всё чаще постигают разного рода кризисы. Такая ситуация является результатом нашей хаотически развивающейся реальности. «Ризоматичность» становится модусом её существования в контексте беспорядочного, симптоматичного, нестабильного непредсказуемого развития, внезапного исчезновения, ухода в латентное состояние её уровней и сфер. При внешне сохраняющейся целостности элементы культуры хаотично существуют, видоизменяются, исчезают и вновь возникают, эволюционируют по своим законам. Лакуна, которая образовалась в пространстве социокультурной реальности в её духовном измерении, тому пример. Сегодня, по нашему мнению, необходима реконструкция духовных оснований культуры, переосмысление их значимости для всех структурных элементов социума. В изменениях нуждаются также представления на уровне массового сознания о таких ключевых понятиях, как «ценности», «свобода», «выбор», «смысложизненные стратегии», которые в пространстве массовой культуры эксплицируются исключительно в узком смысле, чаще с негативным акцентом, аксиологическое их значение утрачивается, растворяется в культурном многообразии.

На протяжении истории человеческой культуры, на всех этапах её формирования

человек выступал как деятельное, творческое, активное начало, которое всегда характеризовалось определённой окраской направленности – позитивной (конструктивной) либо негативной (деструктивной). В результате преобладания того или иного оттенка формировался определённый фон, который служил основой, показателем уровня развитости обществ. Преобладание деструктивной направленности в пространстве массовой культуры актуализирует необходимость переосмысления переакцентировки, изменения вектора направленности отечественных реалий в конструктивное русло этики. Возникает необходимость «поднятия» на поверхность бытия (с проекцией на все уровни социальной организации) и актуализации истинной, глубинной (конструктивной) активности человека, которая проявляется через осознание духовных общечеловеческих ценностей, идеалов, расширение смысложизненных установок, имеющих общую гуманистическую направленность под эгидой толерантности, человечности, миролюбия.

Нашей целью является осмысление морально-этической проблематики, выявление «болевых зон» и анализ причин, связанных с её нивелировкой в отечественном социокультурном пространстве (на примере ключевых сфер культуры).

В ходе истории к духовному измерению человеческого существования, к этико-нравственным темам в той или иной степени обращались представители зарубежной и отечественной философской мысли. Сегодня её представляют такие известные авторы, как С. Аверинцев, И. Бычко, А. Ермоленко, А. Колодный, С. Крымский, В. Малахов, М. Попович, Л. А. Филиппович и др.

Известно, что в широком понимании термин «культура» может эксплицироваться в качестве интегрального образа, который включает в себя основные сферы жизнедеятельности общества – политическую, культурную, экономическую, религиозную, научную и т. п. В рамках данного определения проанализируем с дальнейшей презентацией этические морально-нравственные пробелы в отечественном социокультурном пространстве по обозначенным векторам на примере наиболее значимых социальных структур (государственно-политической, массовой).

Как известно, мораль всегда выступала основой, ключевым звеном духовной сферы человеческого существования, в том числе и в повседневном её измерении, формировалась социокультурным пространством, то есть определённой социальной средой обитания человека либо действующей идеологией. На всех этапах формирования культур наличие, а также уровень духовных, этико-нравственных основ прямо пропорционально соответствовал уровню развитости общества. Платон мораль и нравственность считал основой государства. Ж.-Ж. Руссо обосновывал необходимость функционирования норм морали с целью упорядочивания социальной структуры, общественных отношений, нормального, цивилизованного сосуществования граждан страны. В ходе истории философская мысль подчёркивала ценностный, значимый аспект этико-нравственного измерения как фундамента, который обеспечивает порядок на всех уровнях социальной организации,

упорядочивает бытие граждан. Сегодня ситуация изменилась. Сфера морали оказалась за пределами, на обочине повседневных реалий. Результатом стали те социальные «кризисные» проявления, в которые «заброшен» человек современности. Обратимся к осмыслению обозначенной проблематики в контексте основных сфер культуры.

Государственно-политическое измерение. В ходе истории с момента оформления государственных структур определённый идеологический фон был представлен в том или ином виде, определял основные направления развития обществ. Сегодня в отечественном социокультурном пространстве на смену одной партии пришла система многопартийности. Интересы их лидеров, как правило, не выходят за пределы сферы политической (PR-стратегий), социально-экономической. В сложившемся многообразии политических, государственных идей нравственная сфера культуры оказалась на обочине существования с точки зрения отсутствия к ней должного *внимания, внедрения* официальными структурами в политические программы, стратегии, интересы, планы и темы, традиционно определяющие основу, траекторию общественного развития. В пространстве управленческих систем на государственном уровне «бразды правления» в указанном аспекте были отпущены. Результатом становятся те потрясения, кризисы, которые лавинообразно обрушиваются на современного человека, общество, культуру. В обыденном измерении наша культура находится в состоянии вне этико-нравственных основ, стратегий, напоминает мину замедленного действия, пущенную в свободное плавание по отечественным социокультурным реалиям. Кризис нравственной сферы не так явно представлен в повседневной жизни в сравнении, например, с экономическими, политическими баталиями современности, но последствия духовно-нравственных «подрывов», «провалов» в культуре более весомы и в итоге труднее устранимы, как отмечают специалисты, так как имеют дело с человеческим фактором, которому необходимо время для восстановления, обновления и развития. Именно его недооценка пагубно сказывается на всём спектре общественных проявлений, продвижений, развитии.

Стратегия «умолчания», игнорирования структурами власти обозначенной проблематики разрушительно воздействует на сферу общественных отношений, на выстраивание коммуникаций с «внутренней»/«внешней» публикой, массовую культуру в целом. Культивируемая в пространстве культуры деструкция этико-нравственных основ и норм на разных уровнях общественной организации зеркально отражается на отсутствии слаженности в работе социальных регуляторов, механизмов. В результате игнорирования этико-нравственной сферы в реалиях отечественной культуры блуждает моральный хаос, который проявляется на различных её уровнях, формирует негативный макро-(общественный) и микро(индивид, семья, быт)климат в обществе. Доминирующей становится внеэтико-нравственная стратегия существования человека в культуре. В таком состоянии общество не способно ни к самоорганизации, слаженному функционированию, ни к совершенствованию, самообновлению, что подчёркивает наличие кризиса. Сегодня необходима реконструкция нравственных основ бытия. Увеличение тенденций к их

демонтажу, как утверждает научная мысль, в результате ставит под сомнение и ценность самой культуры.

Массовая культура. Волной «равнодушия», исходящей со стороны государственных структур, воспользовались средства массовой информации. Телевидение, радио, кино в «погоне за прибылью» применяют принцип «в достижении цели все средства хороши». Понятия «нравственность», «этико-правовое поведение», «мораль» и т. п. находятся вне их коммерческих интересов, трансляционных стратегий. Воспитательный аспект в их деятельности игнорируется полностью.

В повседневном измерении манипулятивные технологии со стороны сферы общественных коммуникаций совершенствуются. Утрачивается ценностный аспект отношения к человеку как к свободной единице, имеющей право на существование вне манипулятивных технологий. Сегодня по-прежнему сохраняется зависимость индивида, общества от тех или иных внешних воздействий, факторов, которые погружают его в состояние зависимости, активизирующееся на всех уровнях его существования, усугубляя тем самым внутренний духовный дискомфорт в нашем нестабильном мире.

Рассмотрим социокультурную ситуацию сквозь призму идеи зависимости, в которую по-прежнему ввергает отечественная массовая культура. Известно, что идея зависимости всегда пронизывала бытие не только конкретного человека в мире, но и *масс*, была представлена в виде определённого модуса существования, актуализировалась в те или иные моменты истории развития обществ. Такая ситуация сохраняется и теперь. Погружение в состояние «зависимости» происходит не только по причине внешних воздействий, социокультурных факторов, но и в силу внутренних особенностей человека, общества. Бердяев характеризовал русский народ как народ, которому присуща необузданность, отсутствие всякой формы. Традиционно он пребывал в состоянии потенциальности, ибо редко актуализировал свои силы. Это народ, не знающий меры, дисциплины, легко впадающий в крайности. Данное высказывание актуально и для отечественной массовой аудитории. Обозначенные автором особенности подтверждаются нынешней ситуацией в пространстве массовой культуры. Иными словами, состояние зависимости актуально как для отдельного индивида, так и общества в целом.

В индивидуальном измерении массовое сознание на всех этапах эволюции человечества становилось объектом различных воздействий. Как правило, формировалось с помощью внешних факторов, технологий, стратегий во главе с правящей элитой, под эгидой определённой идеологии. Ярким примером была советская эпоха с её тотальным проникновением в сознание социалистического человека, структуру общества [6]. В трансформированном виде зависимость как модус бытия, накладываемый извне на человека/общество, присутствует и теперь, проявляется в навязывании СМИ стереотипов внеэтического поведения, существования вне моральных норм, идеалов. Средства манипуляционных технологий в современности более изощрённые, нежели в минувшие эпохи, и скрываются зачастую под вуалью безграничной свободы. Изменились их формы

подачи и методы. Как отмечают специалисты, в современной ситуации произошёл переход от открытого внешнего воздействия (в прошлом – принуждения) к убеждению и мотивации «изнутри». Демократическое общество с его принципами выработало новые стратегии влияния на общественность, массовое сознание. Для успешной манипуляции достаточно только найти необходимый центр воздействия, и можно начинать управлять объектом. Как пишет Клейст, стоит только направить воздействие на центр, как все члены начнут повиноваться механически [1]. Современный человек оказался втянутым в водоворот информационных технологий, плюрализма мнений, множества толкований, утверждений по любым вопросам и темам и не всегда этичных суждений и норм, транслируемых СМИ, Интернетом, в которых не сложно заблудиться неподготовленной ни в интеллектуальном, ни в моральном плане личности. Формы подачи и способы трансляции информации, предлагаемые средствами массовой коммуникации, зачастую оказываются далёкими от морально-нравственных, этико-правовых норм. Человек стоит перед выбором далеко не образцовых жизненных стратегий, которые касаются, прежде всего, его образа мысли и, как следствие, его образа жизни. Как известно, культура формирует личность, в свою очередь последняя (являясь её носителем) формирует культуру. Мышление человека неподготовленного, незрелого легко поддаётся разного рода манипуляционным действиям. В данном аспекте происходит подрыв аксиологического аспекта, который включает в себя ценностное отношение к человеку вне манипулятивных технологий. Результатом разного рода воздействий в контексте индивидуального измерения бытия человека в мире усугубляется кризис в духовной сфере, который чётко проявляется в тех «пограничных» состояниях, в которые его погружает сфера общественных коммуникаций, стратегий. Переживания, страхи, тревоги становятся их результатом, актуализируют дисгармонию внутренних мироощущений, мировосприятия человека. Происходит утрата равновесия, дисбаланс в отношениях «Я – мир». В результате на поверхность бытия выходит «усреднённый человек, масса», основной чертой которого выступают «крайности» внеэтического плана, тотально культивируемые массовой культурой и всё чаще актуализирующиеся в его повседневной жизнедеятельности. Основными стратегиями массового человека в обыденной жизни становятся два вектора, определяющие социальную направленность: демонстрация социальной пассивности либо неэтичная, агрессивная социальная активность, наличие которой специалисты связывают с утратой «внутреннего» равновесия [7, с. 147].

Известный испанский философ Ортега-и-Гассет писал о массовом человеке, «баловне», находящимся в состоянии вседозволенности «вне границ». Автор обвинял его в незрелом использовании свободы, выделял при этом следующие черты человека массы: нежелание считаться с другими, самодовольство, навязывание своих взглядов. Такой человек пребывает в состоянии чрезмерного восторга от самого себя. Он считает себя духовно зрелым, совершенным, в этом заключена его наивность. На авансцену жизни вышел новый тип, существо, как его определяет Ортега, *баловень, наследник цивилизации*, который теряет ощущение своих пределов. Он делает, что ему вздумается, его избаловало окружение – комфорт, который даёт современный ему

мир. Автор упрекает демократов и либералов в том, что они достигли желаемого, а именно человек почувствовал себя господином, «...живёт для себя и в своё удовольствие, навязывает свою волю, не терпит подчинения и не подчиняется сам...» [3, с. 27]. Однако господство – это несовершенное, незрелое, ибо вне руководства со стороны человек впадает в крайности, его начинает поглощать мир удовольствия, мир досуга.

Сегодня поколения молодых людей, начиная с раннего возраста, впитывают и воплощают в жизнь те нормы, модели поведения, мораль, которые всё труднее назвать этическими, тотально вырабатываемые культурой и транслируемые повсеместно. Лавина низкосортной телевизионной продукции с её аморальной направленностью, которая тотально транслируется с экранов, навязывается, по-своему «вдалбливается» широким слоям населения (подкрепляется аналогичными интернет-сайтами), усугубляет ситуацию вседозволенности, безграничной свободы во всём: в мыслях, действиях, поступках и т. п. Как свидетельствует философская мысль, свобода вне границ, не имеющая пределов, рано или поздно перерастёт в несвободу от себя самой и, как следствие, в хаос.

Сегодня специалисты в сфере связей с общественностью отмечают: любому государству необходимо управлять людьми, обществом в силу его специфики. Конечно, эта идея не нова. Как известно не только из истории развития обществ, но и из накопленной веками «мудрости» философских размышлений, идей и мыслей, «зависимость» была доминирующим состоянием масс, и не всегда она представлялась мыслителями в отрицательном аспекте. В рамках историко-философского дискурса существовало мнение о том, что в ситуации, когда отсутствуют либо утрачиваются ограничения, «давление» извне, масса теряет прежние ориентиры, свои же она не в силах очертить, ибо находится, как правило, в несовершенном, незрелом состоянии. Как отмечают мыслители, обладание свободой, внезапно свалившееся на то или иное общество, народ, ещё не свидетельствует об их готовности достойно принять этот дар. Как правило, в такой ситуации массы бесчинствуют, их увлекают призрачные идеи, открываются неведомые ранее возможности, безграничная свобода захватывает дух. Как писал В. Соловьёв, «„публика” сама не мыслит, так же, как она сама не шьёт себе сапоги и не печёт себе хлебов. И в умственном, как и в материальном отношении, она живёт на всём готовом...» [2, с. 10]. Ценность свободы заключается в том, чтобы в определённом виде существовали её пределы, устанавливались ограничения, которые позволят ей поэтапно, гармонично развиваться, осваивать новые пространства, расширять при этом свои горизонты.

В контексте общественного измерения человеческого существования в современном мире правит потребительский настрой, навязываемый извне. В результате как отдельный человек, так и общество в целом руководствуются, прежде всего, принципом «потребления». В современном мире поглощается все без разбора, начиная с обыденных вещей, заканчивая второсортными фильмами, литературой и, как следствие, «одноразовыми» ценностями. Культура направлена на максимальное удовлетворение естественных потребностей человека. «Рынок идей» наполняется второсортными товарами, которые, как правило, не дифференцируются

большинством. Мир предстаёт в виде объекта различных вожделений. В связи с потребительским настроем общества у человека исчезает необходимость совершенствовать себя. Он занят удовлетворением взрослых желаний, мыслей, идей. В такой ситуации, как отмечает Э. Фромм, человеческий ум слабеет [4, с. 90]. Американский исследователь Алан Вульф считает, что для того, чтобы государство могло манипулировать сознанием граждан, достаточно превратить народ в общество потребителей, это помогает тормозить классовое сознание [5, с. 207]. Нескончаемый поток рекламы товаров, услуг, тенденция к манипуляционным действиям со стороны СМИ. Взгляд обывателя направляется в манящий туман искусственного света супермаркетов, обладатель такого взгляда – легкая добыча «идеологических репрессий». Мир материального поглощает обывателей. Как известно, независимость обретается только тогда, когда человек мыслит, чувствует, решает самостоятельно. Современные технологии способствуют возникновению и развитию новых форм социального контроля.

Сегодня массовая культура формирует не только общественное мнение по разным вопросам средствами современных коммуникаций, но и вырабатывает, транслирует, вводит в социокультурные реалии определённую символику, «героику» и т. п., транслирует те нормы и правила, которые в данное время пользуются большим спросом, не задумываясь о последствиях своей профессиональной деятельности, будущего культуры.

Необходимо признать, что на нашей культурной почве происходит планомерное размывание основ моральных норм, девальвация ценностей и идеалов, что неотвратимо ведёт к подрыву нравственной сферы и, как следствие, к деградации общества. Альберт Швейцер, известный мыслитель начала XX века, писал о том, что культура, которая утратила основы морали, нравственности, приговорена к упадку. С данным утверждением сложно не согласиться в свете современных социокультурных реалий.

Эпоха, пришедшая на смену тоталитарной, нивелировала прежние идеалы, систему ценностей, технологии их выработки и поддержания. В свою очередь, не предложив своих действенных механизмов их культивации, что по-нашему мнению, образовало пробел в основополагающей сфере духовной культуры социума. Актуальным и теперь остаётся высказывание: «...в истории возникает эпоха без эталонов, которая не видит позади ничего образцового, ничего приемлемого для себя...» [3, с. 38].

Отсутствие внимания к морально-нравственной сфере в срезе обыденного, как отмечают отечественные и зарубежные авторы, рано или поздно отразится на всём спектре социальных, политических, экономических, медицинских проблем (СПИД, наркомания и т. п.) современных обществ. Что в определённой степени просматривается и в современной отечественной культуре.

В результате осмысления политико-государственной и массовой сферы культуры в аспекте этического измерения человеческого существования мы пришли к некоторым выводам.

Этическая основа как универсальный фундамент любой цивилизованной

культуры находится в состоянии упадка, забвения, вынесена за социокультурные горизонты, в том числе и в лице обозначенных выше сфер культуры. Хлынувшее многообразие «одноразовых» идей, мыслей, которые перерастают в основные стратегии существования вне этической фильтрации, тотально пропитывают, буквально «вдалбливаются» в сознание массовой, далеко не однородной аудитории и не всегда «ложатся» на морально устоявшихся, духовно развитых личностей. Сегодня теряются основы этики, что проявляется на всех уровнях человеческого существования. С позиции научной сферы ситуацию возможно охарактеризовать известным высказыванием «один в поле не воин». В данном контексте усилия специалистов фрагментарны, их призывы не слышны, растворяются в пространстве культуры. На уровне обыденного сознания этические нормы, идеалы представлены в большей мере в перевернутом, опрокинутом виде. Состояние массовой культуры, доминирующих в ней стратегий напоминают известный призыв «назад к природе». Происходит планомерное скатывание к моральному одичанию, в пределах которого, перефразируя известное высказывание Ивана Карамазова, всё будет позволено и даже злодейство.

В свете вышеизложенного становится очевидным, что назрела необходимость изменить отношение к этическим основаниям бытия социума. Экстраполируем на нашу современность слова Сократа о том, что человек, «знающий», что такое мораль и нравственность, станет таковым. Конечно, подобное высказывание несёт в себе идеалистическую, утопическую основу. Однако исключать необходимость введения и трансляции в пределах массовой, коммуникативной культуры нравственных норм и идеалов, на наш взгляд, невозможно.

Привлечение большего внимания со стороны не только научной, религиозно-богословской мысли к духовным основаниям в контексте морально-этической сферы может стать тем «лекарством», которое поможет «оздоровить» общество от тотально постигающих его социальных конфликтов, кризисов, катаклизмов. По нашему мнению, это откроет возможность стабилизации всех его измерений, возродит надежду на достижение гармонии и порядка в его пределах, возрождение его духовных основ.

Литература:

1. Клейст Г. Избранное. Новеллы. Статьи / Г. Клейст // – М. : Художественная литература, 1977. – 542 с.
2. Почепцов Г. Г. Паблик рилейшнз, или Как успешно управлять общественным мнением / Г. Г. Почепцов. – Изд. 2-е, испр. и доп. – М. : Центр, 2003. – 320 с.
3. Ортега-и Гассет Х. Восстание масс / Хосе Ортега-и Гассет ; пер. с исп. – М. : ООО «Изд-во АСТ», 2001. – 509 с.
4. Фромм Э. Догмат о Христе / Э. Фромм // – М. : Олимп, ООО «Изд-во АСТ-ЛТД», 1998. – 416 с.
5. Халландер П. Антиамериканизм рациональный и иррациональный / П. Халландер. – СПб. : Лань, 2000. – 864 с.
6. Компаниец Л. В. В поисках этики: социокультурное измерение (статья первая) / Л. В. Компаниец // Гуманитарный часопис. – 2012. – № 1(30). – С. 70–77.
7. Стефанов И. Измерения духовного кризиса / И. Стефанов // Философские науки. – 1990. – № 12. – С. 105–111.