

ПРЕПОДАВАТЕЛЬ ГЛАЗАМИ СТУДЕНТА (СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ МНЕНИЙ СТУДЕНТОВ О КАЧЕСТВЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕПОДАВАТЕЛЯ)

В статье представлен анализ результатов первого этапа социологического исследования «Преподаватель глазами студентов», в ходе которого были изучены мнения студентов и их оценки основных качеств преподавателей, связанных с их педагогической и методической деятельностью, а также с характером межличностных отношений в системе «студент – преподаватель». На основе анализа суммарных показателей авторы раскрывают некоторые общие тенденции, связанные с качеством преподавания в нашем университете, сильные и слабые стороны учебного процесса, а также проблемы, которые существуют в методике преподавания и в сфере межличностных отношений между преподавателями и студентами.

Ключевые слова: преподаватель, студент, оценки, качества преподавателя, высшая школа, качество образования.

У статті подано аналіз результатів першого етапу соціологічного дослідження «Викладач очима студентів», під час якого були вивчені думки студентів та їхні оцінки основних якостей викладачів, пов'язаних з їхньою педагогічною й методичною діяльністю, а також із характером міжособистісних взаємин у системі «студент – викладач». На підставі аналізу сумарних показників автори розкривають деякі загальні тенденції, пов'язані з якістю викладання в нашому університеті, сильні і слабкі сторони навчального процесу, а також проблеми, які існують у методиці викладання й у сфері міжособистісних стосунків між викладачами і студентами.

Ключові слова: викладач, студент, оцінки, якості викладача, вища школа, якість освіти.

The article presents the analysis of results of the first stage of sociological research “Teacher by students’ eyes”. During the research, the opinions of the students and their assessments of the main qualities of the teachers related both to their pedagogical and methodological activities and to the character of interpersonal relations in the system, “student - teacher” were studied. Based on an analysis of summary indicators the authors reveal some general trends in the quality of teaching in our university, the strong and weak sides of the educational process, as well as the problems that exist in teaching methods and in the area of interpersonal relationships between teachers and students.

Keywords: teacher, student, assessments, teacher quality, high school, the quality of education.

В последние годы в связи с вхождением Украины в европейское образовательное пространство, реализацией принципов Болонской декларации произошли серьезные изменения стратегии высшего образования, что повлияло на социокультурную трансформацию системы «преподаватель – студент» и определило ряд новых тенденций в развитии представлений о целевом предназначении и функциональных

требованиях к деятельности преподавателя.

Независимо от развития образовательных и информационных технологий роль преподавателя сегодня очень велика. Оценка качества его работы является важной составляющей системы оценки деятельности образовательного процесса в вузе. Она позволяет получить информацию о состоянии деятельности профессорско-преподавательского состава, установить степень соответствия ее содержания и качества требованиям, зафиксированным в положении о высшем учебном заведении, выявить положительные и отрицательные тенденции, установить причины повышения или снижения качества деятельности преподавателей в различные периоды их работы.

Оценить профессора, доцента или ассистента именно как преподавателя можно различными методиками и в современном мировом образовательном пространстве так или иначе используются совершенно разные их комбинации. В данном случае мы не ставили перед собой задачу их компаративного или эффективного анализа, априорно нам представляется, что, с одной стороны, практически все они имеют определенное право на существование, а с другой стороны, в конкретных условиях времени и пространства некоторые методики, естественно, получают некий приоритет. Целью данной работы является демонстрация одного из методов – определение качества преподавания самими студентами – в конкретных современных условиях высшего технического университета.

Исследования на основе анализа анкет, в которых студентам предлагалось анонимно оценить профессиональные и личностные качества преподавателей, стали проводиться в США еще в 60-е годы прошлого столетия. Постепенно такие исследования пришли и в отечественные вузы, ведь осмысление действительного положения вещей, складывающегося в системе ролевого взаимодействия преподавателя и студента, невозможно без учета основных тенденций развития массового сознания. И следует отметить, что харьковская социологическая школа, которую в свое время основала профессор Е.А. Якуба, очень серьезно занималась этой проблематикой.

В нашем университете изучение мнений студентов в методологической платформе «Преподаватель глазами студента» не проводилось с 1986 года. Нет смысла даже декларировать качество трансформаций и общества, и системы образования за это время. Переход на многоступенчатую, конкурентную, контрактную, свободную систему обучения изменил как характер восприятия преподавателя студентами, так и его качественные характеристики. Представления о преподавателе как непререкаемом авторитете на сегодняшний день достаточно ситуативны. Актуальным становится выяснение тех качественных характеристик, которые определяют профессионализм преподавателя и его статусно-ролевую позицию в новых условиях. Именно поэтому вновь возник интерес к такого рода исследованиям, специфика которых определяется тем, что они направлены не только на поиск адекватных критериев рейтинговой оценки преподавателей студентами, но также и на получение информации, важной с точки зрения идентификационных процессов, которые типичны для современной высшей школы.

Безусловно, в получении объективной и адекватной оценки преподавателя

существует немало противоречий. Во-первых, сложность оценки качества деятельности преподавателя вуза заключается в том, что она многогранна и включает в себя такие сферы, как педагогическая, научно-исследовательская, методическая, организационно-управленческая, общественная. Во-вторых, кто бы ее ни оценивал – сам преподаватель, его коллеги, руководители, студенты или эксперты, – практически невозможно избежать субъективизма отдельно взятых оценок. Снизить субъективизм оценки можно лишь за счет сопоставления оценок разных субъектов, разграничения их компетенций и обоснованности системы критериев и показателей.

Поэтому на первом этапе лаборатория социально-психологических проблем высшей школы ХАИ поставила задачу – изучить коллективное мнение студентов как соучастника образовательного процесса в современном пространстве технического университета об основных педагогических качествах преподавателей. Конкретный предмет исследования мы редуцировали к двум, на наш взгляд, наиболее важным и хорошо измеряемым характеристикам, во-первых, это дидактические параметры – непосредственно педагогическая и методическая работа преподавателя в аудитории – и, во-вторых, это коммуникативные параметры – межличностные отношения преподавателя и студента в системе «студент – преподаватель».

Непосредственной целью достаточно крупномасштабного исследования «Преподаватель глазами студента» стало факультетное изучение мнения студентов о качестве преподавания конкретных предметов конкретными преподавателями. Так как такого рода исследования в нашем вузе не проводились почти 30 лет, интерес студентов к данному опросу оказался достаточно высоким, впервые за многие годы профессор спросил студента, а что он думает о его работе. И таким образом, действительно студент почувствовал себя партнером в образовательном отношении, что само по себе имеет огромную ценность.

Анализ полученных нами суммарных показателей позволил выявить некоторые общие тенденции, связанные с качеством преподавания в нашем университете и получить как индивидуальный, так и обобщенный портрет преподавателя университета. Исследование также показало сильные и слабые стороны учебного процесса, выявило ряд проблем, которые существуют в методике преподавания и в сфере межличностных отношений между преподавателями и студентами.

На первом этапе опрос проводился на двух факультетах, которые являются базовыми факультетами аэрокосмического университета. В выборку попало соответственно 87 и 60 преподавателей, читающих свои курсы на данных факультетах. Всего было опрошено 594 студента 1–4 курсов одного факультета, что составило 71,4% от всего количества студентов, обучающихся на тот момент на четырех курсах данного факультета, и 212 студентов 2–4 курсов второго факультета, что составило 62,7% от всего количества студентов, обучающихся на тот момент на трех курсах данного факультета.

В анкете были сформулированы 12, на наш взгляд, идеальных, наиболее значимых качеств для преподавателя, оценить которые студентам предложили по 5-ти бальной системе, где 5 баллов означало, что качество проявляется практически всегда, 4 балла – качество проявляется часто, 3 балла – качество проявляется на

уровне 50%, 2 балла – качество проявляется редко и 1 балл – качество практически отсутствует. Сравнивая полученные результаты, сразу стоит обратить внимание на тот факт, что опрос на данных факультетах проводился по одной и той же методике, но на одном факультете студенты оценивали преподавателей после сессии, а на другом факультете – до ее начала. В результате мы получили возможность еще раз оценить роль сессии во взаимодействии и взаимооценке преподавателя и студента. Поскольку совокупная оценка важнейших качеств преподавателей, читающих свои предметы на одном факультете, оказалась несколько выше полученных результатов аналогичного исследования на другом факультете. Связано ли это напрямую с тем, что опрос проводился до сессии, а не после нее, пока сказать трудно. Но то, что этот фактор мог повлиять на совокупные оценки студентов, вполне прогнозируемо. Чтобы точно определить, взаимосвязаны эти показатели или нет и каким образом влияют результаты сессии на оценку качества преподавания, необходимо проводить дополнительное сравнительное исследование. Однако уже сейчас можно сказать однозначно, что ожидания студентов оказываются несколько выше тех результатов, которые они получают на сессии.

Наиболее объективным, на наш взгляд, является анализ не совокупной оценки всех качеств, а результаты, полученные по каждому отдельно взятому качеству преподавателя, так как быть идеальным по всем показателям преподавателю, как и простому человеку, практически невозможно.

Отдельные качества, на наш взгляд, требовали более пристального внимания и изучения, потому что именно они характеризуют способность преподавателя передавать знания, то есть обучать, и делать это не только качественно, но и интересно. Однако взаимодействие, организованное по «вертикальному принципу», пускай даже очень качественное с точки зрения транслируемых и усваиваемых знаний, оказывается не вполне конкурентноспособным вследствие возрастающих объемов производимой в обществе информации и ускорения темпов ее профессионального и практического применения. Именно поэтому из всего многообразия важнейших качеств преподавателя было выбрано 12 основных, сгруппированных в четыре блока.

Первый блок качеств, которые характеризуют уровень профессионализма преподавателя, прежде всего связан не только с тем, насколько свободно и доступно он излагает материал, разъясняет сложные места и выделяет главные моменты (качество №1), но и с тем, насколько преподаватель интересно излагает материал, свободно отвечает на вопросы студентов и может организовать дискуссию (качество №2), а также его способность раскрывать значимость предмета для предстоящей профессиональной деятельности и практическое значение для реальной жизни (качество №3). Большинство преподавателей, читающих свои предметы на данных факультетах, по этим качествам студенты оценили достаточно высоко, отметив их высокий профессионализм и заинтересованность в том, что они излагают. Это хорошо видно на рисунке №1, где отражен суммарный показатель всех оценок студентов первого и второго факультетов по каждому качеству, выраженный в процентах.

Суммарный балл оценок студентов (в % от общей суммы)

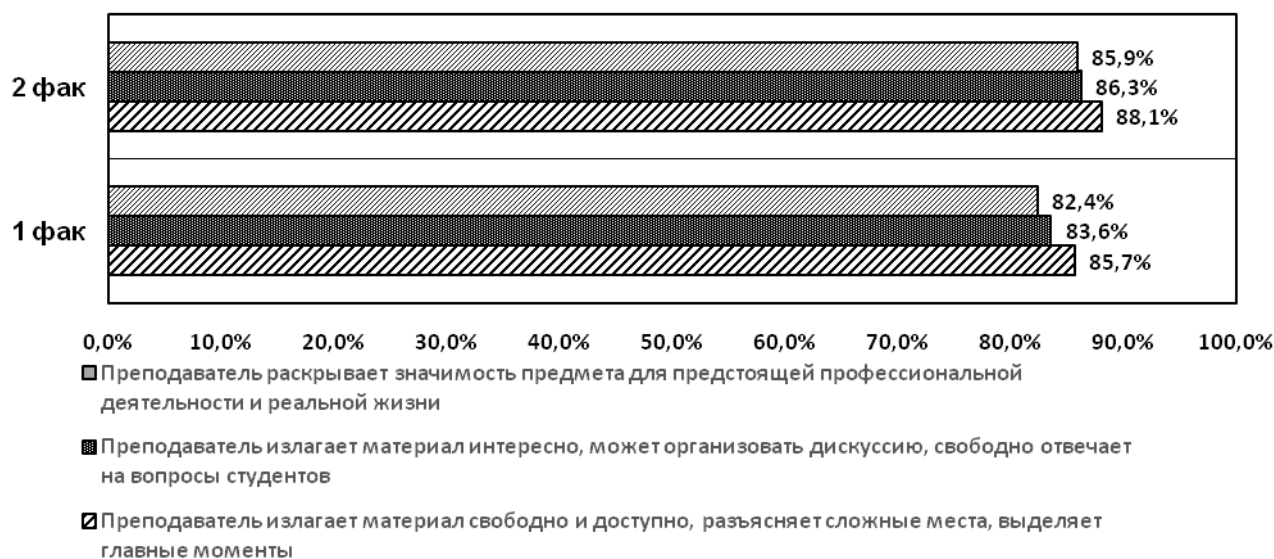


Рисунок №1.

Мы видим, что студенты 2-ого факультета оценили преподавателей по данным качествам несколько выше, чем студенты 1-ого факультета. На этот результат повлиял тот факт, что среди всех преподавателей, которых оценивали студенты 1-ого факультета, были выявлены и те, которые получили не просто низкие, а очень низкие оценки (ср. балл всех оценок составил ниже 3-х баллов), хотя их процент от общего числа преподавателей, попавших в выборку, совсем незначителен. На 2-ом факультете только один из преподавателей по данным качествам получил оценки ниже 3-х баллов. Мнение студентов имеет существенное значение при оценке качества такой сферы деятельности преподавателей вузов, как педагогическая, так как именно они испытывают на себе ее воздействие и являются партнерами педагога в образовательном процессе.

Второй блок качеств, которые оценивали студенты, дает возможность выявить проблемы в организации учебного процесса и методике преподавания. Ответы на вопрос о том, полностью ли соответствуют вопросы, которые разрабатывают и используют преподаватели на экзаменах или зачетах, содержанию практических, семинарских, лабораторных занятий и самостоятельной работы студентов (качество №4), дают возможность проследить взаимосвязь всех блоков учебного процесса. По мнению студентов обоих факультетов, серьезных проблем не выявлено. Однако 30% опрошенных студентов каждого факультета отметили, что есть отдельные преподаватели, которые допускают отступления от программы при приеме экзаменов и зачетов. Но насколько эти различия существенны и являются ли они причиной того, что студенты не могли успешно сдать экзамен или зачет, еще предстоит выяснить.

А вот оценки студентов такого важнейшего качества преподавателя, как его обязанность всегда анализировать работу студентов, показали, что наши преподаватели не всегда обсуждают со студентами результаты контрольных работ,

тестов, устных ответов, показывают ошибки и недостатки, объясняют студентам, за что они поставили те или иные оценки (качество №5). Как показало исследование, чуть лучше ситуация по этим направлениям обстоит на 2-ом факультете. И хотя большинство преподавателей обоих факультетов не отступает от основных требований методики преподавания, приблизительно 20% преподавателей на каждом факультете (а это каждый пятый преподаватель) не хотят выполнять это важнейшее требование в методике преподавания, которое серьезным образом влияет как на результаты сессии и эффективность учебного процесса, так и на качество самого образования.

Самой же большой проблемой, выявленной в ходе исследования, стало использование в учебном процессе новейших технологий (интернета, компьютерного моделирования), аудиовизуальных средств (PowerPoint-слайдов и др.) (качество №6). Современный учебный процесс невозможен без новейших технологий, и преподаватель обязан использовать их в преподавании. Однако, по мнению студентов, делают это не все и не так часто, как бы этого им хотелось. Можно в какой-то мере объяснить слабое использование отдельных новейших технологий преподавателями гуманитарных дисциплин, но, как показало исследование, достаточно большое количество преподавателей технических факультетов и кафедр также редко используют новейшие технологии в учебном процессе. Такая ситуация в техническом вузе на технических факультетах должна вызвать серьезную обеспокоенность всех, кто связан с учебным процессом и подготовкой современных специалистов. Если в средние века жизнь технологий составляла столетия, в XX веке – десятилетия, то в XXI веке – несколько лет. Даже научить студента какой-либо технологии уже стало явно недостаточно, тем более что она может исчезнуть в пределах периода его обучения в вузе. Поэтому выполнение институтом образования такой важнейшей функции, как инновационная, является одним из тех важнейших факторов, который очень сильно влияет на интерес студентов к предметам и их изложению отдельными преподавателями.

Как видно на рисунке №2, суммарный балл оценок студентов данного качества преподавателей базовых факультетов нашего университета является самым низким среди всех изучаемых качеств. А преподавателей, которые идут в ногу со временем или даже опережают его, оказалось, по мнению студентов, крайне мало (22% – на 1-ом факультете и 10% – на 2-ом факультете). Хотя в целом положительных оценок несколько больше получили преподаватели второго факультета.

Третий блок качеств, который оценивали студенты, связан с дисциплинированностью преподавателя, его требовательностью не только по отношению к студентам, но и к себе самому, а также его способностью объективно и справедливо оценивать знания студентов.

Качество, которое характеризует дисциплинированность преподавателя, выражается в том, что преподаватель четко соблюдает учебное расписание, предупреждает о переносе занятий, вовремя начинает и заканчивает пары, своевременно делает перерыв (качество №7). Все попавшие в выборку преподаватели обоих факультетов (100%) соблюдают эти правила часто или практически всегда. Средний балл оценок, которые получили все преподаватели 2-ого факультета,

составляет 4 балла и выше. Это самый высокий показатель дисциплинированности преподавателей из трех факультетов, на которых проводилось данное исследование. У 70% преподавателей средний балл по этому показателю составил 4,5 балла и выше. Несколько хуже дисциплину преподавателей оценили студенты 1-ого факультета, однако и здесь совокупная оценка очень высокая. Несмотря на то, что случаи нарушения дисциплины отдельными преподавателями встречаются и на одном, и на другом факультете, они не являются систематическими и, как правило, связаны с совмещением преподавателями других должностей. В целом же уровень дисциплины преподавателей является очень высоким, что дает им право быть требовательными по отношению к студентам как в плане дисциплины, так и в плане выполнения студентами их основной функции – учиться.

Суммарный балл оценок студентов (в % от общей суммы)

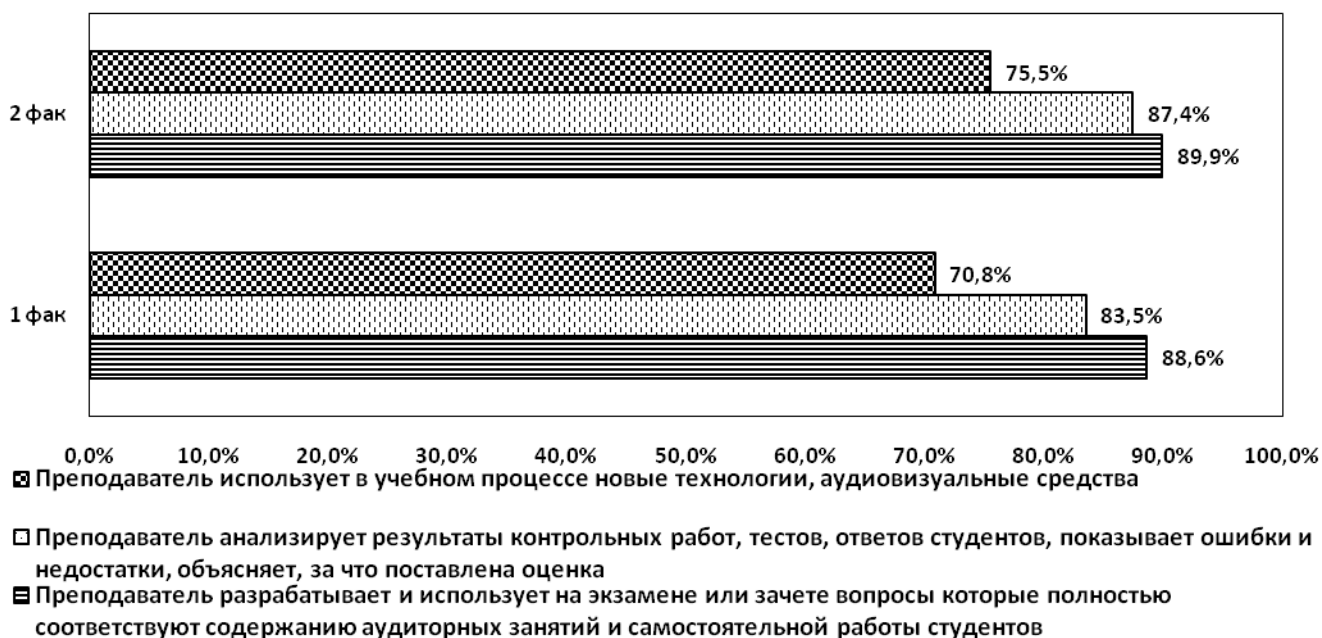


Рисунок №2.

Один из самых спорных и неоднозначных моментов в профессиональной деятельности преподавателя – это то, насколько он объективен и справедлив в оценке учебных достижений студентов (качество №8). Это связано и с наличием и влиянием субъективного фактора, который присутствует практически у всех студентов, и с объективным поступательным снижением уровня их знаний, и с разным уровнем требований самих преподавателей. Поэтому студенты, сравнивая между собой преподавателей, вырабатывают свои критерии объективности и справедливости в оценке их знаний. И мы допускаем, что они могут не совпадать с критериями, которые вырабатывают при оценке знаний студентов преподаватели.

И, тем не менее, несмотря на перечисленные выше сомнения, в ходе данного исследования выяснилось, что 100% преподавателей 2-ого факультета и 96,6% преподавателей 1-ого факультета, по мнению опрошенных студентов, объективны и справедливы в оценке их знаний, т. к. они практически всегда или часто были

удовлетворены полученными оценками. И это никак не связано с низким уровнем требований к оценке знаний студентов (качество №9). Как видно из рисунка №3, большинство преподавателей предъявляют достаточно высокие, по мнению студентов, требования к оценке их знаний.

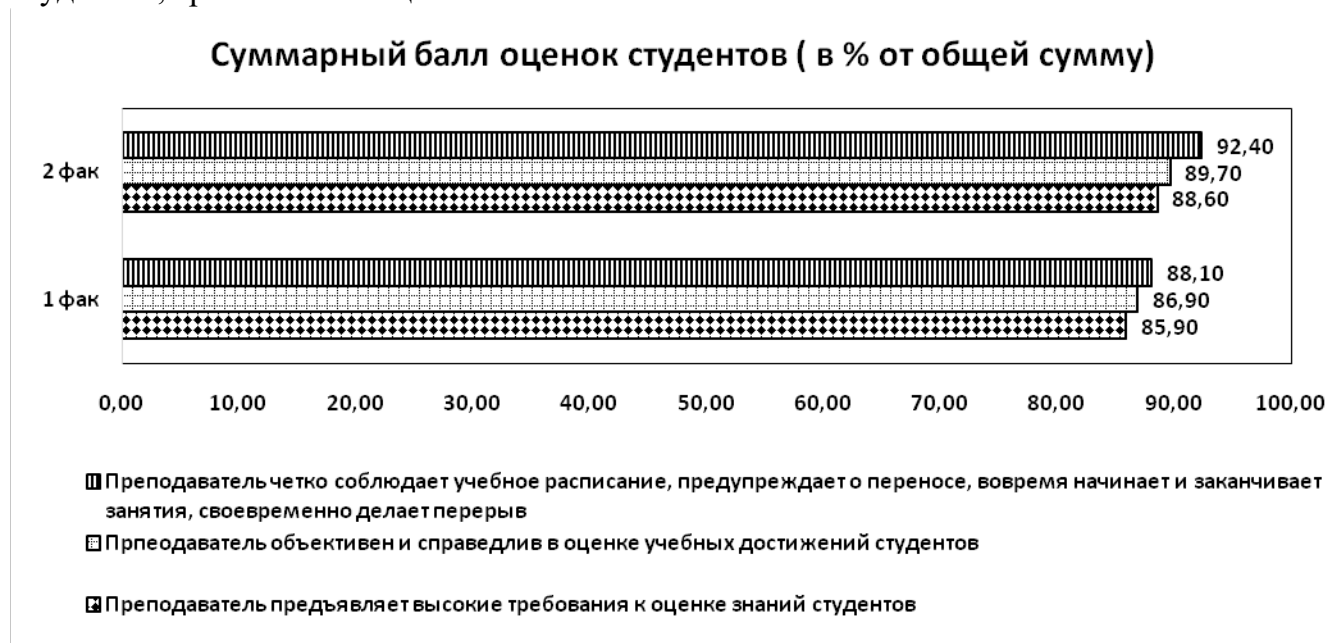


Рисунок №3.

Последний, четвертый блок качеств, был связан с оценкой студентами межличностных отношений с преподавателями, умения преподавателей общаться с теми, кого они учат и воспитывают.

В этом блоке важное место занимает такое качество, как умение преподавателя общаться со студентами, следить за реакцией аудитории, реагировать на вопросы студентов (качество №10). Такой преподаватель может снять напряжение и усталость студентов, при необходимости меняет темп изложения. Несмотря на то, что опять-таки большинство преподавателей обоих факультетов получили от студентов в основном «4» и «5», результаты большинства преподавателей оказались значительно ниже, чем по другим основным качествам.

В целом только 21,8% от общего количества оцениваемых преподавателей 1-ого факультета и 41,7% от общего количества оцениваемых преподавателей 2-ого факультета получили от студентов совокупный ср. балл выше 4,5, что свидетельствует о том, что проблемы, связанные с общением преподавателей и студентов, существуют, и на этот факт стоит обратить внимание. Быть внимательнее к студентам, чаще реагировать на их вопросы и реакцию, а некоторым преподавателям и вовсе необходимо учиться общаться со студентами, – все это позволит облегчить процесс общения и взаимодействия основных участников образовательного процесса.

И, наконец, последние два качества преподавателей, которые оценивали студенты, связаны с той стороной межличностных отношений, которые выражаются в уважительном и доброжелательном отношении преподавателей к студентам, тактичности в общении с ними (качество №11). Очень важно, чтобы преподаватель,

соблюдая названные выше требования, не забывал следить за поведением студентов, пресекать хамство, нецензурную речь и неэтичное поведение студентов (качество №12).

Как показало исследование, уважительно и доброжелательно, соблюдая тактичность в общении, ведут себя практически все преподаватели, попавшие в нашу выборку как на 1-ом, так и на 2-ом факультете. Подавляющее большинство из них стараются не упускать из вида и воспитательный момент в процессе обучения, пресекая неэтичное поведение студентов. А то, что случаев такого поведения становится все больше и больше, отметили сами студенты, оценивая данные качества преподавателей. Совокупные оценки всех вышеперечисленных качеств можно увидеть на рисунке №4.

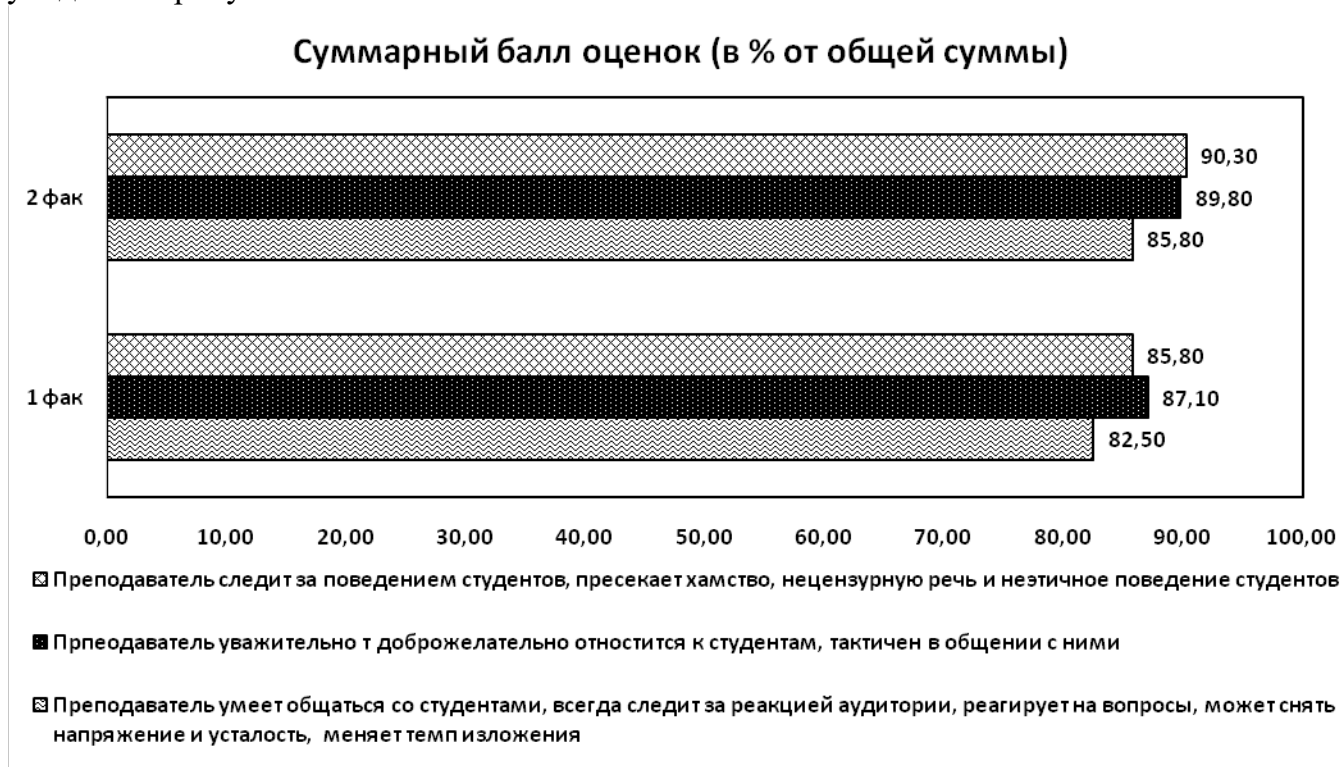


Рисунок №4.

Таким образом, мы видим, что студентам в анкетах «Преподаватель глазами студентов» было предложено оценивать только педагогическую составляющую, которая включает оценку качества организации работы, профессиональной компетентности, качества преподавания и личностных качеств.

Анализ полученных данных позволяет сделать вывод о том, что большинство преподавателей в определенной степени обладают набором тех качеств, которые от них ожидают студенты. Однако были выявлены отдельные преподаватели, которые получили низкие и очень низкие оценки студентов. Очень важно, чтобы мнения, замечания и пожелания студентов были учтены. Ведь независимо от того, является ли студент участником образовательного процесса или потребителем, получающим образовательную услугу, он является заинтересованной стороной и имеет право

участвовать в оценке качества образовательной деятельности. Более того, Болонская декларация требует, чтобы в оценке качества образования в полной мере участвовал студент. При адекватном отношении преподавателей к результатам анкетирования они должны сделать правильные выводы и целенаправленно стремиться выработать у себя необходимые качества.

Решая задачу повышения качества образования, профессорско-преподавательский состав вуза должен учитывать сложившиеся объективные условия, в которых находится современный социальный институт образования. С одной стороны, отсутствие у многих студентов желания и мотивации хорошо учиться, слабая школьная подготовка, низкий приток абитуриентов вынуждают преподавателей снижать свои требования к современным студентам. С другой стороны, студенту нужно дать не просто набор знаний, умений и навыков, а научить его успешной работе в постоянно изменяющихся внешних условиях, необходимо сформировать у него социально-личностные компетенции, умение и готовность учиться в течение всей жизни, способность и готовность менять направления деятельности, умение работать в коллективе, участвовать в творческом процессе и др. Если набор знаний можно передать потребителю, то сформировать все эти компетенции возможно только в том случае, если студент будет активным участником образовательного процесса. И это, на наш взгляд, самая сложная задача, которая стоит сейчас перед современными преподавателями – вопреки всем препятствиям и проблемам сформировать данные качества у студентов, ведь их будущее находится отчасти и в наших руках.

Надійшла до редакції 02.03.2016. Розглянута на редколегії 17.03.2016

Рецензенти:

Доктор філософських наук, професор, завідувач кафедри філософії Харківського національного університету будівництва та архітектури Проценко О.П.

Кандидат історичних наук, доцент, доцент кафедри політології та історії гуманітарного факультету Національного аерокосмічного університету ім. М. Є. Жуковського «ХАІ» Кисіль Ю.І.