

## КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ ПОСТМОДЕРНИЗМА В ДИЗАЙНЕ

Шапаренко Е.Н.

Харьковская государственная академия дизайна и искусств

**Аннотация.** Статья посвящена рассмотрению концептуальных проблем теории постмодернизма применительно к дизайну.

**Ключевые слова:** постмодернизм, модернизм, соотношение теорий, суть эстетики постмодернизма.

**Анотація.** Шапаренко О.М. Концептуальні проблеми теорії постмодернізму у дизайні. Стаття присвячена розгляданню концептуальних проблем теорії постмодернізму пристосовно до дизайну.

**Ключові слова:** постмодернізм, модернізм, співвідношення теорій, сутність естетики постмодернізму.

**Annotation.** Shaparenko E.N. Conceptual problems theory of postmodernism. This article is devoted to consideration theory of postmodernism in conformity with design.

**Key words:** postmodernism, modernism, correlation of theory, assennce aesthetics of postmodernism.

**Постановка проблемы.** На сегодняшний день культуре и эстетике постмодернизма посвящено много трудов и исследований. Несмотря на многолетнюю и разностороннюю разработку темы, многие исследователи постмодернизма выделяют ряд вопросов, которые до сих пор остаются нерешенными [4, 5, 7, 10]. Они являются основной темой для дискуссий и относятся к числу концептуальных проблем. В искусстве и дизайне эти дискуссии не менее актуальны и требуют внимательного и глубокого изучения.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Один из основополагающих вопросов теории постмодернизма остается открытым, несмотря на внушительное количество исследований в этой области. Основная масса работ по теории постмодернизма посвящена детальному изучению самого явления постмодернизма и его специфики. Как замечает Н.Б. Маньковская «современные эстетические дискуссии о постмодернизме затрагивают в основном два круга проблем: соотношение постмодернизма и модернизма и специфика собственно постмодернистской эстетики» [7, 143]. И.Ильин также замечает, что „эти вопросы и составляют суть тех дискуссий, которые ведутся в настоящее время как сторонниками, так и противниками постмодернизма, и ответы на которые свидетельствуют о том, что в какой-то мере проблема постмодернизма оказалась в начале 80-х гг. неожиданной для западного теоретического сознания” [4, 208].

Выявляя особенности и отличительные признаки эстетики постмодернизма, анализируя особенности явления в диалектической связи с особенностями эстетики модернизма, исследователи, тем не менее, до сих пор не могут сойтись во мнении относительно того, чем же все-таки является постмодернизм – „анти-модернизмом” или „плюс-модернизмом”. Тем самым выявляя истинную природу явления явления пост-неклассической эстетики – ее неопределенность, плюральность.

По мнению известного американского литературоведа и теоретика постмодернизма Ухаба Хассана „концепция требует диалектического видения, поскольку определяемые свойства часто содержат в себе антитезу. Определяемые черты диалектичны и плюралистичны; избрать в качестве критерия постмодернизма означало бы пренебречь остальными” [10, 118].

Мнение по поводу соотношения модернизма и постмодернизма разделяет исследователей постмодернизма на два лагеря и до сих пор остается неоднозначным.

В отношении дизайна эти вопросы не менее актуальны и, в отличие от философии и литературы, менее разработаны.

**Цель работы.** Целью работы является рассмотрение актуальных вопросов теории постмодернизма применительно к дизайну последней трети XX – начала XXI века.

**Изложение основного материала.** Для теории и методики дизайна чрезвычайно важно ясное понимание соотношения между модернизмом и постмодернизмом.

Чтобы внести ясность в этот вопрос для начала необходимо уточнить место модернизма и постмодернизма в истории.

Исследователи теории постмодернизма рассматривают постмодерн как эпоху, пришедшую на смену эпохи модерности. Традиционно всемирная история делится на три большие эпохи: античность, средние века и эпоха модерности, или Новое время. Новое время, в свою очередь делится на

периоды: Ренессанс, Реформация, Барокко, Классицизм, Романтизм, Реализм, Модернизм. Деления внутри модернизма включают символизм, футуризм, сюрреализм, экзистенциализм и другие. Как замечает М. Эпштейн, „модернизм” является „последним, завершающим периодом Нового времени” [11, 7] и продлившимся „примерно полвека (в разных версиях: от конца 19-го века до 1950-х или 60-х годов)” [11, 295]. В этом вопросе тоже есть разногласия, и постмодернизм определяют либо как завершающий этап Нового времени [9], либо как первый период эпохи постмодерности [11, 7]. Эпштейн рассматривает постмодернизм как первый и „в основном уже завершённый период”, эпохи постмодерности – „большой и в основном еще предстоящей нам эпохи” [11, 8]. Но отмечаются и компромиссные варианты, рассматривающие постмодернизм, как „теорию и художественную практику культурного „перехода” [7, 143].

При этом исследователи, несмотря на противоречия, уже отметили устоявшиеся периоды постмодернизма. П. Козловски выделяет три основных течения:

1. Поздний модерн, или трансавангард.

(Серьезный эклектизм: высокий модернизм – на Западе, и соцреализм в СССР, по Эпштейну)

2. Постмодерн как анархизм стилей направлений мышления.

3. Постмодерн как постмодерный классицизм в архитектуре постмодерный эссенциализм, или неаристотелевский синтез учения о естественном праве с либерализмом в философии. [5, 36; 11, 81]

В дизайне и искусстве постмодернизм определяется как направление, возникшее как реакция на дизайнерский рационализм модерна [1, 216; 2, 428].

Один из основоположников теории постмодернизма в архитектуре Ч. Дженкс также позиционировал постмодернизм как течение программно противопоставившее себя модернизму [3]. В то же время в отечественном издании, которое появилось у нас на 8 лет позже выхода в свет первого издания, отмечается идейная близость к модернизму, „несмотря на пересмотр формального арсенала” [3, 13].

П. Козловски уточняет, что постмодернизм не видит противоречия между собой и модерном и описывает себя не как „антимодерн”, а как „постмодерн” и направлен на „преодоление противоречия между модернизмом и классичностью” [5, 11]. М. Эпштейн в свою очередь замечает, что модернизм является для зрелого постмодернизма „не столько объектом критики, сколько игровой площадкой, на которой разворачивается постмодернистская игра с гипер-феноменами”, а феномены эти образовались именно на „модернистской почве” [11, 33]. Лиотар в своих „Заметках о смыслах „пост” рассуждая о соотношении и противопоставлении постмодернизма и модернизма замечает, что речь идет не о простой преемственности, отмеченной необходимостью „разрыва с традицией и установления какого-то абсолютно нового образа жизни

или мышления”, а о разрыве предполагающем „не преодоление прошлого, а скорее его забвение или подавление, иначе говоря - повторение” [6].

Одной из основных примет постмодернизма исследователи считают отказ от тоталитарного навязывания глобальных философских и идеологических парадигм, претендующих на абсолютное доминирование. Н. Б. Маньковская определяет такое явление как переход „от модернистского сознания к постмодернистскому как перехода от алкогольной культуры (агрессивно навязывающей себя миру, самоутверждающейся) к наркотической (не изменяющей, а медленно, подробно, фактурно, пластично ощущающей материальность мира)” [7, 138]. Результатом является открытость и гибкость эстетики постмодернизма.

Возможно наибольшую ясность в понимание проблемы соотношения модернизма и постмодернизма, применительно к дизайну, внес П. Козловски. В своей книге „Культура постмодернизма” он большое внимание уделяет искусству и рассматривает явление постмодернизма на примере отношения современной и постмодерной культур к технике, как решающего фактора общественного и культурного развития. Рассматривая технику как феномен не только материального, но и духовного мира, он отмечает, что „заключенное в технике знание предопределяется не внешним миром, а его находит человек” [5, 8]. Модернизм и постмодернизм отличаются своим отношением и восприятием техники на примере двух философских систем. Модернистская культура во многом руководствовалась хайдеггеровским взглядом на технику, как форму раскрытия истины, как некое подспорье, чтобы использовать природу в качестве гаранта постоянного удовлетворения целей человека. Но знание и техника могут как бросать вызов природе, так бережно обходиться с ней. Постмодернизм руководствуется представлением о технике не противопоставляющей себя природе. Такое понимание техники близко аристотелевскому. Согласно Аристотелю, техника есть разумное, созидательное поведение, обусловленное правильным знанием. Следовательно, облик и вид техники определяют цели. „Цели, которые устанавливают люди себе сами, определяются не только окружающей их природой или задачей выживания. Решающим здесь является представление о хорошей жизни и ее поддержании, то есть о культуре. Культура непременно участвует в решении вопроса о выборе целей, для которых изобретается и производится техника” [5, 9].

Постмодернистская модель культуры, таким образом строится исходя из гуманности и разумности применения имеющихся знаний постановки целей. Такой подход отличается от технического принятием во внимание побочных воздействий своего поведения и ответных реакций на него, отказом от радикальности воздействия, этичностью.

**Выводы.** Рассмотренные подходы к пониманию соотношения модернизма и постмодернизма не ставят точку в дискуссии. Вопрос остается

открытым для дальнейших трактовок, но в диалектическом споре выявляются отличительные черты постмодернизма, являющие принципиально важными для понимания сути явления. Расхожая трактовка постмодернизма в дизайне и искусствах как реакции на „дизайнерский рационализм” модерна в свете концепции постмодернизма как неоаристотелевского взгляда на технику, предложенной П. Козловски, вносит ясность в понимание современной ситуации в дизайне. Проектный подход, в основе которого лежит культурность мышления и отношения к окружающему миру, отличается гуманностью и экологичностью. Эти принципы являются основополагающими в современном дизайне, будь-то дизайн промышленный, дизайн упаковки или дизайн архитектурной среды.

**Дальнейшее направление исследования.** Дальнейшие исследования будут направлены на выявление особенностей постмодернистской эстетики в дизайне и изучение влияния постмодерна на формообразование объектов промышленного дизайна.

#### Литература:

1. Бхаскаран Лакшми. Дизайн и время. Стили и направления в современном искусстве и архитектуре. Пер. с англ. И. Д. Гольбиной. – М., АРТ-РОДНИК, 2006.
2. Власов В.Г. Стили в искусстве. Словарь. – СПб.: Кольна, 1995.
3. Дженкс Чарльз А. Язык архитектуры постмодернизма/пер. с англ. А.В. Рябушкина, М.В. Уваровой; Под ред. А.В. Рябушкина, В.Л. Хайта. – М., Стойиздат, 1985.
4. Ильин И.П. Постмодернизм: словарь терминов (А.Е. Махов (науч. ред.); РАН Институт научной информации по общественным наукам. - М.: Интрада, 2000
5. Козловски Петер. Культура постмодерна. Пер. с нем. – М.: Республика, 1997. – (Философия нового тысячелетия).
6. Лиотар. Заметки о смыслах «пост». Постмодерн в философии, науке, культуре: Хрестоматия./ В.И.Штанько и др. – Х.,2000.
7. Маньковская Н.Б. Эстетика постмодернизма. – СПб.: Алетейя, 2000.
8. Парамонов Б.М. Конец стилия. – СПб.: Алетейя; М.: Аграф, 1997.
9. Стародубцева Л.В. Излишки памяти, или Грезы старческой культуры. – Вестник Харьковского университета. „Постмодернизм в философии, науке и культуре”. - №464, 2000.
10. Хассан Ихаб. Культура постмодернизма. Пер. с англ. А.С.Мигунова.- Современная западноевропейская и американская эстетика: Сб. переводов. Хрестоматия. – М., Книжный дом «Университет», 2002.
11. Эпштейн М. Постмодерн в России. Литература и теория. – М., 2000.

*Надійшла до редакції 11.04.2007*