

ДЕКОР УКРАИНСКОГО АРХИТЕКТУРНОГО МОДЕРНА В ХАРЬКОВЕ

Дзюбенко П. А., аспирант каф. ИДИ

Харьковский государственный технический университет
строительства и архитектуры

Аннотация. В статье детально описывается объект, и анализируются композиционные принципы архитектурного декора и декоративно-монументального искусства, которые формируют архитектурно-художественный образ памятника украинского модерна.

Ключевые слова: декор, архитектурно-художественный образ, украинский модерн.

Анотація. Дзюбенко П. О. Декор українського архітектурного модерна в Харкові. В статті детально описується об'єкт, і аналізуються композиційні принципи архітектурного декору і декоративно-монументального мистецтва, які формують архітектурно-художній образ пам'ятки українського модерна.

Ключові слова: декор, архітектурно-художній образ, український модерн.

Annotation. Dzyubenko P. The Ukrainian Architectural Modern Decoration in Kharkov.

In article in detail describing the objects and analysing the composition principles on the architectural decoration and the decorative-monumental arts, which forms architectural-artistic image of Ukrainian modern monument.

Key words: décor, architectural-artistic image, Ukrainian modern.

Постановка проблемы. Одним из важнейших этапов развития украинской архитектуры и возрождения её национального колорита воплощает интереснейшее стилистическое направление национально-романтической ветви модерна – украинский стиль. Поэтому важно проанализировать композиционные принципы работы декора в создании архитектурно-художественного образа на одном из ярчайших примеров данного стиля, представленного в харьковской архитектуре.

Цель статьи. Выявить роль декора в создании архитектурно-художественного образа сооружения стиля украинского модерна.

Анализ исследований и публикаций. Основой для данного исследования послужили труды по истории и теории украинской архитектуры к. XIX – н. XX вв., авторы которых осветили и разработали концепции украинского архитектурного стиля (УАС). Таковыми являются К. Н. Жуков [2], В. В. Чепелик [8, 9, 10], В. Е. Ясиевич [13, 14, 15], Ю. С. Асеев [1], В. И. Тимофеенко [5], Е. В. Чепелик [11]. Эти исследования послужили теоретической основой для изучения выше описанного вопроса. Так же большой интерес представляют исследования, рассматривающие историко-архитектурные аспекты украинского стиля в г. Харькове, авторами которых являются О. Г. Молокин [3], А. А. Тиц, П. Е. Шпара [6, 7], Ю. М. Шкодовский [12], И. И. Селещива [4] и др.

Основное содержание статьи. Анализ композиционных принципов декора выбранного архитектурного объекта основан на способе описания формы и плоскости (морфология, тектоника, семантика, феноменология) А. А. Тица [6].

Одним из ярчайших произведений национально-романтической ветви модерна в Харькове является возведённое выдающимся харьковским архитектором К. Н. Жуковым в 1912-1913 гг. [12, с. 125] уникальное здание Академии дизайна и искусств, расположенное по ул. Краснознаменная № 8 (бывшее Харьковское художественное училище по ул. Каплуновской № 8). Академия стала воплощением сформулированных архитектором в 1913 году 12 тезисов украинского архитектурного стиля (УАС), основой которого является архитектура деревянных сакральных сооружений [2].

Планировка, характерная для модерна, – изнутри наружу. Главный симметричный фасад П-образного здания развёрнут на ул. Краснознаменную. Боковой фасад обращён на одноимённый переулок, такое расположение здания в градостроительной ситуации («узел» и «ориентир» по Линчу) способствует раскрытию больших возможностей пластики объёмов и поверхности в создании архитектурно-художественного образа. Само здание двухэтажное с мансардой и цокольным этажом под единой четырехскатной крышей [13, с. 142]. Фасад поделён на пять частей. Симметричность акцентируют две мощные башни, крытые черепицей с трёхгранным ярусным завершением с заламами. Башни врезаны в высокую черепичную крышу с двумя заламами. Их объёмы, на уровне второго этажа, словно зажали центральную часть фасада здания, которая от напряжения слегка изогнулась дугой, превратившись в двухэтажный ризалит, и динамично «выдвинула» вперёд объём большого приземистого, несколько тяжеловатого крыльца на шести колоннах, увенчанного двухскатной крышей с заломом и треугольным щипцом. Крыльцо взято из древнерусского деревянного зодчества [3]. Главенствует в композиции фасада венчающая ризалит центральная четырёхгранная башенка с грушеподобным завершением и шпилем. Центральная и боковые башни ассоциируются с венчающей частью колоколен, трёхкупольных деревянных храмов и хат западно-украинского зодчества. Насыщенная богатой пластикой объёмная композиция главного фасада создает образ сказочного терема.

Приземистые и тяжеловесные колонны крыльца, с базами и капителями, словно сдавлены массивной, тождественной по высоте верхней частью. Этим изображена работа тектоники. Трапециевидный силуэт проёма крыльца взят из традиций украинского деревянного зодчества. Ранее необходимая видимая конструкция проёмов, выражающая тектонику, преобразилась в монолитный шестигранник, который остался конструкцией, но воспринимается как декоративная подача проёма. Щипец украшен декоративным майоликовым панно из стилизованных растений. Они обрамляют центральное изображение – герб города Харькова, которое поддержано вкраплением декоративного майоликового растительного узора вдоль скосов и над перемычкой проема. Пластику самой перемычки обогащает ступенчатый глиптический рельеф трапециевидного силуэта. Крыша опирается по периметру на декоративные кронштейны. Боковые части архитрава крыльца утончены к колоннам и обогащены пластически декоративными трехлопастными готическими прорезами, что делает их визуально более ажурными и легкими. Ярко выраженный силуэт крыльца, решение его объёма, акценты полихромного майоликового панно и вставок делают его активной, функциональной, а главное, декоративно-конструктивной деталью-знаком, выполняющей важную роль в формировании архитектурно-художественного образа здания.

Цокольный и 1-ый этажи разделены по периметру пояском, который нависает над декорированным под руст цоколем, что является изобразительным элементом художественной тектоники. Между этажами по периметру здания проходит черепичный карниз, делящий стену поярусно. Приём ярусного построения формы взят у западно-украинских деревянных церквей [9]. Горизонталь карниза «давит» на 1-ый этаж, но поддерживает стремительные вертикали башен с вытянутыми окнами и пилястрами между ними. Тектоника поярусно уменьшающихся вверх объёмов так же выражена в декорировании под руст цоколя, угловых и межоконных простенков 1-го этажа и мощно воспринимаемыми не рустованными угловыми блоками 2-го этажа. Аналогичные принципы архитектурного поярусного декора формируют композицию боковых фасадов.

Архитектор применил трапециевидную форму лишь в силуэте проёма центральных двустворчатых дверей. Проёмы окон как большие, так и малые вытянутой прямоугольной и близкой к квадрату формы.

По сторонам крыльца 1-ый этаж овального ризалита прорезают два узких проема, расположенных над поясом цоколя. Проёмы обрамлены гладкими утопленными в стене наличниками, над которыми нависают декоративные трапециевидные карнизы на двух кронштейнах. Простенки ризалита декорированы под руст. Далее 1-ый этаж симметрично прорезан большими, будто прижатými черепичным карнизом, оконными проемами, которые обрамлены утопленными в стене декорирующими наличниками, а снизу подчеркнуты декоративной подоконной тягой и завершены не рустованными подоконными простенками.

Наиболее насыщенная декором центральная часть главного фасада на 2-ом этаже ризалита делится по горизонтали на две равноценные части. Нижнюю организует ряд из пяти устремлённых вверх узких проемов, зажатых между пилястрами. Модернистические пилястры со скругленными углами декорированы, как и узкие наличники, под руст. Ассоциативно имитируют капители полихромные растительные майоликовые вставки. Надоконные простенки так же декорирует полихромный растительный майоликовый орнамент, словно цветочная роспись украинских хат. Оконные проемы и их наличники утоплены между простенками. Над всей этой композицией немного вынесена верхняя фризовая часть эркера, декорированная полихромным панно растительного орнамента, стилизованного по законам модерна. Основой для создания модернистического узора, его колористики послужили мотивы и цвета росписей хат Слобожанской Украины. Панно фриза является главным семантико-эмоциональным центром и декоративной деталью здания, воплощающее национальную романтическую идею. Идею открытости, певучести, детского жизнеутверждающего восприятия мира украинским народом. Происходит органичное слияние декоративного панно со стеной в единую кожу-поверхность объёма, что является синтезом декорирующей части с архитектурой. Композиционным центром панно заполняет модернистская надпись «Художественное училище». Фриз, словно украинский венок на девичьей головке, украшает ризалит, переходя в ступенчатый декоративный карниз, объединяющий объём ризалита и башен. По ризалиту карниз поддерживают декоративные кронштейны. Ризалит венчает четырехгранная башня с небольшими скруглёнными проёмами под её карнизом, декорированными в подоконной части майоликовыми полихромными вставками. Боковые наличники в виде маленьких колонок опираются на подоконную тягу. Под карнизом углы башни также декорированы маленькими, сдавленными под его тяжестью, декоративными колонками. Башенку венчает четырехгранное, грушеподобное завершение со шпилем. Башенка как центральная доминанта объёмной композиции здания, украшенная архитектурным и художественным декором, выполняет и сама декоративно-конструктивную роль. По сторонам башни расположены два воздуховода, поддерживающие её вертикаль и обогащающие силуэт здания.

Объёмы башен 2-го этажа прорезаны по всей высоте двумя большими вертикальными проемами, простенки и углы которых в нижней части украшены декоративно-конструктивными сдвоенными полуколоннами на единой базе. Тела полуколоннок словно перетянуты в трёх местах и напоминают детали русского культового зодчества XVII века. База полуколоннок опирается на карниз, который объединяет оба окна. Сам карниз поддерживают декоративно-конструктивные ступенчатые массивные кронштейны, которые соединены декоративными тягами подоконных простенков. Верхняя рустованная часть межколонных простенков, превышает по высоте полуколоннки практически в два раза, но не воспринимается массивной из-за их декоративного с широкими

швами руста. Узкая полоса слегка утопленных ступенчатых наличников в центральной надоконной части превращается в трапециевидную форму. Над окнами вкраплён декор майоликового полихромного панно из растительных мотивов, а в композицию оконных переплётów вписан четырёхлопастный готический элемент, перекликающийся с декоративным элементом крыльца. Объёмы башен венчают приземистые зажатые черепичными кровлями трехгранные фонари на невысоких основаниях. Фронтальную стену прорезают три проема, по форме идентичные проёму центральной башни. Притопленные в гладкой стене наличники, словно сдавленных окон, опираются на декоративную подоконную карнизную тягу, а простенки декорированы подкарнизными тонкими тягами.

По угловым частям стен главного фасада 2-го этажа и по простенкам боковых фасадов проходит мощная профилированная тяга архитектурного декора. Средние части стен, симметрично декорированы полихромными майоликовыми панно с композицией из растительных элементов, стилизованных лавочек и перспективного пола, над которым развивается лента с годом начала застройки и годом возведения здания.

Объёмную композицию бокового фасада по Краснознамённому переулку формируют вертикаль ризалита, расположенного ближе к левому флангу, и объём мансарды, смещённый вправо, который акцентирован ритмом и величиной сгруппированных оконных проёмов фасада. Декоративные майоликовые панно не применяются в композиции фасада. Архитектор применил лишь выше упомянутый архитектурный декор (пояса, рустованные цоколь, вертикальные простенки и закреплённые им углы, подоконные тяги, притопленные наличники, трапециевидный карниз с кронштейнами над входом ризалита). Сдержанность архитектурного декора боковых фасадов подчёркивает художественную выразительность главного фасада «теремка».

Выводы. В раскрытии архитектурно-художественного образа «здания-теремка» большую роль играют: сложный силуэт крыши главного фасада и ритм его объёмов; силуэт, объём и декоративно-конструктивное решение портика-крыльца, который выполняет и декоративно-функциональную знаковую роль, как и декоративно-конструктивная центральная башенка с грушеподобным завершением; архитектурный декор применён корректно и наиболее насыщает центральную часть главного фасада; декоративные модернистические полихромные майоликовые панно и вставки являются мощными декоративными художественными акцентами центра фасада и боковых частей. В совокупности архитектурный и художественный декор создают уникальный сказочный жизнеутверждающий архитектурно-художественный образ «теремка».

Литература:

1. Асеев Ю. С. Стиль в архитектуре Украины. – К.: Будивэльнык, 1989. – с. 104.
2. / Жуков К. Н./ Реферат про українське будівництво // Рада, 1913. – № 60. – С. 1; *Його ж. Українське зодчество на V-м Всероссийском съезде зодчих // Украинская жизнь, 1914. –№ 1. – С. 104-106.*

3. Молокін О. Г. Український модерн в архітектурі ХХ ст. // Архітектура Радянської України, 1940. – № 4.– С. 21-27.
4. Селищева И. И. Колористика в системе композиционных средств архитектуры модерна в Украине. Диссерт. на соиск.уч. ст. канд. арх. ХГТУСА – Х, 2007. – 190 с.
5. Тимофієнко В. І. Історія української архітектури / Ю. Асєєв, В. В. Печерський, О. М. Годованок та ін.; За ред. В. І. Тимофієнко. – К.: Техніка, 2003. – 472 с.: іл.. – Бібліогр. с. 457-469.
6. Тиц А. А. Основы архитектурной композиции и проектирования. – К.: Вища школа, 1976. – 256 с.
7. Тиц А. А., Шпара П. Е. Харьков: Архитектурно-исторический очерк. – К.: Будівельник, 1983. – 232 с., ил.
8. Чепелик В. В. Теоретична спадщина українського архітектурного модерну // Архітектурна спадщина України, Вип. 1. Маловивчені проблеми історії архітектури та містобудування / За ред. В. Тимофієнка. – К., 1994. – с. 162-180.
9. Чепелик В. В. Український архітектурний модерн. – К.: КНУБА, 2000. – 378 с.
10. Чепелик В. В. Формування українського архітектурного модерну початку ХХ ст. У контексті інтернаціональних творчих зв'язків. Сб. Українське мистецтво та архітектура кінця ХІХ – початку ХХ ст. – К.: Наукова думка, 2000. – 164-183 с.
11. Чепелик О. В. Чинники, що вплинули на розвиток теорії архітектури з національних питань. // Збірка наукових праць. Традиції та новації у вищій архітектурно-художній освіті. – Х., ХДАДМ, – вип. 6'99-1'2000, 137-140 с.
12. Шкодовский Ю. М. и др. Харьков вчера, сегодня, завтра. – Х.:Фолио, 2004. – 206 с.
13. Ясиевич В. Е. Архитектура Украины на рубеже ХІХ – ХХ веков. – К.: Будивельник, 1988. – 184 с.
14. Ясиевич В. Е. В поисках национального и регионального своеобразия. // Строительство и архитектура, 1984. – № 2. – с. 26-29.
15. Ясієвич В. Є. Модерн в архітектурі України. (генезис та вплив на інші стилеві напрямки). Сб. Українське мистецтво та архітектура кінця – початку ст. – К.: Наукова думка, 2000. – 183-198 с.