

ИСКУССТВО В СИСТЕМЕ КУЛЬТУРЫ

Золотарева Ю. И., канд. филос. наук, доцент каф. социологии и политологии
Национальная юридическая академия Украины им. Ярослава Мудрого

Аннотация. Рассматривается специфика искусства как элемента культуры с точки зрения его социализирующего воздействия на личность. Особенности функционирования искусства исследуются в контексте современной социокультурной ситуации.

Ключевые слова: искусство, культура, социализация человека.

Анотація. Золотарьова Ю. І. Мистецтво в системі культури. Розглянуто специфіку мистецтва як елемента культури з точки зору його соціалізуючого впливу на особистість. Особливості функціонування мистецтва досліджуються в контексті сучасної соціокультурної ситуації.

Ключові слова: мистецтво, культура, соціалізація людини.

Annotation. Zolotaryova Yu. I. The art in system of culture. Specificity of art as element of culture from the point of view of its socializing influence on the person is considered. Features of functioning of art are investigated in context modern sociocultural situations.

Key words: art, culture, socialization of the person.

Постановка проблемы. Детерминанты культуры, задавая принцип связи её элементов и их культурных значений, организуют мир культуры как систему, которая определяет общую направленность и содержание жизни человека, являет собой основу его социализации. Конечно, конкретная жизнедеятельность человека в обществе чрезвычайно многообразна, но все её проявления проникнуты общей интенцией культуры. При этом крайне важно отметить, что именно искусство прямо выражает своими произведениями господствующие в культуре мировоззренческие установки и ценности. Вообще искусство, являясь важным элементом культуры, представляет собой самую многоплановую характеристику общества: здесь вся его биография, история его развития, недуги, прогнозы его будущего и заключение о его социальной

зрелости. Однако искусство не только отражает состояние общества; самочувствие общества сказывается на самом искусстве: на его состоянии, на художественных достоинствах его произведений, на эффективности его влияния и отношении к нему самого общества. Поэтому всегда актуальным остается вопрос о месте, роли и состоянии искусства в зависимости от социокультурной ситуации, сложившейся в обществе, определение его доминирующих функций.

Анализ последних исследований и публикаций. Разработка проблемы функционирования искусства в обществе достаточно широко представлена в современной литературе, однако вряд ли можно утверждать, что в данном вопросе наблюдается единство мнений. Так, Р. П. Шульга считает, что определяющим при рассмотрении данной проблемы является решение вопроса оценки произведений искусства, критериев художественной ценности произведений и их общественной значимости [1]. Автор совершенно справедливо отмечает, что, хотя наряду с общественными преобразованиями кардинальные изменения произошли и в художественной сфере, однако о художественных явлениях, как прошлого, так и настоящего, продолжают судить, используя одинаковые мерки, а поэтому все более настоятельно заявляет о себе необходимость определяться в своем отношении к искусству в новых условиях его бытия, а также осознание оснований, которые обуславливают новые подходы к оценкам достижений и недостатков тех или иных произведений [1, 2].

По мнению Л. П. Гримака, культуру можно рассматривать как терапевтический феномен, а искусство в качестве её элемента призвано, прежде всего, способствовать благотворному разряду нервной энергии, принимать участие в адаптивном регулировании организма в критические минуты нашей жизни, а полностью вывести человека из духовного кризиса под силу лишь настоящему искусству [3].

В какой-то мере интегрирует описанные точки зрения позиция Г. С. Медниковой, которая считает, что в разные исторические периоды искусство в своем влиянии на личность решает, прежде всего, те задачи, которые перед ним ставит общество. На первых этапах своего развития – это социализация человека, в средневековье – перевоспитание и приобщение к Богу, в XVIII веке – просвещение народа, в XIX веке искусство рассматривалось как эффективный способ критики общественного порядка и утверждения нового общественного идеала, – то есть в разные времена одна из многочисленных функций искусства выходит на первый план. А в современной ситуации постмодерна, по мнению автора, ведущей является адаптационная функция искусства [4]. Но, если последнее с некоторыми оговорками можно принять, то первое вызывает возражения, поскольку, как представляется, функция социализации является сущностной функцией искусства как элемента культуры, которая реализуется с помощью различных методов и средств с целью формирования определенного типа личности. Да, собственно, если учитывать структуру социализации (социальную адаптацию

и интериоризацию), то и адаптационная функция может рассматриваться как социализирующее воздействие искусства на человека.

Именно специфике искусства и его функции социализации посвящена работа И. Мартыненко, в которой автор отмечает, что формирование определенного типа личности, осуществляясь под воздействием множества факторов, происходит, прежде всего, с помощью культуры, которая играет ведущую роль в этом процессе, располагая огромным арсеналом способов воздействия, посредством которых происходит становление социального типа, а искусство обладает универсальными возможностями в отношении освоения заложенных в культуре ценностных аспектов. Здесь же рассматриваются и такие функции, выполняющие наиболее важную роль в процессе формирования личности, как коммуникативная, ценностно-ориентационная, гедонистическая и познавательная [5].

Нерешенная часть общей проблемы. Несмотря на то, что вопрос о месте и роли искусства в обществе всегда остается в центре внимания исследователей, недостаточно разработанным представляется такой аспект проблемы, как функционирование искусства в качестве системного элемента культуры в условиях современной социокультурной ситуации с точки зрения его социализирующего воздействия на человека.

Цель статьи – выявить специфику социализирующего воздействия искусства на человека в системе культуры в контексте особенностей современной социокультурной ситуации.

Результаты исследований.

Процесс социализации по своей сути является культурным процессом, если рассматривать культуру не просто как совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человеком, а прежде всего, с точки зрения деятельности, результатом которой является и эта самая совокупность ценностей, и сам человек как важнейшая из них. Деятельность, превращающая богатство человеческой истории во внутренне богатство личности, и творческая деятельность по созданию новых материальных и духовных ценностей, в частности, произведений искусства, является единым в своей основе процессом развития человеческих способностей, которые проявляются как предметным, так и духовным образом. Этот процесс включает в себя искусство как специфический способ социализации человека и его включения в процесс жизнедеятельности общества, и как результат социализации.

Культура и искусство, как её элемент, выполняет много функций, имеющих социализирующее значение. Прежде всего, они являются способом сохранения и трансляции человеческого опыта, это можно назвать социальной памятью. Культура и искусство как элемент культуры объединяют духовное богатство, накопленное человечеством в прошлом, и духовные ценности современного общества и благодаря этому выполняют образовательную, воспитательную, коммуникативную и регулятивную функции. Индивид

становится личностью путем усвоения ценностей, норм, обычаев, традиций его социальной группы, общества, языка и определенных знаний. Причем, в отличие от других элементов культуры, искусство ориентировано на образное осмысление действительности, отражает её в конкретной, чувственно воспринимаемой форме. Искусство, воплощая в образной форме все многообразие мира, предоставляет варианты поведения и образцы для подражания в рамках существующих социальных норм.

Существуют разные формы культуры и, соответственно, искусства. Элитарная, которая создается привилегированной частью общества или профессиональными творцами по её заказу. Она включает утонченное искусство, классическую музыку и высокоинтеллектуальную литературу. Как правило, элитарное искусство значительно опережает уровень восприятия среднеобразованного человека и поэтому его социализирующее влияние, распространяясь, главным образом, на высокообразованную часть общества, оказывает как бы опосредованное влияние на остальную часть общества, стимулируя повышение уровня и развитие культуры.

Народная культура создается анонимными творцами. Она включает мифы, легенды, сказания, эпос, сказки, песни, танцы. Народная культура имеет коллективный характер. Фольклор – ещё одно название народного творчества, Он является локализованным, т. е. тесно связанным с традициями определенной местности, и демократичным, потому что в его создании принимают участие все те, кто пожелает, чем и обусловлена специфика его социализирующего влияния на человека.

Массовая культура не выражает изысканных вкусов аристократии или духовных поисков народа. Время появления массового искусства – середина XX в., когда средства массовой информации стали доступными представителям всех социальных слоев и проникли в большинство стран мира. Массовое искусство потому и массовое, что имеет очень большую аудиторию, понятно и доступно всем, независимо от возраста, социального статуса, уровня образования и поэтому его роль в социализации весьма велика.

В ситуации постмодерна искусство не разделяется на элитарное и массовое, оно активно использует различные способы и пытается воспроизвести реальность жизненного опыта, стереть грань между искусством и действительностью. В искусстве постмодерна отсутствует буквальный содержательный подход к образу. Форма и идея соединяются абсолютно свободно. Оно представляет собой ситуацию, к которой каждый волен относиться по-своему, исходя из собственного понимания.

В последние годы в Украине проявилась тенденция возобновления традиций в культуре, особенно тех, которые ведут происхождение от фольклора. В то же время, не сомневаясь в необходимости преемственности в культуре, но, учитывая специфику современной жизни в XXI веке, характеризующуюся информационной революцией, использованием принципиально новых информационных технологий, следует поставить

вопрос о необходимости, источниках и качестве новаций в искусстве. Это тем более актуально потому, что в нашем сознании укрепилось противопоставление: традиционная культура несет в себе только добро, высшие человеческие ценности, современное же массовое искусство возвращает человека исключительно к физиологическому уровню и примитивным инстинктам. Отсюда можно сделать вывод о десоциализации влияния современного искусства на человека. Однако это слишком упрощенный подход к проблеме, поскольку при всем значении и масштабах влияния массового искусства и особенно его американских образцов на современного человека, оно не сводится только к этим проявлениям. В противном случае разговор о развитии личности в современных условиях был бы просто бессмысленным.

Учитывая всю важность экономического, политического, технико-технологического, информационного и других аспектов культуры, прежде всего, нужно остановиться на социально-психологическом. Человек, являющийся субъектом культуры одновременно выступает ее объектом, который находится сегодня в состоянии повышенного эмоционального перенапряжения, что, в значительной мере, определяет характеристики современной социокультурной ситуации. Поэтому адаптационная функция искусства приобретает сейчас особое значение. Не учитывая этого, невозможно эффективно влиять на формирование личности.

Современное украинское искусство развивается в специфической социокультурной ситуации, что не может не сказаться на его функционировании.

Во-первых, установки и ценностные ориентации в наше время формируются под влиянием двух групп факторов – ориентации на европейскую цивилизацию, ее ценности, социальные нормы и психосоциальной напряженности, которая характеризует нашу реальность. В результате появляется тип личности, который условно можно назвать культурно-агрессивным типом. В связи с этим в последнее время мы довольно часто сталкиваемся с экстремальными формами реакции на окружающую действительность, характеризующимися импульсивностью мотивации, агрессивностью, склонностью к неоправданному риску, эпатажем. Правда, иногда экстремальные формы реакции характеризуются, наоборот, подавленностью, депрессией, пассивностью. Естественно, что это находит свое выражение и в искусстве.

Во-вторых, искусство превращается постепенно в инструмент политики. Активно разрабатываются социальные технологии театрализации политики. Искусство превращается в способ завоевания доверия населения, голосов электората. Более того, политические партии и движения пытаются подчинить развитие тех или иных институтов культуры решению своих политических задач.

В-третьих, наблюдается деформация системы культуры, ее функционирования в обществе, а искусство как бы сконцентрировалось в

трех сферах: политической жизни, интимно-эротической и самореализации путем насилия.

В-четвертых, развивается специфическое отношение к искусству как способу своеобразной наркотизации, ухода от жизненных реалий.

В-пятых, развивается культурно-коммуникативная апатия: у многих людей утрачиваются или вообще не формируются потребности высшего уровня: потребность в самореализации через творческую деятельность, потребность в общении с искусством, снижается социальная активность.

Вполне понятно, что разрушение механизмов традиционного функционирования культуры вызывает ее дисфункции, что негативно влияет на функционирование искусства. Наблюдается некоторая неопределенность ценностных ориентаций, сосуществование противоположных ценностных представлений в индивидуальном сознании. Наличие консенсусных ценностных установок порождает серьезную проблему интериоризации социальных детерминаций.

Выводы. Таким образом, учитывая всё изложенное, следует отметить:

- рассматривая искусство в системе культуры, следует обратить внимание на присущее ему множество свойств и функций, которые составляют совокупность отличительных признаков искусства от других элементов культуры;
- искусство как элемент культуры оказывает социализирующее воздействие на человека;
- специфика этого воздействия зависит от тенденций развития системы культуры и от особенностей современной социокультурной ситуации;

Перспективы дальнейших исследований. Дальнейшие исследования в русле данной проблемы позволяют выявить специфику развития искусства в ситуации постмодерна, а также особенности его функционирования в условиях социальных трансформаций и увеличения неопределенности весьма многих социальных реалий.

Литература:

1. Шульга, Р. П. Стан мистецтва в Україні (нові засади існування та критерії оцінок) [Текст] / Р. П. Шульга // Культура і сучасність. – 2002. – № 2. – С. 46-53.
2. Шульга, Р. Мистецтво і суспільство: нові правила відносин [Текст] / Р. Шульга // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. – 2002. – № 4. – С. 216-232.
3. Гримак, Л. П. Культура – изначальная терапия человека [Текст] / Л. П. Гримак // Вопр. культурології. – 2005. – № 10. – С. 20–23; № 11. – С. 29-34.
4. Меднікова, Г. С. Духовна ситуація сьогодення у мистецтві постмодернізму [Текст] / Г. С. Меднікова // Вісн. Держ. акад. кер. кадрів культури і мистецтв. – 2002. – № 2. – С. 15-22.
5. Мартыненко, Н. Специфика искусства и его социализирующее воздействие на личность [Текст] / Н. Мартыненко // Вопр. культурології. – 2007. – № 10. – С. 47-50.

Надійшла до редакції 3.12.2008