

ФОРСАЙТ-МЕТОД ТА ІНФОРМАЦІЙНИЙ МОНІТОРИНГ: ПОДІБНОСТІ Й ВІДМІННОСТІ

Проаналізовано сучасні зразки соціального прогнозування та їх вплив на трансформаційні процеси. Проведено паралелі між інформаційним моніторингом та Форсайт-методом, розглянуто їх подібності та відмінності.

Ключові слова: Форсайт-метод, інформаційний моніторинг, документаційне забезпечення управління, інформаційні технології, соціологія, управлінські рішення.

Проанализированы современные образцы социального прогнозирования и их влияние на трансформационные процессы. Проведены параллели между информационным мониторингом и Foresight — методом, рассмотрены их сходства и различия.

Ключевые слова: Foresight-метод, информационный мониторинг, документационное обеспечение управления, информационные технологии, социология, управленческие решения.

Analyzed samples of modern social forecasting and their influence on the transformation processes. A parallel between the information monitoring and Forsyth — a method considered by their similarities and differences.

Key words: Foresight-method, information monitoring, management of documentation, information technology, sociology, solutions of management.

Нині в українському суспільстві створюються необхідні умови для розвитку нових технологій соціального прогнозування та передбачення. До таких технологій належать метод Форсайта, інформаційний моніторинг, Data Mining та ін. Аналіз параметрів цих технологій доводить, що паралельно відбуваються процеси, які здатні до саморозвитку, в результаті чого, ймовірно, в найближчому майбутньому ми зможемо спостерігати саме те соціально-економічне та політичне середовище, яке здатне мати у своїй структурі суспільного передбачення.

Саме тому вивчення сценаріїв і методологій, технологій розвитку глобального майбутнього є важливим та актуальним питанням сьогодення. У статті автор проаналізував дві технології передбачення майбутнього: Форсайт-методу та інформаційного моніторингу, а також порівняльна методологія Форсайт-методу та інформаційного моніторингу, їх цілей, завдань, етапів проведення.

Мета статті — здійснити порівняльний аналіз понять Форсайт-метод і інформаційний моніторинг, виявити їх подібності та відмінності, визначити, яким чином відбувається взаємодія цих двох явищ соціального розвитку.

Теоретичною основою дослідження є наукові праці вітчизняних і зарубіжних учених у сфері теорії управління, соціології, прогнозування майбутнього, визначальні ідеї філософії і соціології, основ кібернетики,

управління, маркетингу, менеджменту. Велике значення для пізнання Форсайт-методу мають праці А. В. Соколова [6, 7, 8, 9], Е. Хайнеса, Н. Каложної [4], А. Ревенкова [5], В. Добренькова [3], А. Кравченка [12]. Також інформативним виявився аналіз праць стосовно інформаційного моніторингу, який представлений дослідженням таких українських та зарубіжних учених як Є. Бабосов [1], О. Балакірева [2], Т. Смачило [11], О. Шонесси [14].

Таким чином, стан наукової розробки вивченості вищезазначених понять та явищ свідчить про те, що дослідженню окремо взятого методу соціологічного дослідження (або інформаційному моніторингу, або Форсайт-методу) присвячено багато наукових паць. Але, на жаль, відсутні наукові праці, які б містили глибоку всебічну порівняльну характеристику інформаційного моніторингу або Форсайт-методу, їх недоліків та переваг, механізмів, за допомогою яких відбувається взаємодія цих двох понять.

Для вирішення цієї проблеми необхідно проаналізувати визначення Форсайт-методу й інформаційного моніторингу, які наведені в різних джерелах.

Зазначимо, що термін Форсайт-метод набув широкого поширення декілька років тому і, як і для багатьох інших модних концептів, залишається незрозумілою сутність Форсайт-методу, чим він відрізняється від прогнозування, сценаріювання, інформаційного моніторингу, проєктування майбутнього.

Отже, Форсайт (від англ. — Foresight — передбачення) — розуміється як передбачення або активний прогноз. За визначенням американського експерта Бена Мартіна, Форсайт-метод — це систематична спроба зазирнути в довгострокове майбутнє науки, технології, економіки і суспільства з метою ідентифікації зон стратегічного дослідження і виникнення родових технологій, що подають надії забезпечувати найбільші економічні та соціальні вигоди [4]. Ідеологія Форсайт-методу походить від конвергенції тенденцій сучасних розробок у галузі політичного аналізу, стратегічного аналізу і прогнозування.

Таким чином, узагальнюючи існуючі визначення, можна дійти висновку, що Форсайт — метод можна розглядати у двох площинах:

1. Як проєкт з побудови прогнозів, який складається з багатьох методів.

2. Як самостійний метод прогнозування.

Що ж стосується трактування терміна інформаційний моніторинг (від англ. monitoring, від латинськими monitor — той, що контролює, попереджає) — це спеціально організоване, систематичне спостереження за станом об'єктів, явищ, процесів з метою їх оцінки, контролю або прогнозу.

Для правильного розуміння та співвідношення понять «Форсайт» та «інформаційний моніторинг» необхідно простежити в історію розвитку цих понять.

Форсайт як форма активного прогнозування виник у 90-х рр ХХ ст. Уперше окремі методи Форсайта були застосовані американськими вченими в галузі оборонних досліджень і перспектив безпеки. Після США його використовували в Японії, де довгостроковий прогноз, побудований з використанням широковідомого нині методу Делфі, вперше опубліковано в 1971 р. Далі географія розширилася — на початку 80-х рр. його почали застосовувати у Франції, Великобританії, Австрії, Швеції, Кореї, Китаї. Нині його використовують також у деяких країнах Латинської Америки [4]. Форсайт-метод — це цілий спектр різних методів, що містить систему дорожніх карт, порівняльні дослідження та ін. [13].

Інформаційний моніторинг виник значно раніше у формі спостереження. У різних видах людської діяльності здавна застосовується спостереження, як особливий спосіб пізнання, оснований на відносно тривалому, цілеспрямованому і планомірному сприйнятті предметів та явищ оточуючої дійсності. Блискучі зразки організації спостережень за природним середовищем були отримані ще в першому столітті нашої ери (тридцять сім томів «Природної історії» Гая Секунда Плінія). Набагато пізніше, у ХХ ст., у науці виник термін моніторинг для позначення повторюваних цілеспрямованих спостережень за одним або декількома елементами навколишнього середовища в просторі та часі. Також у 30-50-ті рр. ХХ ст. аналог моніторингу було застосовано в США у сфері освіти. У Європі перші аналоги моніторингових досліджень у освіті були проведені в Швеції протягом 1952 — 1959 рр. Сам термін «моніторинг» уперше застосовано в рекомендаціях спеціальної комісії СКОПІ при ЮНЕСКО в 1971 р., а в 1972 р. вже сформульовано перші пропозиції по Глобальній системі моніторингу навколишнього середовища.

З історичним розвитком досліджуваних понять та з поширенням ідей цих понять у суспільстві цілі Форсайт-методу й інформаційного моніторингу змінювалися і стали різноманітнішими [4]. Можна виокремити три етапи змін цілей Форсайт-методу. Перший етап — технологічний Форсайт (Technology Foresight) — програма для розробки перспектив науково-технічної сфери. [4]. Другий етап — ринково-орієнтований Форсайт. Третій етап — соціоекономічний Форсайт.

Нині Форсайт-метод є потужним інструментом, що застосовується для різних соціально-економічних цілей. Головне його завдання — розвинути високотехнологічне виробництво. Причому, високотехнологічним може бути не тільки промислове виробництво. Сьогодні ядро ноу-хау складають інтелектуальні технології маркетингу, технології формування ринків для своєї продукції. Тому систематична робота з визначення перспективних технологій, означення їх горизонтів, оцінки наслідків впливу технологій на економіку і суспільство стає актуальною та важливою проблемою сучасності [4].

З урахування вищезазначеного виділимо цілі Форсайт-методу:

— сприяти посиленню промислової конкурентоспроможності та розширювати торговий потенціал;

- стимулювати позитивні ефекти у сфері економіки, охорони навколишнього середовища і соціального забезпечення на національному та регіональному рівнях;

- формулювати інноваційний підхід у політиці та ін.

Мета ж інформаційного моніторингу забезпечується вирішенням таких завдань:

- отримання оперативної, точної та об'єктивної інформації про стан досліджуваного об'єкта;

- виявлення дійсних досягнень (результатів) або реального стану досліджуваного об'єкта та можливості на цій основі прогнозувати, а в разі необхідності й корегувати його подальший розвиток.

Таким чином, можна дійти висновку, що цілі Форсайт-методу й інформаційного моніторингу дуже подібні, мають однакову ідейну спрямованість, націлені на отримання оперативної, точної та об'єктивної інформації про стан об'єкта і створення на цій основі прогнозів, шляхів розвитку об'єкта. Але незважаючи на подібність мети, інформаційний моніторинг більш ширше та ємніше поняття. Можна пояснити тим, що нині Форсайт-метод все частіше використовується як системний інструмент формування майбутнього, що дозволяє зважати на можливі зміни в усіх сферах суспільної діяльності: науці і технологіях, економіці, соціальних, суспільних відносинах, культурі. На відміну від Форсайта, інформаційний моніторинг охоплює не лише суспільство та суспільні відносини. Він може спрогнозувати поведінку тваринного, рослинного світу, тобто інформаційний моніторинг охоплює, крім соціальних відносин, ще й ті, які залишаються поза соціумом [4].

З урахуванням того, що сфера застосування й інформаційного моніторингу, і Форсайт-метода надзвичайно багатогранна, можна назвати багато прикладів застосування інформаційного моніторингу та успішних міжнародних Форсайт-проектів. Так, заслуговує на увагу Форсайт річки Дунай [13], у Латинській Америці проведений проект з рибальства та рибної промисловості для країн, які виходять на узбережжя Тихого океану [13]; в Румунії, Сербії та Угорщині реалізований проект за рішенням проблем малих населених пунктів у прикордонних областях [13]. Успішним виявився також спільний проект трьох малих країн, які приєднуються до ЄС — Кіпру, Мальти та Естонії, щодо позиціонування в Євросоюзі [13]. Говорячи про успішні Форсайт-проекти Великобританії, варто відзначити програму по захисту узбережжя від повеней та ерозії берега [13].

Крім глобальних цілей і міжнародного рівня, Форсайт-метод може застосовуватися й на регіональному рівні, наприклад, для прогнозування тенденцій розвитку тієї чи іншої компанії, бізнес стратегії, виявлення попиту на певний вид продукції та ін.

Що ж стосується основних сфер застосування інформаційного моніторингу як способу наукового дослідження, то головною сферою його практичного застосування є управління, а точніше, інформаційне об-

слуговування управління в різних сферах діяльності. Моніторингові дослідження вперше застосовані в екології, потім у соціології, після чого почали проникати в різноманітні сфери науково-практичної діяльності. Ступінь вивченості інформаційного моніторингу, інтенсивність використання його в різних сферах діяльності нерівнозначні. Успішно вирішуються проблеми інформаційного моніторингу, як на прикладному, так і на теоретичному рівнях, у сфері екології та геології. Також останніми роками інформаційний моніторинг почав широко використовуватися в освіті, медицині, маркетингу. Нині спостерігаються впровадження і застосування інформаційного моніторингу в усі сфери суспільного життя.

Тобто сфери застосування Форсайт-методу й інформаційного моніторингу практично збігаються, але, як раніше зазначалося, інформаційний моніторинг, окрім сфер життя, де головною є людина, застосовується в тих сферах, де людина — тільки помічник, тобто екологія, геологія, біологія та ін.

Необхідність Форсайт-методу нині ґрунтується на таких засадах:

- 1) конкуренція, що посилюється;
- 2) обмеження державного фінансування;
- 3) складність та підвищення ролі наукової і технологічної компетенції [4].

Тобто Форсайт-метод необхідний для того, щоб поліпшувати процес прийняття рішень; управляти вибором технологій; створювати альтернативні напрями для майбутнього розвитку; посилювати процес навчання і поліпшувати готовність до непередбачених обставин; мотивувати зміни [4].

Для аргументування необхідності застосування інформаційного моніторингу можна навести ті ж причини, що у Форсайт-методі. Дійсно, в умовах посилення конкурентної боротьби і розвитку сучасних інформаційних систем більше шансів досягти успіху матимуть ті організації, які можуть оперативнo одержувати всю необхідну інформацію і на її основі швидко ухвалювати управлінські рішення. Це стає можливим під час організації постійного потоку відповідної порівнянної в часі інформації про дану систему. Для своєчасної підготовки управлінських рішень необхідна об'єктивна і всебічна інформація, яку в багатьох випадках можна одержати тільки завдяки організації інформаційного моніторингу.

Це дозволяє прогнозувати явища, створювати сприятливі умови для існування різних сфер суспільного життя.

Проаналізувавши методологію Форсайт-методу та інформаційного моніторингу, ми дійшли висновку, що вона поєднала в собі десятки традиційних і достатньо нових експертних методів. При цьому відбувається їх постійне вдосконалення, відпрацювання прийомів і процедур, що забезпечує підвищення обґрунтованості передбачення перспектив науково-технічного та соціально-економічного розвитку.

Наголосимо, що основний вектор розвитку методології Форсайт спрямований на активніше і цілеспрямованіше використання знань експертів, що беруть участь у проектах. Зазвичай у кожному з Форсайт-проектів застосовується комбінація різних методів, серед яких експертні панелі, Делфі, SWOT-аналіз, мозковий штурм, побудова сценаріїв, технологічні дорожні карти та інше.

Методика Форсайту являє собою своєрідний «круглий стіл», учасники якого обмінюються своїм баченням перспектив розвитку в тих чи інших сферах. Вільний формат дискусії забезпечує можливість висловити різні припущення і гіпотези, а також обговорити передбачувані наслідки тих або інших подій і реакцій на них. У результаті учасники отримують загальне уявлення про перспективи розвитку і про дії в певній ситуації.

Для реалізації мети і завдань інформаційного моніторингу використовуються такі методи: теоретичні (аналіз і синтез; абстрагування, конкретизація, аналогія; вивчення і узагальнення управлінського досвіду з проблеми розробки і застосування інформаційного моніторингу); емпіричні (спостереження, анкетування, бесіди, Дельфі-метод, моделювання, управлінський експеримент, пробні вибіркові обстеження); статистично-математичні методи з обробки експериментальних даних. Важливе місце серед методів інформаційного моніторингу належить контент-аналізу, як засобу пізнання минулого та сьогодення, а також методу Форсайт, як засобу прогнозування майбутнього.

Аналіз методів дозволяє дійти висновку, що Форсайт-метод є складовою інформаційного моніторингу, одним з його найголовніших методів, а тому всі методики, які використовуються в процесі залучення Форсайт-методу (експертні панелі, метод Делфі, SWOT-аналіз, мозковий штурм та інші), можна застосовувати при проведенні інформаційного моніторингу.

Розглянемо проведення Форсайт-дослідження, яке передбачає дотримання послідовних етапів:

1. Виявлення того, як сприймають досліджуваний об'єкт в різних сферах суспільства: науці, бізнесі, уряді, населенні;
2. Оцінка ринків і потреб регіону (країни);
3. Сканування (або моніторинг) стану досліджень і розробок;
4. Формування груп експертів.
5. Опитування експертів (у декілька етапів), обробка результатів;
6. Вибір пріоритетних напрямів з урахуванням отриманої на першому етапі інформації, оцінки ринків і потреб.
7. Організація громадського обговорення макета Форсайт-методу.
8. Затвердження і поширення результатів Форсайт-методу.

Проведення інформаційного моніторингу — не менш тривалий і складний процес, у якому можна виокремити сім етапів:

1) Нормативно — постановчий (відбувається визначення мети, завдань інформаційного моніторингу, основних показників, термінів, вивчення літератури).

2) практична частина моніторингу (вибір методів і форм проведення дослідження, створення проекту інструменту, планування проведення опитувань, підбір технології обробки результатів, вибір варіантів представлення результатів користувачам, уточнення необхідного ресурсного забезпечення та ін.);

3) аналітико — діагностичний (кількісна і якісна обробка отриманих результатів);

4) прогностичний (прогнозування подальших тенденцій і можливостей розвитку обстежуваного об'єкта відповідно до поставленого діагнозу і причинно-наслідкового аналізу стану об'єкта, розробка плану корекційних дій);

5) діяльнісно-діагностичний (відповідно до виробленого плану здійснюється корекція управлінського процесу);

6) проміжно-діагностичний (аналіз результатів проведеної роботи, уточнення рівня реальних досягнень об'єкта інформаційного моніторингу, зіставлення його з «нормативними показниками», встановлення причини відхилень на основі логічного аналізу, розроблення стратегії корекційно-розвиваючої роботи).

7) підсумково-діагностичний (одержання інформації про результати впровадження в організації інформаційного моніторингу, ступеня його ефективності) [10].

Таким чином, можна дійти висновку, що практичне значення й подальше вивчення та подальші наукові розробки цих понять дуже важливі для правильного розуміння сьогодення. Це зумовлено тим, що більшість Форсайт-проектів та проектів інформаційного моніторингу як центрального компонента окреслюють перспективи розвитку науки і технологій. Зазвичай ці питання стають предметом обговорення не лише науковців, а й політиків, бізнесменів, фахівців-практиків з різних галузей економіки. Результатом таких обговорень стає виникнення нових ідей, пов'язаних з удосконаленням механізмів управління наукою, інтеграцією науки, освіти та промисловості і, зрештою, підвищення конкурентоспроможності країни, галузі або регіону.

Але незважаючи на результати та чіткі перспективи розвитку і інформаційний моніторинг, і Форсайт, як його складова частина, мають значні перешкоди на шляху становлення та розвитку. Причин, що заважають збільшенню кількості проектів на всіх рівнях багато. У цілому в Україні недостатньо розвинена культура аналізу можливих напрямів розвитку на довгострокову перспективу. За нашими спостереженнями, переважна більшість українських підприємств не прогнозує далі, ніж на 1-2 роки. Та й у цілому небагато українців намагаються системно вибудувати свій життєвий шлях хоча б на 5-10 років, виняток становить, мабуть, тільки той період, коли вони здійснюють вибір ВНЗ та місця

роботи. Це багато в чому пов'язано з традиціями, закладеними в СРСР, коли можливості особистого вибору величезною мірою обмежувалися державою [13].

У цілому можна підсумувати, що, здійснивши порівняльну характеристику Форсайт-метода та інформаційного моніторингу, можна виділити такі спільні ознаки цих двох понять. Як відомо, мета інформаційного моніторингу — науково обґрунтоване судження про можливі стани деякого об'єкта в майбутньому і (або) про альтернативні шляхи і терміни досягнення цих станів.

Об'єднує Форсайт та інформаційний моніторинг те, що:

- у Форсайті та інформаційному моніторингу враховуються об'єктивні тенденції і сили, що впливають на розвиток досліджуваного об'єкта;

- використовуються однакові методи прогнозування: метод Делфі (експертні оцінки), сценарне планування, експертні обговорення (фокус-групи, мозкові штурми);

- залучаються різні суспільні сили до обговорення і прогнозування напрямів розвитку та становлення об'єктів ;

- зіставлення довгострокових прогнозів, стратегій розвитку об'єкта;

- вироблення комплексного бачення майбутнього й узгодження шляхів його досягнення;

- вони містять елементи активного впливу на майбутнє (через визначення зон досліджень і створення технологій, які можуть забезпечити найбільші економічні та соціальні вигоди та здійснити первинну концентрацію ресурсів на цих напрямках).

- і Форсайт-метод, і інформаційний моніторинг — це не разове дослідження, а послідовний, динамічний процес.

Проте існують також відмінності між інформаційним моніторингом та Форсайтом.

- Форсайт залучає всіх ключових учасників розвитку: науково-технічну сферу, бізнес, уряд, громадськість. Інформаційний моніторинг разом із суспільними сферами залучає до дослідження природну сферу;

- Форсайт розвиває здатність і культуру передбачення в суспільстві, а інформаційний моніторинг вивчає ще й природне середовище;

- інформаційний моніторинг являє собою комплексніший підхід, ніж традиційний Форсайт.

- у Форсайті, прогнози, зазвичай, формує вузьке коло експертів і в більшості випадків вони асоціюються з прогнозами, малокерованих подій. У рамках інформаційного моніторингу йдеться про оцінку можливих перспектив інноваційного розвитку, пов'язаних з прогресом науки і технологій, окреслюються можливі технологічні горизонти, яких можна досягти при вкладенні певних коштів і організації систематичної роботи, а також ймовірні ефекти для економіки і суспільства.

— інформаційний моніторинг передбачає можливість вибору варіанта дій залежно від «бачення» майбутнього, тоді як Форсайт більшою мірою констатує об'єктивні процеси. Натомість інформаційний моніторинг показує можливі шляхи їх коригування.

Підсумовуючи, можна констатувати, що інформаційний моніторинг і Форсайт-технологія — не універсальні, не є вони також і статичними процедурами, а перебувають у постійному розвитку, тому що кожна країна, кожне підприємство, кожна окрема людина адаптує їх до своїх умов з урахуванням національних інтересів, використовуючи різні методи прогнозування майбутнього.

Згідно з цими технологіями, настання «бажаного» варіанта майбутнього багато в чому залежить від дій, які відбуваються нині, тому вибір варіантів супроводжується розробкою заходів, що забезпечують оптимальну траєкторію інноваційного розвитку. Тому необхідно вивчати, розробляти, досліджувати ці технології як окремо, так і в сукупності для формування успішних напрямів та орієнтирів розвитку досліджуваного об'єкта, окремого регіону, країни в цілому.

Список літератури

1. Бабосов Е. М. Социальное управление / Е. М. Бабосов. — М. : Тетра-Системс, 2008. — 128 с.
2. Балакірева О. М. Соціальний моніторинг як засіб розробки, оцінки ефективності і модернізації соціальної політики / О. М. Балакірева // Методологія, теорія та практика соціологічного аналізу сучасного суспільства : зб. наук. пр. — К., 1999. — С. 26-28.
3. Добренков В. И. Методы социологического исследования / В. И. Добренков, А. И. Кравченко. — М.: Изд-во МГУ им. М.В. Ломоносова, 2008. — С. 319–380.
4. Калюжнова Н. Я. Региональный форсайт Сибири / Н. Я. Калюжнова [Электронный ресурс]. — Режим доступа: // www.rosnano.ru.- Заглавие с экрана.
5. Ревенков А. В. Теория и практика решения технических задач : учеб. пособие / А. В. Ревенков, Е. В. Резчикова. — М. : ФОРУМ, 2008. — 384 с.
6. Соколов А. В. Будущее науки и технологий: результаты исследования Делфи / А. В. Соколов // Форсайт. — 2009. — № 3. — С. 40-58.
7. Соколов А. В. Долгосрочное прогнозирование тенденций развития образования методами Форсайт / А. В. Соколов // Вопросы образования. — 2004. — № 3. — С. 66–76.
8. Соколов А. В. Интеллектуально-нравственная дифференциация современного студенчества / А. В. Соколов // Социологические исследования. — 2005. — № 9. — С. 91-97.
9. Соколов А. В. Форсайт: взгляд в будущее / А. В. Соколов // Форсайт. — 2007. — № 1. — С. 8-15.
10. Смага О. В. Методика впровадження системи інформаційного моніторингу в практичну діяльність організацій: основні принципи та проблеми / О. В. Смага // Вісник Харківської державної академії культури: зб. наук. пр. Вип. 27. — Х.: ХДАК, 2009. — С. 119 — 126.

11. Смачило Т. В. Про особливості побудови комп'ютеризованого моніторингу виробничо-економічної системи / Т. В. Смачило // Економіка: проблеми теорії та практики: зб. наук. пр. – Дніпропетровськ: ДНУ, 2001. – Вип. 110. – С.47-53.
12. Форсайт наноіндустрії [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // www.nanometer.ru. – Заглавие с экрана.
13. Форсайт: обзор исследований и достижений [Електронний ресурс]. – Режим доступу: // www.gosnano.ru. – Заглавие с экрана.
14. Шонесси О. Принципы организации управления фирмой / О. Шонесси. – М. : Бизнес-информ, 2000. – 296 с.

Надійшла до редколегії 14.01.2011 р.

УДК: [930.25..004.4'9]..352.07

Х. О. ХАЩИНА

АРХІВНІ РЕСУРСИ ОРГАНІВ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАДИ В ІНФОРМАЦІЙНОМУ СУСПІЛЬСТВІ: ТЕРМІНОЛОГІЧНИЙ ТА ТИПОЛОГІЧНИЙ АНАЛІЗ

На основі типологічного аналізу виокремлено особливості, види, типи архівних ресурсів органів державної влади. Проаналізовано характеристики та класифікаційні ознаки архівних ресурсів.

Ключові слова: архіви, архівні ресурси, органи державної влади, електронні архівні ресурси, державне управління, інформаційна система.

На основе типологического анализа выделены особенности, виды, типы архивных ресурсов органов государственной власти. Проанализированы характеристики и классификационные признаки архивных ресурсов.

Ключевые слова: архивы, архивные ресурсы, органы государственной власти, коммуникация, государственное управление, информационная система.

On the basis of typological analysis features, kinds, types of archival resources of the government are identified. Characteristics and classification features of archival resources are analyzed.

Key words: archival resources, government agencies, electronic archival resources, public administration, information system.

Сучасні суспільно-економічні процеси зумовлюють високу соціальну значущість і часто цінність інформації. Інформаційні ресурси є важливим, необхідним елементом економічних, політичних, правових та інших суспільних процесів. Не є винятком й архівні ресурси, створені державою (органами місцевого самоврядування).

Для сучасної України вдосконалення роботи органів місцевого самоврядування є одним із актуальних завдань, що потребує науково обґрунтованих підходів. Належна організація функціонування цих органів забезпечує успішний розвиток держави, зокрема її соціально-економічну та політичну стабільність. З іншого боку, на ефективність