

12. Сельско-Хозяйственному Ученому Комитету. Петербург. – ЦДАВОВУ України. – Ф. 1230. – Оп. 1. – Спр. 2. – Арк. 21.

13. Статут Сільсько-Господарського Вченого Комітету України, ухвалений Комісією по перегляду його 1/II 1920 р. (в складі М.Флорова, В.Огієвського і О.Янати) в пристосуванні до Академії Наук. – ЦДАВОВ України. – Ф. 1230. – Оп. 2. – Спр. 1. – Арк. 10-11.

14. Склад членів і співробітників Сільсько-Господарського Вченого Комітету України на 6 грудня 1920 року. – ЦДАВОВ України. – Ф. 1230. – Оп. 1. – Спр. 1. – Арк. 48-57.

Чернова Н.Ф. Роль В.И. Вернадского в становлении и развитии структуры аграрной науки в Украине

С помощью историко-научного, историко-сравнительного, аналитико-синтетического, библиографического, а также с применением методов персонификации, источниковедческого, архивоведческого анализа освещена роль выдающегося ученого, организатора науки, академика В. Вернадского в создании и деятельности Сельскохозяйственного ученого комитета Украины – главного учреждения аграрной науки в стране. Комплексное применение различных способов поиска, анализа и синтеза обеспечило возможность оптимального использования архивных источников, изданных документов и научных трудов. Отмечено вклад В. Вернадского в развитие отечественной аграрной науки при различных системах власти на украинских землях в 1919–1920 гг.

Ключевые слова: история аграрной науки, сельскохозяйственное опытное дело, Сельскохозяйственный ученый комитет Украины, наука.

Chernova N.F. Role of V.Vernadsky in becoming and development of structure of agrarian science in Ukraine

The role of the famous scientist, organizer of science, academician V. Vernadsky in the organization of Agricultural Scientific Committee of Ukraine – the main focus agricultural research in the country is observed through historical research, historical and comparative, analytical and synthetic, bibliography, and using the methods and sources of personalization and archival analysis. Integrated use of different ways to search, analysis and synthesis provided an opportunity optimal use of archival sources, published documents and printed publications. Contribution of V. Vernadsky is pointed to the development of agricultural science for various power systems on Ukrainian territory in 1919-1920.

Keywords: history of agrarian science, agricultural experimental deed, Agricultural Science Committee of Ukraine, seins.

УДК 636:614(092)

Чеснова Л.В.

ФЕНОМЕН СТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ РОССИЙСКО-УКРАИНСКОГО НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА ИСТОРИКОВ БИОЛОГИИ (вторая половина XX в.)

В статье освещается процесс становления и развития российско-украинского научного сообщества историков биологии. Показаны достижения в области истории биологии российских и украинских историков науки. Утверждается, что процесс самоорганизации и успешного развития русско-украинского научного сообщества

историков биологии в указанный период был обусловлен рядом причин объективного и субъективного характера.

Ключевые слова: *история, биология, наука, сообщество ученых, образование.*

С середины XX в. в истории науки всё сильнее развивалась тенденция её социологизации. Не только специалисты этой области знания, но и естествоиспытатели широкого профиля, интересующиеся развитием той или иной дисциплины, всё чаще стремились понять как возникла конкретная область знания, как процесс этого развития соотносился с социополитической жизнью общества, его научно-культурными характеристиками и традициями. Подобный гносеологический аспект основывается на оценке науки как подсистемы в системе общественных отношений. При таком подходе эта подсистема детерминируется характером и развитием общественных отношений, становясь всё более влиятельным фактором социального прогресса.

Происходящие радикальные трансформации в оценке самого значения науки влияли на изменение её общественного статуса. Его изучение стало строго ориентированным на «нерасторжимое единство когнитивного и социального аспектов науки» [1, с.8]. При таком междисциплинарном подходе наука – это уже «не только система развивающегося знания, но и сфера деятельности специфического профессионального сообщества, а также один из социальных институтов общества» [2, с.122]. Отмеченные изменения, связанные с определением науки, новыми формами её организации, имеют прямое отношение к теме нашего исследования.

Принципиально важно уяснить, что со второй половины XX в. многие известные биологи, независимо от того разрабатывали ли они проблемы «своей науки» или анализировали пути её исторического развития, кооперировали свои усилия и знания, благодаря чему шло сплочивание единомышленников. Одновременно укреплялись и расширялись профессиональные контакты среди учёных – энтузиастов, также способствуя их творческому объединению. Все эти процессы инициировались той сложной и противоречивой социо-политической обстановкой, которая существовала в Советском государстве с середины 40-х до начала 70-х гг. минувшего столетия. Это было время, когда атмосфера военных лет, с одной стороны, способствовала усилению государственного контроля над наукой, а с другой – обусловила ещё больший престиж науки в целом, и биологии в частности.

Указанное противоречие в руководстве советской наукой усугубилось в послевоенное десятилетие. Ретроспективное, хотя и весьма краткое рассмотрение сложившейся ситуации, раскрывает, тем не менее, перед нами весь трагизм положения учёных. Так постановление правительства о коренном улучшении быта научных сотрудников (1946 г.) одновременно сочеталось с усилением идеологического давления, ограничением творческих свобод, международного общения во всех областях советской науки.

Под самый тяжелый идеологический пресс попала биология. Напомним о её почти тотальном разгроме на печально знаменитой сессии ВАСХНИЛ 1948 г. Вслед за этими трагическими событиями вернулись эталоны командно-административной системы, стали стимулироваться работы показательной патриотической направленности. Подобные «сочинения» в большинстве случаев создавались малоквалифицированными специалистами. Выдвигаемые ими утверждения были слабо или неверно аргументированы. Так в погоне за мнимым престижем сами авторы превращали свои публикации в «квазипатриотические».

К середине 50-х гг. XX в. те выдающиеся исследователи, которые в обстановке определённого интеллектуального вакуума, руководствуясь внутренними убеждениями, выбрали своим нравственным кредо твёрдость и надёжность знаний, начали объединяться в неформальные творческие коллективы. Сильной стороной их успешного развития являлось наличие «внутренних» профессиональных связей. Эти плодотворные контакты носившие, как правило неформальный характер, способствовали объективному выдвижению из своей среды талантливых лидеров – организаторов. Их деловая энергия, творческая увлечённость способствовали разработке новых идей, оригинальных концепций, созданию в итоге мощного научного потенциала.

Эти руководящие принципы легли в основу формирования (50-е гг. XX в.) русско-украинского научного сообщества историков биологии. Научно – теоретическая и социо-нравственная значимость строящегося сообщества возрастала по мере расширения и углубления конкретных исследований, проводимых его членами.

Успешная и многоаспектная деятельность данного сообщества в течение 50–90 х гг. XX в. достигалась за счёт энтузиазма, творческой инициативы, бескорыстного научного интереса к решению поставленных проблем, а также непосредственного участия в их разработке таких широкоизвестных историков биологии России и Украины, как В.А. Догель, Б.Е. Райков, С.Р. Микулинский, Л.Я. Бляхер, Э.Н. Мирзоян, В.И. Назаров, А.П. Маркевич, Б.Н. Мазурмович, О.Я. Пилипчук и ряд др. По-существу, именно их личностно-психологические качества, организаторский талант сыграли ведущую роль в создании концептуально-структурной основы этого сообщества. Уместно в данном контексте ориентироваться на строки В.И. Вернадского, в которых дана оценка научного творчества подобных личностей. «Научная мысль сама по себе не существует, – писал он, – она создаётся человеческой живой личностью, есть её проявление. В мире реально существуют только личности, создающие и высказывающие научную мысль, проявляющие научное творчество – духовную энергию» [3, с.233]. В заключении отметим, что общепризнанное значение русско- украинского научного сообщества историков биологии обуславливалось авторитетом знаний и логикой убеждений.

Питомником этих движущих сил, их развитием и укреплением в России являлся коллектив научной школы во главе с Л.Я. Бляхером. Эта группа сформировалась и особенно активно функционировала в рамках ИИЕТ АН СССР с середины прошлого века. Основные классические труды Л.Я. Бляхера [4–7] освещали ряд сложных вопросов и проблем, касающихся развития зоологии, морфологии, эмбриологии, в том числе и на Украине. Эти произведения, изданные далеко не в лучшие времена, выполняли роль «профессиональных связей» между историками биологии России и Украины.

Параллельно на Украине А.П. Маркевич приступил к активному формированию при Киевском государственном университете группы историков биологии. Одновременно он издаёт серию работ, посвящённых совместным исследованиям украинскими и русскими учёными фауны Украины [8].

В последующие 60–80-е гг. XX ст. контакты между украинскими и российскими историками биологии «набирали обороты», становясь более регулярными и разносторонними. Лидирующая роль в их развитии на Украине принадлежала Б.Н. Мазурмовичу, а до настоящего времени принадлежит его ученику О.Я. Пилипчуку. На протяжении многих лет они умело сочетали научно-преподавательскую деятельность с созданием фундаментальных исследований по историко-биологическим проблемам. Наиболее значимая монография Б.Н. Мазурмовича была посвящена ретроспективному анализу развития зоологии на Украине [9]. В ней впервые были классифицированы и детально рассмотрены типы творческих связей, существовавших между российскими и украинскими зоологами за длительный период (19 в.– 70-е гг. XX в.). Знаменательным событием в истории биологии явилось совместное создание Б.Н. Мазурмовичем и чл.-корр. РАН Ю.И. Полянским научной биографии их учителя В.А. Догеля [10].

Активная деятельность О.Я. Пилипчука, как историка биологии более молодого поколения, развернулась с конца 80-х гг. XX в. и продолжается в настоящее время. За эти годы О.Я. опубликовал ряд содержательных монографий, в которых дано содержательное рассмотрение и оценка творчества русских и украинских классиков биологии, дана оценка их научных связей [11–13 и др.].

В 80-е гг. XX ст. особенно активное участие в научной и научно – организационной жизни историков биологии и методологов Украины принимал Э.Н. Мирзоян. В частности, он выступал с проблемными докладами на республиканских совещаниях, научных школах, семинарах, с лекциями по истории развития эволюционной морфологии и других зоологических дисциплин в ряде институтов АН УССР. В эти же годы он оппонировал ряд докторских диссертаций украинских историков биологии (в частности Ю.К. Дупленко и О.Я. Пилипчука – 1986 г. и 1991 г.).

Профессиональные, многосторонние «связи-контакты» между историками биологии наших государств не только сохраняются, но и активизиру-

ються. Тем самым крепнет фундамент, на котором строится уникальное неформальное научное сообщество историков биологии России и Украины.

Литература

1. Киященко А.П., Мирская Е.З. Этнос науки в эпоху перемен: философия, социология, этика / А.П. Киященко, Е.З. Мирская // Этнос науки. – Москва: Academia, 2008. – С. 7–17.
2. Мирская Е.З. Этнос науки: идеальные регулятивы и повседневные реалии / Е.З. Мирская // Этнос науки. – Москва: Academia, 2008. – С. 122–143.
3. Вернадский В.И. Мысли о современном значении истории знаний (1926) // Избр. тр. по истории науки. – Москва: Наука, 1981. – С. 229–242.
4. Бляхер Л.Я. История эмбриологии в России (XIII–XIX вв.). – Москва: Изд-во АН СССР, 1955. – 375 с.
5. Бляхер Л.Я. История эмбриологии в России. (XIX–XX вв.). Бесплодные / Л.Я. Бляхер. – Москва: Изд-во АН СССР, 1959. – 626 с.
6. Бляхер Л.Я. Проблемы морфологии животных / Л.Я. Бляхер. – Москва: Наука, 1976. – 369 с.
7. Бляхер Л.Я. Проблема наследования приобретённых признаков / Л.Я. Бляхер. – Москва: Наука, 1971. – 280 с.
8. Маркевич О.П. Співдружність російських і українських зоологів у вивченні фауни України // Збірн. праць Зоологічного музею АН УРСР. – 1956. – № 27. – С. 3–38.
9. Мазурмович Б.М. Развитие зоологии на Украине / Б.М. Мазурмович. – Київ: Вид-во КДУ, 1972. – 230 с.
10. Мазурмович Б.Н. Валентин Александрович Догель / Б.Н. Мазурмович, Ю.И. Полянский. – Москва: Наука, 1980. – 176 с.
11. Пилипчук О.Я. Дмитрий Константинович Третяков / О.Я. Пилипчук. – К.: Наук. думка, 1989. – 53 с. – (Биобиблиография ученых УССР).
12. Пилипчук О.Я. Алексей Николаевич Северцов / О.Я. Пилипчук. – Москва: Наука, 1995. – 80 с. – (Материалы к биобиблиография ученых).
13. Пилипчук О.Я. Александр Онуфриевич Ковалевский / О.Я. Пилипчук. – Москва: Наука, 2003. – 184 с. – (Научно-биографическая литература).

Чеснова Л.В. Феномен становлення і розвитку російсько-українського наукового співтовариства істориків біології (друга половина ХХ ст.)

У статті освітлюється процес становлення і розвитку російсько-українського наукового співтовариства істориків біології. Показані досягнення в області історії біології російських і українських істориків науки. Стверджується, що процес самоорганізації і успішного розвитку російсько-українського наукового співтовариства істориків біології у вказаний період був обумовлений рядом причин об'єктивного і суб'єктивного характеру.

Ключові слова : історія, біологія, наука, сообщество ученых, образование.

Chesnova L.V. Phenomenon of becoming and development of the Russian-Ukrainian scientific concord of historians of biology (second half of XX of century)

In the article is illuminated process becoming and development of the Russian-

Ukrainian scientific association of historians of biology. Должущения is shown in area of history of biology of the Russian and Ukrainian historians of science. It becomes firmly established that the process of самоорганізацію and successful development of the Russian-Ukrainian scientific association of historians of biology in an indicated period was conditioned by the row of reasons of objective and subjective character.

Keywords: history, biology, science, association of scientists, education .

УДК 616-092:612.6.05:93

Фандо Р.А.

У ИСТОКОВ МЕДИЦИНСКОЙ ГЕНЕТИКИ: СОЛОМОН ГРИГОРЬЕВИЧ ЛЕВИТ И ЕГО НАУЧНАЯ ШКОЛА

В статье рассмотрены медико-генетические исследования, проводимые научной школой С.Г. Левита. Сотрудниками Медико-биологического института изучалось географическое распространение различных форм дальтонизма, раннего поселения, глухонемоты. Другим направлением в исследовательской работе школы Левита стало стационарное обследование близнецов. Организация данной работы была четко спланирована: создавались группы исследователей по изучению различных признаков – нормальных и патологических, была разработана специальная научно-исследовательская программа, в институте проводились постоянно действующие семинары, конференции, издавались научные труды. Объединение вокруг научной школы различных специалистов позволяло решать многие междисциплинарные проблемы в области наследственной патологии.

Ключевые слова: медицинская генетика, научные школы, методы генетического анализа, наука, история науки.



Соломон Григорьевич Левит (1894–1938).

Архив Российской Академии наук. Ф. 2024. – Оп. 1.– Д. 194.– Л. 2.

В большинстве случаев, научное познание – это коллективный поиск научной истины. Уже на заре развития науки многие исследования стали