

### *Література*

1. Обушний М. І., Коваленко А. А., Ткач О. І. Політологія//Довідник. — К.: Довіра, 2004. — 599 с.
2. Горбатенко В. П., Бутовська І. О. Політичне прогнозування. — К.: МАУП, 2005. — 152 с.
3. Лапки В. В., Пантин В. И. Восприятие западных институтов и ценностей в постсоветском пространстве: опыт Украины и России //Полис. — 2004. — № 1. — С. 74–89.
4. Фатенков А. Н. Кто должен править: люди или законы, массы, личности? Апология экзистенциальной автократии//Полис. — 2005. — № 2. — С. 158–171.
5. Свищ А. Комфортная жизнь для 1 % украинцев //Народная газета. — 2005. — 28 окт.
6. Заставний Ф. Всеукраїнський перепис населення 2001 року: аналіз та оцінка//Розбудова держави. — 2003. — № 5–8. — С. 45–58.

### *M. O. Скрипник*

Одеський державний економічний університет

### **ІСТОРІЯ ПОЯВИ ЕТНОСУ УКРАЇНИ ЯК ЧИННИК ПАТРІОТИЗМУ**

У суспільно-інформаційному просторі сьогодення має місце різниця і далеко не адекватна оцінка української історії. З цим явищем пов'язане, насамперед, актуальне наукове і практичне завдання професійних істориків — ґрунтовно аргументувати витоки українського народу та історію його цивілізаційного розвитку. Виконуючи таку роботу, вчені і викладачі в галузі історії України виконують роль інтелектуального чинника в процесі формування громадянської ідентичності і патріотизму всіх поколінь населення України.

За роки незалежності в цій сфері зроблено набагато більше, ніж у попередній період. Слід, по-перше, вказати на енциклопедичне видання “Довідник з історії України”, яке є своєрідним підсумком розвитку сучасної української історичної науки. Видання складається із понад трьох з половиною тисяч статей. У яких розглядаються проблеми та події різних періодів історії України та 1700 біографічних довідок. У цьому виданні взяли участь понад 200 науковців України та інших держав — Г. Боряк, С. Верстюк, Я. Шапкевич, Я. Ісаєвич, В. Косик, Ю. Шаповал, Г. Швидько та ін [1].

Координатором створення наукової історії України виступає Інститут історії України НАНУ, який у співпраці з інститутами археології, української археографії та джерелознавства ім. І. Крип'якевича видав 2 томи “Історії України: нове бачення” за загальною редакцією В. Смолія [2].

Важливою також є “Мала енциклопедія етнодержавознавства” [3], праця М. Т. Юрія [4], М. Вівчарика [5] та багато інших. В цій статті увага приділяється історичним аспектам появи етносів в Україні.

Слово “етнос” грецького походження. Воно означає стійку, історично сформовану на певній території спільність людей (плем’я, народність, нація), які мають спільні риси, усталені особливості культури та психологічного складу й усвідомлюють свою єдність і відмінність від інших подібних утворень.

А що ж таке плем’я, народність, нація? Плем’я — це один з основних підрозділів соціальної структури первісного суспільства: сім’я — рід — фратрія — плем’я. Якщо шлюбні стосунки в межах роду її фратрії були заборонені, то вони передбачалися в межах племені між представниками різних родів і фратрій. Таким чином, різні племена уособлювали генетичний фон певних первісних популяцій, із яких потім утворилися народи.

Під поняттям “народ” розуміють усе населення певної країни, скажімо України, а також етнічну групу чи певну соціальну спільність. В останньому значенні народ протиставляється особі, коли визначають, хто є насправді суб’єктом історії. Марксизм розглядає народ як творця історії. Він здатний протистояти реакційним суспільним силам, які гальмують прогрес. Однак у такій історичній ситуації народові належить скоріше руйнівна роль, якщо немає цілеспрямованої сили вождя, особи, еліти, партії.

Мовна, територіальна, економічна й культурна спільність людей називається народністю і передує нації. Перші народності сформувалися за часів рабовласництва. Процес утворення їх особливо широко розгорнувся у період феодалізму. У цей час виникла давньоруська, польська та інші народності в Європі. Складалися вони зазвичай із близьких за походженням і мовою племен. Так, давньоруська народність склалася із східнослов’янських племен: полян, сіверян, деревлян, в’ятирів, кривичів та ін. У процесі утворення народностей у міру посилення економічних і культурних зв’язків між окремими

племенами мова одного із них ставала загальною, інші — робились діалектами або зовсім зникали.

Одним із показників спільноті, яка складалася, була певна назва, під якою народність ставала відомою сусідам. Схематично діалектику формування народності можна зобразити у такий спосіб: сім'я — родина — рід — плем'я — народність.

Народ є витвором природи. Вчені довели, що, наприклад, український народ виник внаслідок тривалого співжиття слов'янських і тюркських племен Київської Русі, російський — завдяки змішанню слов'ян, угро-фінських племен, гунів, монголів і татар.

Народність, як зазначалось, випереджує націю. Нація не є витвором природи на відміну від народу, а народжується історично. Що означає поняття “нація”? Нація — це історична спільність людей, що складається у процесі формування історико-економічних, культурологічних, психологічних, етнологічних та політологічних ознак. Єдиним поняттям нації в радянські часи вважалось поняття, визначене Й. Сталіним. На сьогодні існують дві політологічні теорії нації: нація — держава (французька модель) та держава — нація. Перша пояснює існування єдиної політичної спільноти переважно спільним етнічним походженням громадян певної держави. Друга — визначає складання нової етнічної спільноти на основі існуючої політичної єдності.

У пострадянській науковій літературі найбільш вдалим є визначення нації Ф. Горовським, О. Кортуновим та Ю. Римаренком. Воно такого змісту: нація — це етносоціальна (і не завжди кровно-родинна) спільність зі сформованою самосвідомістю своєї ідентичності (спільність історичної долі, психології і характеру, прихильності до національних матеріальних та духовних цінностей, національної символіки, національно-екологічні почуття тощо), а також (головним чином на етапі формування) територіально-мовною та економічною єдністю, яка в подальшому під впливом інтеграційних та міграційних процесів виявляє себе неоднозначно, нерідко втрачаючи своє визначальне значення, хоча аж ніяк не зникає.

Якщо народи існували з давніх-давен, то нації викристалізовуються лише у XVII–XVIII ст. Процес переростання народу в націю — це повільна кристалізація національної свідомості, збереження свого етносу перед нищівними силами зовні. Тобто нація формується з ет-

носу здебільшого на основі єдності території та економічного життя. У процесі історичного розвитку багато які етноси втрачають спільність території. Наприклад, українці живуть сьогодні у багатьох країнах світу. Там вони утворили етнічні групи (національні меншини), що належать до єдиної української нації. Нація — це вічно живий суб'єкт історичного процесу. Будь-яка нація, наприклад українська, прагне утворити свою державу. Це нормальний, здоровий інстинкт нації. Українська нація завжди добивалась свого самовизначення, своєї держави, щоб реалізувати свої національні ідеї.

Національна ідея — це дорожовказ для нації. У буденій свідомості поняття “національна ідея” найчастіше асоціюється з народним духом, народністю, людяністю, національним інтересом, державницькою ідеєю, на теоретичному рівні — це національні інтереси, державність, патріотизм, демократія, справедливість, віротерпимість тощо. Вона охоплює не тільки політичні цілі й цінності, а й високі якості української душі.

Українська етнополітична думка віддавна відчувала потребу розгадати феномен України, зрозуміти її національну ідею і визначити історичне завдання та місце у світі. Разом з тим кожному народу властиві не тільки високі почуття, а й людиноненависництво та жорстокість. Вивчаючи стан національної свідомості, вчені дійшли невтішних висновків.

Так, дуже сильно впливає на зростання національної свідомості ідеологізація суспільства. Процес ідеологізації в Україні не припинився із розвалом СРСР, а, навпаки, активізувався і поглибився. І не дивно, тому що нові держави, які виникли на території СРСР, потребували ідейної легітимізації. З'ясувалось, що соціум, який десятиліттями призвичаєний до жорсткого ідеологічного тиску й контролю, не може розвивати духовну сферу без чітких, зведеніх до закону ідеологічних приписів.

Не дивно, що в Україні почали лунати заклики виробити державну ідеологію, хоч у Конституції офіційно закріплена відсутність обов'язкової для всіх ідеології. Почали висловлюватись думки, що наша ідеологія — це державотворення. Проте в жодній країні процес творення держави ніхто не додумався називати ідеологією. У нас як на державно-політичному, так і на буденному рівнях національної свідомості ми спостерігаємо розвиток і домінування ідеології. Держава

має створити умови для вільного розвитку громадян. Вона повинна бути засобом, а не самоціллю. В. Старосельський відзначав, що нація — це організм, а держава — механізм. Українська національна ідея повинна бути осмислена не в ідеологічній, а в етнонаціональній і загальнолюдській системі координат.

Українська національна ідея була детермінована низкою об'єктивних та суб'єктивних чинників. Вона кристалізувалася на порозі ХХ ст., яке ввійшло в історію як “вік націоналізму”, та стала своєрідною відповіддю суспільної думки на виклик часу. Ця ідея передбачає вагомість і гармонію національних, індивідуальних та колективних цінностей.

Вітчизняна етнополітична думка відзначала селянську спрямованість української ідеї. Умовно поділяючи народи Російської імперії на дві категорії — аристократичну і демократичну, — М. Грушевський беззастережно відносив до останньої українську народність. Через історичні умови, що склалися, українська народність належала до селянської. Формування саме такого складу народу спричинилося раннім припиненням державного життя у XVI ст., яке було відновлене на короткий час у другій половині XVII ст. Існування чужої влади та управління призвело до того, що в українському народі втрачені управлінські класи, які частково були використані іншою владою, а частково просто втрачені. Внаслідок цього залишилося, в основному, селянство, яке й стало у М. Грушевського основою української нації.

Національна ідея, як зазначав І. Багряний, не обов'язково мусила бути націоналістичною, тому що поняття “національна ідея” і “націоналізм” не є рівнозначними. Поняття “національна ідея” є ширшим. Взагалі видатні українські “державники” — М. Грушевський, І. Франко, С. Дністрянський, О. Бочковський, В. Старосольський, В. Липинський та інші ніколи не були націоналістами чи радикалами.

У В. Липинського національна ідея — це ідея побудови держави. Саме тому вона є об'єднуючим чинником у суспільстві. Коли українська нація стане свідомою, тобто замінить стихійну свідомість на свідому волю, як розуміють свою національну волю розвинені європейські нації, тоді й українці стануть модерною європейською нацією. На цьому пункті сходилися і В. Липинський, і О. Бочковський та

Б. Старосольський, хоч вони по-різному персоніфікували владу, яка, на їх погляд, може бути встановлена. У В. Липинського — це гетьман-монарх, у О. Бочковського — націократія як національно свідомий народ чи добровільні спілки незалежних народів, у В. Старосольського — нація в цілому, як самосвідома спільність.

Разом з тим, за Іриною Кресіною, національна ідея не зводиться до державницької і передбачає широкий спектр цілей, до яких прямує нація у своєму цивілізаційному поступі. Вона пропонує таке визначення національної ідеї: національна ідея — це політичний проект майбутнього нації, імператив її свідомості й чину, смисложиттєвий чинник національного розвитку.

Таке розуміння української національної ідеї докорінно відрізняє представників державотворчого напряму як від антисепаратистів, так і від радикалів і прокладає місток до сучасних тлумачень і концепцій української національної ідеї.

Утвердження національної ідеї повинно стати найважливішим завданням українського державотворення, наріжним каменем формування і утвердження національної ідеї має стати осмислення вітчизняної історії.

Таким чином, український народ, як один із найдавніших європейських етносів, має багатовікову історію, яку необхідно сприймати важливим чинником формування патріотизму громадян України.

### *Література*

1. Довідник з історії України. — К.: Генеза, 2001. — 1135 с.
2. Історія України: нове бачення: У 2 т. — К.: Ін-т історії НАНУ, 1995–1996. — 874 с.
3. Мала енциклопедія етнодержавознавства. — К.: Генеза; Довіра, 1996. — 942 с.
4. Юрій М. Т. Етногенез та менталітет українського народу. — К.: Таксон, 1997. — 237 с.
5. Вівчарик М. Україна від етносу до нації: Навч. посібник. — К.: Вища школа, 2004. — 239 с.