

УДК 330.3: 330

Давлетбаева Н.Б.,
к.э.н., доцент, докторант
Тернопольского национального
экономического университета

ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ПРОЕКТОВ СОЗДАНИЯ ИНТЕГРИРОВАННЫХ КОРПОРАТИВНЫХ СТРУКТУР

Davletbayeva N.B.,
Cand. Sci. (Econ.), assoc. prof., doctoral student
of Ternopil National Economic University

THEORETICAL AND METHODOLOGICAL BASIS OF COMPREHENSIVE EVALUATION OF PROJECTS OF CREATING INTEGRATED CORPORATE STRUCTURE

Постановка проблемы. Достаточно активное становление вертикально интегрированных корпоративных структур в реальном секторе экономики Казахстана обуславливает необходимость анализа того, насколько интеграция предприятий позволяет снизить издержки, рационализировать структуру, повысить конкурентоспособность и социально-экономическую эффективность общественного производства. Особый интерес представляют причины, источники роста эффективности, механизм организации и координации совместной производственно-хозяйственной деятельности для выполнения масштабных научно-технических и производственных программ. Небезынтересна роль государства в формировании корпоративных структур, которые могут быть инструментом реализации экономической политики государства, направленной на инвестиционно-инновационное развитие экономики страны.

Анализ последних исследований и публикаций. Существенный вклад в разработку проблем создания и функционирования интегрированных корпоративных структур внесли такие ученые, как Л. Абалкин, Э. Азроянц, С. Батчиков, Ю. Винслав, А. Войтенко, С. Голубева, Р. Горбунов, В. Гончаров, Ф. Глисин, В. Дементьев, Л. Евенко, А. Калинин, С. Колпаков, Г. Клейнер, В. Куликов, Д. Львов, А. Любинин, Б. Мильнер, Х. Мингазов, А. Мовсесян, Ю. Петров, В. Рапопорт, А. Пономарев, М. Хуснутдинов, М. Эскиндаров, Э. Уткин, Ю. Якутии. Из зарубежных ученых можно назвать следующие имена: М. Аоки, П. Дракер, Х. Окумура, М. Портер, О. Уильямсон, М. Робсон, А. Томпсон, П. Уотерман и др. Сложившаяся ситуация во многом объясняется несовершенством методической базы разработки и обоснования организационных проектов создания корпоративных структур. Если проблемы оценки экономической эффективности и финансовой устойчивости корпораций в той или иной степени могут быть решены на основе существующих методических и нормативно-правовых документов, то вопросы, связанные с выбором и оптимизацией форм и механизмов корпоративной интеграции, организационно-экономической структуры корпораций и государственного регулирования интеграционных процессов в методическом плане обеспечены крайне слабо, имеют серьезные пробелы и нуждаются в дополнительной проработке.

Изучение и анализ литературных источников, а также опыта анализа эффективности интегрированных структур убеждает, что пока отсутствует цельная теория формирования и функционирования крупных интегрированных структур рыночного типа [1-4]. В условиях глобализации особую актуальность приобретает необходимость решения проблем повышения обоснованности и целесообразности создания корпоративных структур с

позиции приоритетности их для развития промышленности, согласования экономических интересов на основе реального партнерства государства и интегрированных структур.

Постановка задания. Целью статьи является обоснование теоретико-методологических основ комплексной оценки проектов создания интегрированных корпоративных структур

Изложение основного материала исследования. Для условий казахстанской экономики, формирование и развитие корпоративной культуры которой на макро- и мезоуровне находится в начальной стадии, весьма важно учитывать результаты зарубежных исследований по проблемам интегрированных структур, особенно в вопросах наращивания конкурентных преимуществ и социальной эффективности интеграции [5-7].

В работах [8-11] приведены экспертные оценки актуальности и значимости различных аспектов проблем социально-экономической эффективности корпораций, формирования финансово-промышленных групп на основе интеграции промышленного и финансового капиталов.

Комплексный анализ эффективности интегрированных структур должен, в большей или меньшей степени, учитывать указанные аспекты проблемы. Отметим, что большинство из них имеют высокую степень новизны и практической значимости. Так, анализ социальной эффективности интеграции согласно экспертной оценке обладает высоким показателем, поскольку эмпирические исследования отсутствуют. Роль и место социальных факторов в эффективной организации деятельности корпоративных структур становится наиболее узкой, нуждающейся в серьезных исследованиях проблемой.

Развитие интегрированных структур приводит к различным последствиям. В работе [11] приводится логическая схема комплексного исследования процессов и результатов деятельности корпорации (рис. 1).

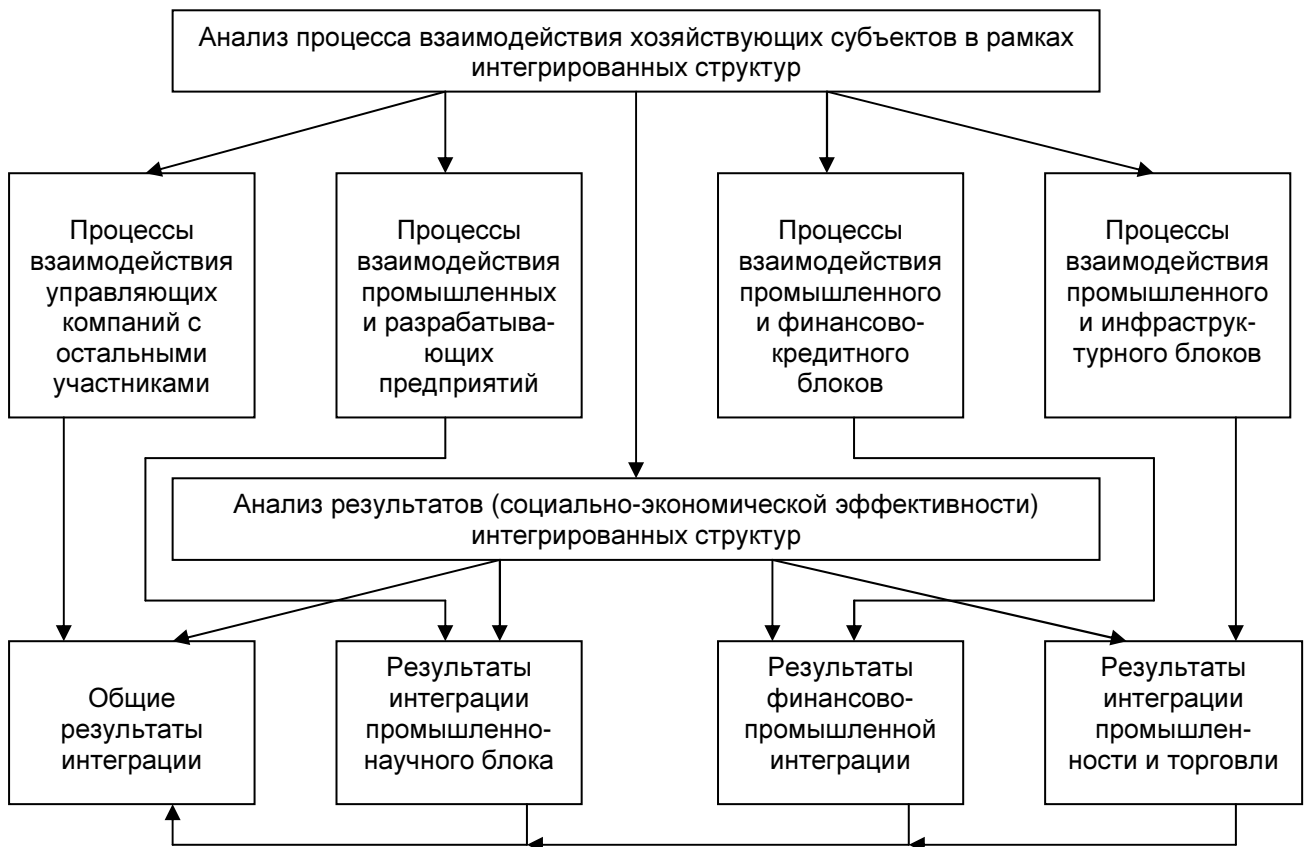


Рис. 1. Логическая схема комплексного исследования процессов и результатов
 Источник: [11]

Позитивным в рассматриваемом подходе является то, что социально-экономическая эффективность деятельности интегрированных структур связывается с оптимизацией

межкорпоративных и внутрикорпоративных отношений, с подбором наиболее разумных цепочек взаимодействия с поставщиками.

Узость такого подхода состоит в том, что не делается акцент на перспективном взаимодействии партнеров, возможном изменении технологических и экономических условий производства, как результата новых целевых установок и реализации совместных долгосрочных программ.

Социально-экономическая эффективность корпорации в значительной мере снижается вследствие использования нерациональных форм и методов работы управляющих компаний групп, что выражается в гипертрофированной мотивации управляющих на обеспечение имущественного контроля (владения акциями участников корпорации) и недооценка собственно управленческих аспектов интеграции, а также в эффективном использовании социальных факторов.

Для отражения такого многогранного явления, каким является корпорация, следует исходить с изучения системных свойств иерархичности экономики.

Такая постановка определяет целесообразность и совместимость функционирования рыночной экономики с государственным регулированием. Рынок является включенной системой в целостной системе государственного управления. Следовательно, без учета интересов включающей системы, её подсистемы не могут работать эффективно. Без соблюдения субординации экономических интересов включенная система может нести значительный вред системе, органической частью которой сама является.

В первую очередь речь идет о необходимости согласования интересов субъектов макроэкономики и микроэкономики, между которыми сейчас наблюдаются острые противоречия о согласованности целого и его частей, народного хозяйства и хозяйствующих субъектов. Скорость движения целостной системы во многом зависит от синхронности экономических интересов её подсистемы с системой управления более высокого порядка. Естественно, что решающее значение в развитии системы управления экономикой имеет основной её элемент – человек, его нацеленность на рост производительности труда, на снижение общественно необходимых затрат в расчете на единицу полезного эффекта. Такой вывод будет понятен, если целостную систему управления народным хозяйством рассматривать как организацию, способную координировать деятельность людей для достижения общей цели.

Наличие единой цели системы является тем интегративным качеством, которое цементирует всю его экономическую основу.

Методологические подходы к формулировке такой общей цели в условиях углубления рыночных преобразований до сих пор не разработаны. В первом приближении она может быть сформулирована таким образом: общей экономической целью на уровне макроэкономики является удовлетворение общественно необходимого уровня платежеспособного спроса всех слоев населения при систематическом снижении общественно необходимых затрат в расчете на единицу полезного эффекта.

Очевидно, что цели, отражающие макроэкономические интересы, идентифицируются с национальными интересами и не могут совпадать с интересами хозяйствующих субъектов на уровне микроэкономики, основная цель которых выражается максимизацией текущей прибыли. Разрешение указанного противоречия невозможно без использования системного свойства экономики – институциональности. Это проявляется в формировании правил поведения субъектов экономических отношений по нахождению наиболее эффективных путей решения возникших противоречий. Такая постановка проблемы подразумевает наличие четко сформулированных задач на уровне национальной экономики, для решения которых нужно задействовать институциональные правила и механизмы.

Кроме того, эта задача должна иметь адекватное методологическое обеспечение, экономическую платформу, на основе которых может быть построена теоретическая модель согласования макроэкономических и микроэкономических интересов. Содержание модели должно отражать основную направленность институциональных правил и механизмов их реализации. Искомая модель качественно может быть сформулирована следующим образом: все, что выгодно с точки зрения национальных интересов (на уровне макроэкономики), должно быть выгодно с точки зрения интересов хозяйствующих субъектов (на уровне микроэкономики).

Для прогрессивного движения вперед общество должно постоянно снижать затраты времени как на выполнение отдельных работ в производственной и непроизводственной сферах, так и на организации всей трудовой деятельности в целом с тем, чтобы совокупный труд членов общества становился все более эффективным. Естественно, экономия рабочего времени не достигается сама по себе, а обеспечивается, прежде всего, в результате внедрения научно-технических достижений. Этот процесс включает в себя программы научных исследований, программы повышения технического уровня производства. Реализация таких программ позволяет систематически повышать объем социально-экономического эффекта, получаемого от затрат каждой единицы времени.

Согласно теории эффективности, критерии представляют собой основной принцип, определяющий оптимальный выбор. Следовательно, совокупность требований, при выполнении которых допустимые решения в наилучшей степени удовлетворяют поставленным целям, и можно считать критерием.

Поскольку научно-технический прогресс выступает в качестве средства реализации целей социально-экономического развития, постольку закономерно было бы связать критерии его эффективности с критерием эффективности общественного производства. При этом частным выражением роста производительности общественного труда является повышение эффективности использования новой техники. Следовательно, для установления социальной значимости недостаточна применяемая на практике система натуральных технико-экономических показателей, слабо отражающая влияние разносторонности технического прогресса на улучшение социальных условий производства, а также на изменение экономического равновесия.

Мерилом социальных эффектов являются не экономические показатели, а такие социальные показатели, как повышение удовлетворенности трудом, усиление его творческого характера, изменение места человека в трудовом процессе и т.д.

Критерий социально-экономической эффективности деятельности интегрированных структур должен в самой общей форме выразить конечную цель. Социальные критерии (цели), характеризующие условия развития личности и являющиеся конечным результатом. Критерий должен соответствовать сущности действующих экономических законов на уровне народного хозяйства, корпораций и отдельных предприятий, а также отвечать требованиям совершенствования механизма их использования в процессе решения конкретных социальных и экономических задач.

Критерий должен быть таким, чтобы на его основе можно было в ходе всестороннего анализа сравнительной эффективности вариантов сочетать анализ частных показателей, обеспечивая системный подход. Принцип системного подхода применительно к задачам определения социально-экономической эффективности требует снижения затрат как на уровне корпоративной интеграции, так и на уровне предприятий-участников. Какое-либо мероприятие можно признать эффективным тогда, когда оно способствует снижению всех совокупных затрат. Ведь вполне возможны ситуации, при которых достижение экономических и положительных социальных результатов даже на одном предприятии не сопровождается получением наибольшей экономии всех затрат корпорации в целом. Системный подход позволит выявить положительные и отрицательные стороны этого мероприятия для каждого звена производства, корпорации.

Общим критерием социально-экономического эффекта выступает всестороннее развитие личности на основе максимального удовлетворения постоянно растущих платежеспособных потребностей членов общества. В этом критерии выражается и цель жизни отдельного человека, и средство достижения данной цели – наивысшая производительность труда, то есть его всемерная экономия. В силу этого основным мерилом оценки деятельности интегрированных структур в плане социально-экономического эффекта является достижение минимума всех затрат совокупного общественного продукта.

Процессы повышения благосостояния трудящихся и экономия затрат труда органически взаимосвязаны. Всякая экономия трудовых затрат является прежде всего источником дополнительного повышения благосостояния, выражающегося в росте качества продукции, производства и увеличения свободного времени трудящихся. Одной и той же

экономии общественного труда может соответствовать различный прирост благосостояния народа в зависимости от направления использования этой экономии.

Ясно, что именно рост производительности труда является решающим условием увеличения производства продукции, подъема материального и культурного уровня жизни трудящихся. Это дает, на наш взгляд, вполне достаточные основания для того, чтобы высказаться в поддержку тех авторов, которые видят в производительности совокупного труда обобщающий показатель эффективности деятельности корпорации. При этом необходимо подчеркнуть принципиально важное обстоятельство, что труд является единственным ресурсом увеличения социально-экономического эффекта. Изменение затрат рабочего времени живого и овеществленного труда влияет на величину совокупного продукта через производительность труда. Эти методологические положения имеют, на наш взгляд, принципиальное значение для выбора критерия социально-экономической эффективности деятельности корпорации.

Выводы и дальнейшие исследования. В настоящее время в Казахстане сформировалась достаточно заметная научно-техническая основа: развитая сфера образования и науки, очаги наукоемких производств и передовых технологий.

Качественной особенностью формирования и развития интегрированных структур в Казахстане является большая адекватность духовным ценностям, среди которых: приоритет духовного над узкоэкономическим, общественным неприятием культа потребительства, коллективизм, значимость социальной справедливости.

Социально-экономическую направленность интегрированных структур характеризует планомерное, последовательное регулирование и взаимоувязка всех элементов и подсистем, а также согласованность их с единой социально-экономической целью общества. Однако приемлемо не всякое совершенствование материально-технической базы интегрированных структур, а только такое, которое служит средством для решения социальных и экономических задач общества.

Литература

1. Хей Д. Теория организации промышленности / Д. Хей, Д. Моррис ; пер. с англ. под ред. А.Г. Слуцкого. – СПб. : Экономическая школа, 1999. – В 2 т. – т.1. – 384 с.
2. Хейфец Б.А. Корпоративная интеграция. Альтернатива для постсоветского пространства / Б.А. Хейфец, А.М. Либман. – М. : ЛЕСИ, 2008. – 162 с.
3. Оголева Л.Н., Радиковский В.М., Чернецова Е.В. Введение в инновационный менеджмент. – М. : Финансовая академия при Правительстве РФ, ФА, 2004. – 247 с.
4. Уильямсон О. И. Вертикальная интеграция производства: соображения по поводу неудач рынка / О.И. Уильямсон ; пер с англ. под ред. В. М. Гальперина. – Т. 2 : Теория фирмы. – СПб. : Экономическая школа, 2000. – 534 с.
5. Тихомирова О.А. Факторы, влияющие на формирование финансовой стратегии холдинга / О.А.Тихомирова, О.В. Меленчук // Финансовый потенциал региона: оценка и перспективы развития: Материалы всероссийской научно - практической конференции. – Чебоксары: Изд-во Чувашского университета, 2007, – С. 223-226.
6. Кенжегузин М.Б., Космамбетов Р.И., Сидорец Г.П. и др. Крупные экономические структуры в условиях перехода Казахстана к рынку (организация и управление). – Алматы: Гылым, 1997. – 232 с.
7. Макарова Г.Л. Организация финансово-промышленных групп / Г.Л. Макарова. – М. : Финстатинформ, 1998. – 158 с.
8. Мовсесян А.Г. Интеграция банковского и промышленного капитала: Современные мировые тенденции и проблемы развития в России / А.Г. Мовсесян. – М. : Финансы и статистика, 1997. –444 с. – С. 192.
9. Масленченков Ю.С. Финансово-промышленные корпорации России : орг., инвестиции, лизинг / Ю.С. Масленченков, Ю.Н. Тронин. – М. : ДеКА, 1999. – 423 с.
10. Стратегические альянсы : пер. с англ. – М. : Альпина Бизнес Букс, 2008. – 244 с.
11. Якутин Ю. Ещё раз к анализу эффективности становящихся российских корпораций./ Ю. Якутин // Российский экономический журнал. – 1998. – № 9 – 10. – С. 33-34.

12. Grazia Ietto-Gillies. Transnational Corporations and International Production: Concepts, Theories and Effects / Ietto-Gillies Grazia. – Northampton: Edward Elgar Publishing, 2012. – 260 p.
13. 2011 Survey of Top 100 non-US Oil & Gas Companies [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.ogj.com/downloadables/survey-downloads/ogj-100/2011.pdf>
14. 2011 Survey of Top 200 US Oil & Gas Companies [Electronic resource]. – Access mode : <http://www.ogj.com/downloadables/survey-downloads/ogj-200/2011.pdf>

References

1. Hey, D. and Morris, D. (1999), *Teoria organizatsii promyshlennosti* [Theory to organizations to industry], Translated by A.G. Slutskiy, Ekonomicheskaya shkola, St.-Peterburg, PITER, Russia, In 2 t., t.1, 384 p.
2. Kheifets, B.A., Libman A.M., (2008), *Korporativnaya integratsiya. Alternativa dlya postsovetskogo prostranstva* [Corporate integration. An Alternative for the Post-Soviet Space], LESY, Moscow, Russia, 162 p.
3. Oholeva, I.N., Radikovskiy, V.M. and Chernetsova, Ye.V. (2004), *Vvedeniye v innovatsionnyi menedzhment* [An introduction to Innovation Management], Phinansovaya akademiya pri Pravitelstve RF, FA, Moscow, Russia, 247 p.
4. Williamson, Oliver E., (2000) *The Vertical Integration of Production: Market Failure Considerations*, Translated by V.M. Halperin, T. 2, *Teoriya firmy*, Ekonomicheskaya shkola, St.-Peterburg, Russia, 534 p.
5. Tikhomirova, O.A. and Melenchuk, O.V. (2007), "Factors affecting the formation of the financial strategy of holding", *Phinansovyi potentsial regiona: otsenka i perspektivyiv razvitiya*: [The financial capacity of the region: assessment and prospects], *Materialy vserossiyskoi nauchno - prakticheskoy konferentsii*, [Proceedings of the All Russian scientific-practical conference], Chuvashskogo universiteta, Cheboksary, Russia, pp. 223-226.
6. Kendzhehuzin, M.B., Kosmambetov, R.I., Sidorets, H.P. etc. (1997), *Krupnyye ekonomicheskiye struktury v usloviyakh perekhoda Kazakhstana k rynku (organizatsiya i upravleniye)*. [The major economic structures in conditions of transition to a market of Kazakhstan (organization and management)], Gylym, Almaty, 232 p.
7. Makarova, H.L. (1998), *Organizatsia finansovo-promyshlennykh grupp* [Organization of financial and industrial groups], Finstatinform, Moscow, Russia, 158 p.
8. Movsesian, A.H. (1997), *Integratsiya bankovskogo i promyshlennogo kapitala: Sovremennyye mirovyie tendentsii i problemy razvitiya v Rossii* [The integration of banking and industrial capital: Current world tendencies and problems of development in Russia], *Finansy i statistika*, Moscow, Russia, 444 p.
9. Maslennchenkov, Yu.S. and Tronin, Yu.N. (1999), *Finansovo-promyshlennyye korporatsii Rossii: org., investitsii, lizing* [Financial and industrial corporations Russia: org., investment, leasing], DeCA, Moscow, Russia, 423 p.
10. *Strategic Alliances* (2008), Translated from English, Alpina Business Books, Moscow, Russia, 244 p.
11. Yakutin, Yu. (1998), "Once more to the analysis of the effectiveness of becoming Russian corporations", *Rossiyskiy ekonomicheskii zhurnal*, No 9–10, pp. 33-34.
12. Grazia Ietto-Gillies (2012), *Transnational Corporations and International Production: Concepts, Theories and Effects*, Northampton: Edward Elgar Publishing, 260 p.
13. Survey of Top 100 non-US Oil & Gas Companies, (2011), available at: <http://ogj.com/downloadables/survey-downloads/ogj-100/2011.pdf>
14. Survey of Top 200 US Oil & Gas Companies, (2011), available at: <http://ogj.com/downloadables/survey-downloads/ogj-200/2011.pdf>