

5. Parkhomets, M.K. and Hudak, V.V. (2014), *Orhanizatsiino-ekonomichniy mekhanizm zabezpechennia dokhidnosti silskohospodarskykh pidpriemstv: teoriia, metodyka, praktyka* [Organizational-economic mechanism of the profitability providing of agricultural enterprises: the theory, methodology, practice], monograph, TNEU, Ternopil, Ukraine, 256 p.
6. Putsenteilo, P.R. (2011), *Konkurentospromozhnist miasnoho skotarstva Ukrainy: teoriia i praktyka* [The competitiveness of beef cattle Ukraine: theory and practice], monograph, VPTs «Ekonomichna dumka» TNEU, Ternopil, Ukraine, 420 p.
7. State Statistics Service of Ukraine (2015), *Silske hospodarstvo Ternopilskoi oblasti za 2014 rik: Statystychnyi zbirnyk* [Agriculture of the Ternopil area for 2014: Statistical Yearbook], Ternopil, Ukraine, 280 p.
8. State Statistics Service of Ukraine (2015), *Statystychnyi biuleten. Osnovni ekonomichni pokaznyky vyrobnytstva produktii silskoho hospodarstva v pidpriemstvakh Ternopilskoi oblasti za 2010-2015 rr.* [Statistical Bulletin. Basic economic indicators of agricultural goods production in enterprises of Ternopil area for 2010-2015.], available at: <http://www.te.ukrstat.gov.ua/statinfo.html> (access date April 15, 2016).
9. Ulianchenko, O.V., Yevchuk, L.A. and Hutorova, I.V. (2011), *Konkurentospromozhnist silskohospodarskykh pidpriemstv ta stratehichni aspekty yii formuvannia* [The competitiveness of agricultural enterprises and strategic aspects of its formation], monograph, Virovets A.P. «Apostrof», Kharkiv, Ukraine, 340 p.
10. Yatsiv, I.B. (2013), *Konkurentospromozhnist silskohospodarskykh pidpriemstv* [The competitiveness of agricultural enterprises], monograph, Ukrainskyi bestseller, Lviv, Ukraine, 427 p.

УДК 338.242

**Мащенко М.А.,**  
*к.е.н., доцент кафедри політичної економії*  
**Харківський національний економічний університет ім. С. Кузнеця**

## УПРАВЛІННЯ ЕКОНОМІЧНОЮ БЕЗПЕКОЮ РЕГІОНУ НА ОСНОВІ SWOT-АНАЛІЗУ

**Mashchenko M.A.,**  
*can.d.sc.(econ.), assistant professor of the department*  
*of political economy*  
**Simon Kuznets Kharkiv National University of Economics**

## MANAGEMENT OF ECONOMIC SECURITY OF REGION BASED ON SWOT-ANALYSIS

**Постановка проблеми.** Значення економічної безпеки полягає у створенні матеріальної бази для розвитку регіону. Діяльність держави спрямована на захист економічних інтересів різних рівнів соціально-економічної системи регіону. Здійснення пріоритетних завдань забезпечення економічної безпеки регіону нерозривно пов'язане з необхідністю вдосконалення механізму управління процесом забезпечення економічної безпеки регіону. Механізм економічної безпеки представляє собою систему організаційних заходів, економічних і правових реформ з метою запобігання економічних ризиків. Управління економічною безпекою це планування, мотивація, організація, координація діяльності в галузі економічної безпеки, а також контроль і облік її реалізації.

Таким чином, процес управління з метою забезпечення економічної безпеки регіону лежить в двох вимірах: економічна політика, спрямована на реалізацію національних інтересів України та регіональної економічної політики, яка спрямована на забезпечення економічної безпеки регіону.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Проблема економічної безпеки має місце в наукових розробках вчених-економістів Архипова А. [1], Белова А. [2] та ін. Вчені досліджують економічну безпеку на особистісному, громадському та державному рівнях. Необхідним є дослідження економічної безпеки на регіональному рівні з використанням swot-аналізу.

**Постановка завдання.** Метою статті є дослідження та виявлення сильних і слабких сторін економічної безпеки регіону на основі swot-аналізу для забезпечення її управління.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Під національною безпекою розуміють ступінь захищеності інтересів людини та суспільства від внутрішніх та зовнішніх погроз [3]. Національна безпека – це захищеність життєво важливих інтересів людини і громадянина, суспільства й держави, за якої забезпечуються сталий розвиток суспільства, своєчасне виявлення, запобігання і нейтралізація реальних та потенційних загроз національним інтересам. Для успішного соціально-

економічного розвитку області, підвищення якості і конкурентоспроможності її продукції, покращення інвестиційного клімату треба вміти передбачати труднощі, з якими вона може зіткнутися у майбутньому, і нові можливості, які можуть відкритися для неї [4; 5; 6].

Отже, постає питання визначати тактичні та стратегічні цілі розвитку на основі існуючих проблем та шляхів їх вирішення, пристосовуватися до змін зовнішнього середовища, використовувати інновації та створювати нове інституційне середовище, а отже, – здійснювати стратегічне управління Харківською областю. Одним з основних інструментів стратегічного управління, що оцінюють в комплексі внутрішні і зовнішні чинники, які впливають на розвиток регіону, є SWOT-аналіз. Складовими SWOT-аналізу є:

1. Внутрішні (ендогенні) фактори розвитку: сильні сторони – внутрішні можливості (навички, потенціал) чи ресурс регіону, що можуть зумовити формування конкурентної переваги; слабкі сторони – види діяльності, ресурси, обставини, які використовуються неефективно або не за призначенням;

2. Зовнішні (екзогенні) фактори розвитку: можливості – шанси, що їх можна використати для досягнення стратегічних цілей (результатів) сталого розвитку міста; загрози – будь-які процеси або явища, що перешкоджають руху в напрямі досягнення стратегічного бачення, місії та цілей розвитку міста.

Результати SWOT-аналізу, проведеного для Харківської області, наведені в табл. 1.

**Таблиця 1**

**Результати SWOT-аналізу Харківської області**

<b>Сильні сторони</b>	<b>Слабкі сторони</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Лідер за рівнем якості життя серед регіонів України</li> <li>2. Висока якість людського капіталу</li> <li>3. Міграційна привабливість</li> <li>4. Стрімкий розвиток сервісного сектору економіки</li> <li>5. Найбільший науково-освітній комплекс серед регіонів України</li> <li>6. Розвинений комплекс складних медичних послуг</li> <li>7. Друге місце після Києва за розвитком галузі ІТ</li> <li>8. Сприятливі природні умови для розвитку сільського господарства.</li> <li>9. Сприятлива екологічна ситуація</li> <li>10. Розвідані поклади природного газу та бурого вугілля</li> <li>11. Високий потенціал розвитку відновлюваної та альтернативної енергетики</li> <li>12. Розвинена переробна промисловість</li> <li>13. Високий рівень урбанізації</li> <li>14. Розвинена транспортна інфраструктура</li> <li>15. Налагодження ефективної системи надання соціальних послуг</li> <li>16. Найявність найбільшого у Східній Європі оптово-роздрібного торговельного центру</li> <li>17. Ёмний ринок праці</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Моноцентрична просторова організація міста та області</li> <li>2. Розрив між обласним центром і іншими адміністративно-територіальними одиницями у розвитку власної дохідної бази бюджетів</li> <li>3. Високе соціальне навантаження на бюджети всіх рівнів</li> <li>4. Недостатній рівень самоорганізації населення для вирішення питань утримання та розвитку територій</li> <li>5. Вищий за середньо український рівень захворюваності населення.</li> <li>6. Високий рівень розораності земель, незбалансованість природокористування</li> <li>7. Низька забезпеченість сільських територій питною водою</li> <li>8. Енергоресурсовитратність ЖКГ та промисловості</li> <li>9. Високий рівень зносу основних фондів</li> <li>10. Висока питома вага соціальних виплат в структурі доходів населення</li> </ol>
<b>Можливості</b>	<b>Загрози</b>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Метрополізація регіону</li> <li>2. Перетворення вищої освіти і науки на повноцінний сектор економіки регіону</li> <li>3. Освоєння функції «Центру знань»</li> <li>4. Перетворення сільського господарства та агропереробки на драйвер соціально-економічного розвитку районів</li> <li>5. Забезпечення енергобезпеки, енергонезалежності</li> <li>6. Повне використання потенціалу електрогенерації енергетичної системи регіону за рахунок нарощування маневрових потужностей на місцевому паливі</li> <li>7. Нарощування інвестиційної функції бюджетів</li> <li>8. Географічна диверсифікація експорту продукції з високою доданою вартістю та входження у нові технологічні ланцюги</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Стрімкий приток мігрантів із зони проведення АТО, що створюють додаткове навантаження на бюджет, інфраструктуру, ринок праці та житла та потребують масштабних програм реінтеграції</li> <li>2. Втрата конкурентоспроможності секторів виробництва регіону через нездатність модернізувати виробництво, вчасно перейти на стандарти ЄС.</li> <li>3. Наростання бідності серед верств населення з низьким рівнем кваліфікації</li> <li>4. Відтік кращих кадрів ієрархічно з села до Харкова</li> <li>5. Наростання ризику техногенних аварій через зношеність фондів систем життєзабезпечення регіону</li> </ol>

*Джерело: авторська розробка*

Виходячи з інформації в таблиці 1, можна зробити відповідні висновки, зокрема щодо порівняльних переваг, як це визначено в аналізі переваг і особливостей.

Сильними сторонами конкурентоспроможності Харківської області є:

1. Лідерство в рівні життя між регіонами України. Воно включає в себе дуже високий рівень соціального розвитку та якості людського капіталу в параметрах освіти населення, створену ефективну систему соціальних послуг. Як наслідок – область є привабливою для залучення людей працездатного віку, а також молоді з сусідніх регіонів України.

2. За динамічним зростанням в секторі послуг Харківська область (ІТ-аутсорсинг і розвиток роздрібною торгівлі, освітніх послуг) є ще одним прикладом як сервіс-орієнтованої економіки регіону. Це підтверджується сильними позиціями підприємств Харкова на внутрішньому і міжнародному ринках. З метою збереження і поліпшення стану регіону повинні скористатися можливостями для міжнародного співробітництва та міжнародного досвіду, створення нового промислового партнерства, альянсів, забезпечуючи більш легкий і дешевий доступ до зовнішніх ресурсів. Харківська область може відновити свої позиції як центр промисловості та прикладних наук у ролі центру для проектування і розробки нових промислових продуктів, особливо в секторі інформаційних технологій і традиційних галузей. Вища освіта, медичний туризм, будівництво і проектування можуть стати затребуваною експортною продукцією.

3. На основі людських, виробничих, транспортних ресурсів і їх здатності створювати навколо регіонального центру процеси метрополізації регіону, зміцнюючи область як одного з опорних центрів в загальноєвропейській системі поліцентричності міських районів в Європі. Це забезпечить нову якість життя і роботи в суспільстві, диверсифікацію та розвиток економіки і підвищення привабливості інвестицій шляхом створення більш різноманітного ринку праці, більш емний споживчий ринок, концентрація розробки пріоритетних проектів для базової інфраструктури.

4. Енергетичний потенціал у вигляді 40% вітчизняного виробництва природного газу з довгострокового потенціалу для істотного збільшення надлишкових потужностей від вугільної бази, значна сировинна база для розвитку відновлюваної та альтернативної енергетики, особливо в біомасі, раціональне використання енергетичної безпеки і здатність підвищити енергетичну незалежність України і звільнити необхідні кошти для модернізації регіону і національних викликів.

5. Потреба в нових механізмах і сучасного підходу до організації постійної, різнобічної і різноманітної взаємодії влади з широким колом зовнішніх організацій, щоб вирішити проблеми, пов'язані з регіональним розвитком, з одного боку, розвитку і зростання в районах області - з іншого боку. Пріоритети регіональної економічної політики з метою підвищення ефективності управління розвитком слід спрямовувати на задоволеність жителів і інвесторів, підвищення рангу регіону в міжнародному процесі оцінки, прозорості та ефективності наглядових функцій органами виконавчої влади.

6. Збільшення ризику втрати конкурентоспроможності виробничих секторів і зміцнення соціальної навантаженості місцевих бюджетів вимагають значних ресурсів. Одним з ключових чинників, що визначають масштаб цих інвестицій та їх вплив є здатність регіону сприяти розвитку комерційних і некомерційних організацій, органів місцевого самоврядування, міжнародних фінансових інститутів, в діаспорі і тому подібне. Важлива як фінансова участь з їхнього боку, а також нефінансові внески до витрачання пріоритетів місцевих бюджетів, а також підтримки і модернізації заздалегідь встановленої інфраструктури. Тому термінові виклики в залученні недержавних суб'єктів є: перехід від виконавчої відповідальності за «виробництва» суспільних благ до відповідальності за організацію їх "безпеки"; перехід від моно-орієнтованої моделі до поліцентричного розвитку регіону; підвищення прозорості та підзвітності державних органів; підвищення стабільності та передбачуваності регіональної політики шляхом введення якірних проектів і впровадження електронного уряду на всіх рівнях державного управління.

7. Необхідність формування якісно нової системи бюджетного управління і місцевих фінансів, на основі проходження бюджету на розвиток управління проектами, на основі конкретних результатів на певній території і передачі соціально-економічного розвитку регіону на основі формування проекту.

8. Впровадження сталого розвитку продуктивних сил з управління навколишнім середовищем до використання різних механізмів і стимулів і енергетичних тарифів інструментів економії фінансових коштів, особливо в житловому секторі, заходи щодо забезпечення ефективності ресурсів і використання енергії в житловому секторі та промисловості [7].

Виявлені ризики в результаті аналізу вразливостей і загроз:

1. Стратегічний розрив, з одного боку, між реальними межами міста Харкова і Харківської агломерації і, з іншого боку, існуюча структура територіального планування міських районів в регіоні, а також збиток інвестиційної складової місцевих бюджетів підвищують ризик подальшої поляризації зони навколо обласного центру, а також посилити процеси деградації в периферійних частинах регіону в довгостроковій перспективі.

2. У контексті погіршення основних комунальних активів збільшується ризик виникнення виробничих ризиків, пов'язаних з перебоями в подачі електроенергії; критична залежність регіону від імпорту енергоносіїв (імпортованих) призводить до дисбалансу в системі влади.

3. Модель безпеки центру-периферії просторового розвитку регіону за відсутності цілеспрямованих інвестицій у віддалених районах. Далі депопуляція віддалених районів обласного центру.

4. Зниження запасів питної води через погіршення якості поверхневих вод, що може призвести до подальшого погіршення рівня життя в сільській місцевості і загальну привабливість такого життя, що посилює тенденції міграції і депопуляції в сільській місцевості.

5. Наростання ризику техногенних аварій через зношеність фондів систем життєзабезпечення регіону посилюють енергоресурсовитратність ЖКГ та промисловості, знижують інвестиційну привабливість області в короткотерміновій перспективі, в у середньо- і довгостроковій перспективі обмежують область в становленні усіх секторів економіки [8].

Таким чином, подальші кроки по інтеграції конкурентних переваг сучасних викликів і загроз в Харківській області в умовах розвитку інтеграційних процесів визначають вибір пріоритетів для подальшої постановки цілей: розширення та висока спеціалізація збереження унікальних характеристик; придбання нових властивостей метрополітенського регіону і лідерських функцій в забезпеченні конкурентоспроможності та економічної згуртованості в європейській інтеграції вектора України; досягнення сталого розвитку агломерації; модернізація і підвищення доступності основних підсистем інфраструктури і товарів життя; енергетична безпека, енергетична незалежність України.

**Висновки з проведеного дослідження.** Таким чином, необхідним для управління економічною безпекою регіону є проведення swot-аналізу, що дозволяє визначати можливості та погрози для економіки регіону. Розробка та впровадження сценаріїв досягнення економічної безпеки регіонів може мати місце в подальших дослідженнях.

#### Література

1. Архипов А. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения / А. Архипов, А. Городецкий, Б. Михайлов // Вопросы экономики. – 2007. – № 12. – С. 36–44.
2. Белов А. Национальная безопасность – безопасность личности, общества, государства / А.Белов // Служба безопасности. – 2009. – № 9. – С. 6-7.
3. Большой энциклопедический словарь / под ред. Азрилияна А.Н. ; 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Ин-т нов. эк-ки, 1997. – 867 с.
4. Ермишин П.Г. Основы экономической теории / П.Г. Ермишин. – М. : 2005. – 126 с.
5. Маршалл А. Принципы экономической науки / А. Маршалл. Т. 1; пер. с англ. – М. : Издательская группа «Прогресс», 1993. – 414 с.
6. Рубинштейн С. Л. Основы общей психологии / С. Л. Рубинштейн. – СПб. : Питер, 2002. – 712 с.
7. Стратегія сталого розвитку Харківської області до 2020 року [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.kharkivoda.gov.ua/documents/2922/104.pdf>
8. Офіційний сайт державної служби статистики України [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

#### References

1. Arkhipov, A., Gorodetskiy, A. and Mikhaylov, B. (2007), "Economic safety: otsenki, problems, methods provision", *Voprosy ekonomiki*, no. 12, pp. 36-44.
2. Belov, A. (2009), "National security - the security of the individual, society and the state", *Sluzhba bezopasnosti*, no. 9, pp. 6-7.
3. Azriliyan, A.N. (1997), *Bolshoy entsiklopedicheskiy slovar* [Great encyclopedic dictionary], 2nd edition, corrections and additions, Inst. nov. yek-ri, Moscow, Russia, 867 p.
4. Ermishin, P.G. (2005), *Osnovy ekonomicheskoy teorii* [Fundamentals of economic theory], Moscow, Russia, 126 p.
5. Marshall, A. (1993), *Printsipy ekonomicheskoy nauki* [Principles of economic science], Translated from English, Vol. 1, Izdatelskaya gruppa "Progress", Moscow, Russia, 414 p.
6. Rubinshteyn, S.L. (2002), *Osnovy obschey psikhologii* [Fundamentals of general psychology], Piter, St.-Peterburg, Russia, 712 p.
7. "Sustainable Development Strategy Kharkiv region by 2020", available at: <http://kharkivoda.gov.ua/documents/2922/104.pdf> (access date March 10, 2016)
8. State Statistics Service of Ukraine, available at: <http://ukrstat.gov.ua/> (access date March 10, 2016)

Рецензент : д.е.н. професор кафедри  
політичної економії ХНЕУ ім. С. Кузнеця О.Є.Попов