

# Системи приводів. Технологія і обладнання машинобудівного виробництва. Мехатроніка

УДК 621.646.4

А.Е. Ситников, канд. техн. наук,

Е.І. Барилюк

Київське центральне конструкторське бюро арматуростроєння,

Г.І. Зайончковський, д-р техн. наук

Національний авіаційний університет, м. Київ

## ОЦЕНКА НАДЕЖНОСТИ ЭЛЕКТРОМАГНИТНЫХ КЛАПАНОВ С УЧЕТОМ ПРИЧИННЫХ СВЯЗЕЙ ИХ ОТКАЗОВ

За результатами дослідження зміни технічного стану електромагнітних клапанів під час експлуатації надано рекомендації з визначення їх надійності з урахуванням причинних за'язків відмов.

*The results of the experimental research of the change of the technical condition and pneumatic valves functional parameters with electromagnetic drive in the process of maintenance are showed and the recommendations are given on reliability defining with taking into account of the casual relation.*

### Актуальність дослідження

Традиційний підхід к определенню показателей безотказності електромагнітних клапанів (ЕМК) [1, 2, 5] при проектировании обычно не учитывает причинные связи их отказов. Даные об отказах рассматриваются как однородная информация, для обработки которой применяют одно из параметрических распределений: биномиальное, экспоненциальное, Вейбулла и другие. Такой подход упрощает процедуру расчета, но снижает его эффективность, так как не в полной мере оцениваются возможные причины отказов при разработке мер по их предотвращению. При таком підході результаты расчетов дают заниженные оценки показателей безотказности. Эффективность разработки может быть повышена, если при анализе возможных отказов будут учитываться их причинно-следственные связи [6]. Кроме того, расчет надежности проектируемых изделий должен предусматривать дифференцированный підхід к каждой группі отказов.

### Объект дослідження

Объектом исследований были малогабаритные пневматические электромагнитные клапаны разработки Киевского центрального конструкторского бюро арматуростроения (КЦКБА), широко применяемые в авиакосмической технике.

### Результаты дослідження

В зависимости от качества информации о причинах отказов ЭМК могут быть условно разделены на две группы: детерминированную и стохастическую. В качестве определяющего критерия следует выделить возможность прогнозирования отказа и его причин.

Отказ прогнозируем, если он является следствием исследованных физических закономерностей.

Появление детерминированных отказов обусловлено действием известных физических законов. Например, известно, что в рассматриваемых условиях отказ должен проявиться с определенной вероятностью. Стохастическую компоненту события составляет момент проявления отказа.

Если отказ является следствием неизученных закономерностей и поэтому не поддается прогнозированию, то он относится к категории стохастических отказов. Как правило, по частоте проявления стохастические отказы существенно отличаются от детерминированных, поэтому их еще называют редкими отказами. По мере познания физической природы отказов, количественное соотношение их меняется: доля стохастических отказов сокращается, доля детерминированных растет.

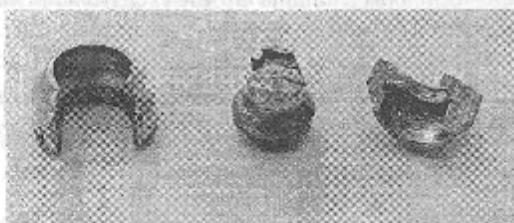
К группе детерминированных отказов относятся такие, причины которых закономерно обусловлены и исследованы. Они могут быть предсказаны прогнозированием изменения технического состояния ЭМК в эксплуатации. К этой группе могут быть отнесены параметрические и прочностные отказы.

Параметрические отказы проявляются в виде выхода значений контролируемого параметра за границы, указанные в Техническом задании (ТЗ) и регистрируются путем измерения параметра. Как правило, они влияют на качество функционирования, но не приводят к полному прекращению выполнения изделием своих функций.

Прочностные отказы проявляются в виде разрушений элементов конструкции ЭМК, либо в виде их недопустимой остаточной деформации (рис. 1, 2). Часто прочностные отказы не могут быть выявлены приборными методами, проявляются внезапно и приводят к полной утрате работоспособности клапана.

римань вказує на їх належність до промислових елементів. Застосування заміни С7 стопорної шайби залежить від діаметра та довжини зони контакту. Для зони контакту  $d = 10 \text{ mm}$  і довжини  $l = 3,21 \text{ mm}$  [9] отримано, що заміна стопорної шайби залежить від кількості циклів, які можуть бути дозволені.

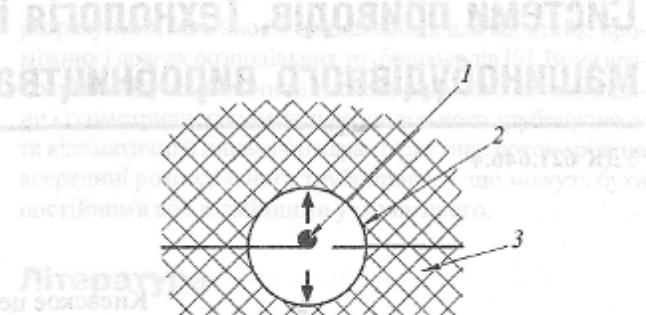
**Рис. 1. Изменение технического состояния контактной поверхности ползуна со стопорной муфтой в клапане с двухпозиционным стопорно-электромагнитным приводом.**



**Рис. 2. Пластическая деформация стопорной шайбы и головки штока клапана с двухпозиционным электромагнитным приводом.**

Характерными примерами стохастических (редких) отказов електромагнитних клапанов іх інтенсивність, оцінена по даним опитної отработки изделий, являються:

- разрив електрическої цепі «ШР — обмотка електромагніта» після наработка  $10^5$  і боле циклів срабатывания. При аналіз причин отказа було установлено, що разрив електрическої цепі відбувся в результаті усталостного розриву провода в місці спая (рис. 3).
- Спай проводів обмотки електромагніта і ШР оказался в газовому пузырі (вне компаунда) і мав можливість совершать колебательні рухи при срабатывании електромагнітного привода. Розрахункова інтенсивність такого отказа становила  $\lambda_i = 10^{-8} \text{ 1/цикл}$ ;
- пробой електрического сопротивлення ізоляції в слабом, предварительно поврежденном місці ( $\lambda_i = 10^{-8} \text{ 1/цикл}$ );
- размагничування магнітної системи електромагнітного привода ( $\lambda_i = 10^{-8} \text{ 1/цикл}$ );
- заклинивання ползуна в разделительній трубці клапана із-за попадання в зазор крупних фрагментів захисного покриття — хімнікеля ( $\lambda_i = 10^{-8} \text{ 1/цикл}$ );
- негерметичність в затворі клапана вследстві попадання на лінію контакта посторонніх механіческих частин ( $\lambda_i = 10^{-7} \text{ 1/цикл}$ );
- самоотвинчування резьбових соединений в узлах настроїки і контровки ( $\lambda_i = 10^{-6} \text{ 1/цикл}$ ).



**Рис. 3. Усталостное разрушение провода в месте спая:**  
1 — спай проводов обмотки и ШР;  
2 — газовый пузырь; 3 — компаунд.

Аналіз статистичних даних показує, що стохастичні викиди, як правило, проявляються не в період приемо-даточних випробувань (ПДВ) изделия, а після наработка електромагнітним приводом клапана значительного кількості циклів.

В отношении стохастичных викидів можуть бути використані лише предположення про причину їх виникнення; воспроизвести ці викиди буде дуже рідко.

Вероятність безотказної роботи  $P_{\text{ЭМК}}(t)$  клапана в общем случае може бути представлена в виде

$$P_{\text{ЭМК}}(t) = P_{\Phi\Pi}(t) \cdot P_{\text{пр.о.}}(t) \cdot P_{\text{р.о.}}(t),$$

где  $P_{\Phi\Pi}(t)$  — вероятність невихода функціональних параметрів (ФП) клапана за межі ТЗ;  $P_{\text{пр.о.}}(t)$  — вероятність нерозривання елементів ЕМК (прочностних викидів);  $P_{\text{р.о.}}(t)$  — вероятність безотказної роботи клапана в отношении «редких» (стохастичних викидів).

Так як в проявленні «редких» викидів, як правило, домінує стохастична складова, учитувати їх целесообразно по експериментально установленним частотам появи  $\lambda_i$ , например, з використанням экспоненціального розподілу. Вероятність безотказної роботи в отношении стохастичних викидів може бути розрахункувана як

$$P_{\text{р.о.}}(t) = e^{-\lambda_i t},$$

где  $\lambda_i$  — інтенсивність викидів;  $t$  — час безотказної роботи изделия, заданий ТЗ.

Вероятність безотказної роботи клапана в отношении параметрического викиду може бути знайдена як

$$P_{\Phi\Pi}(t) = F(u),$$

где  $u$  — квантиль нормованого нормальног розподілу, рівний

$$u = \frac{[x]^{\text{в}} - x_i}{\sigma},$$

где  $[x]^{\text{в}}$  — предельно допустимое верхнее значение ФП

по ТЗ;  $x$  — ожидаемое номинальное значение ФП;  $s$  — средне-квадратичное отклонение ФП, равное  $s = MV$ , где  $M$  — математическое ожидание ФП;  $V$  — коэффициент вариации ФП, определяемый по справочным данным.

Вероятность неразрушения элемента конструкции клапана определился как

$$P_{\text{пр.о.}}(t) = F(u),$$

где квантиль нормального распределения прочностных отказов

$$u = \frac{[W] - W_i}{s_W},$$

$[W]$  — предельно допустимое значение удельной кинетической энергии, воспринимаемой конструктивным элементом, определяемое по справочным данным;  $W_i$  — удельная кинетическая энергия единичного удара, воспринимаемая конструктивным элементом

$$W_i = \frac{mv^2}{2} / S,$$

$m$  — масса подвижной системы электромагнитного привода клапана;  $v$  — скорость перемещения подвижной системы в момент, предшествующий удару;  $S$  — площадь поперечного сечения стержневого элемента клапана, воспринимающего удар.

Применение предлагаемого подхода к расчету безотказности ЭМК при проектировании дает возможность повысить общую эффективность разработки за счет определения перечня возможных отказов клапана и своевременной разработки мер по их предотвращению.

### Заключение

1. Разработаны рекомендации по оценке вероятности безотказной работы проектируемого ЭМК, учитывающие различный характер проявления их отказов в процессе эксплуатации.

2. Эффективность предлагаемой методики апробирована в процессе разработки в КЦКБА малогабаритных пневматических ЭМК, широко применяемых в авиакосмической технике.

3. Рекомендации включают в положение прочного соединения клапана в гидролинии 3. Из гидролинии 4 через

клапан 6 поступает в насос 8. Обратный клапан 7

1. ГОСТ 27.301-83 Надежность в технике. Прогнозирование надежности изделий при конструировании. Общие требования. — М.: Госкомитет СССР по стандартам, издво стандартов, 1983. — 40 с.

2. ДСТУ 2862-94 Надійність техніки. Методи розрахунку показників надійності. Загальні вимоги. — К.: Держстандарт України, 1994. — 40 с.

3. Експериментальне дослідження меж і запасів працездатності клапанів з електромагнітним приводом / Звіт з науково-дослідної роботи, номер державної реєстрації № 0106U011814, КЦКБА, 2006. — 168 с.

4. Проников, А.С. Параметрическая надежность машин. — М.: изд-во МВТУ, 2002. — 580 с.

5. РД 24-207-06-90 Руководящий документ. Расчет показателей надежности на этапе проектирования. — Л.: ЦКБА, 1980. — 105 с.

6. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

7. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

8. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

9. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

10. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

11. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

12. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

13. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

14. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

15. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

16. Хильчевский, В.В. Надежность трубопроводной пневмогидроарматуры / В.В. Хильчевский, А.Е. Ситников, В.А. Ананьевский — М.: Машиностроение, 1989. — 208 с.

Рис. 4. Принципиальная схема клапана с гидравлическим управлением

