

**ВЛИЯНИЕ ЦИВИЛИЗАЦИОННЫХ ФАКТОРОВ НА ПРОЦЕСС
ИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ В ЕВРОПЕЙСКИЙ СОЮЗ**

Анотація. Розглядається питання щодо місця, ролі та значення України в геополітичному просторі, що зумовлюється новими цивілізаційними викликами в умовах глобалізації. Систематизуються основні цивілізаційні фактори політичного і соціально-економічного розвитку України, аналізується вплив даних факторів на процес та перспективи інтеграції України до Європейського Союзу. Виділяються три групи і дві підгрупи цивілізаційних факторів впливу на інтеграційний процес, що в контексті реалізації системного підходу в оцінці кожної групи окремо і всіх груп факторів в комплексі утворює можливості наукового розгляду та окреслення відповідних висновків щодо визначеної теми. Розглядаються особливості і водночас взаємозв'язок цивілізаційних факторів історичної еволюції України, Росії та Європейського Союзу, вплив цивілізаційних факторів на тенденції розвитку, державно-політичний устрій і форму правління зазначених держав та сформованих державних союзів. На основі методів порівняльної політології, робіт класиків і сучасних дослідників, а також міжнародного досвіду щодо переосмислення цивілізаційної ідентичності, здійснюються прогнози про перспективи інтеграції України до ЄС.

Ключові слова: цивілізація, ідентичність, фактори, інтеграція, Україна, Європейський Союз, геополітика, геостратегія, демократія, універсальна держава.

Аннотация. Рассматриваются вопросы относительно места, роли и значения Украины в геополитическом пространстве, которые обуславливаются новыми цивилизационными вызовами в условиях глобализации. Систематизируются основные цивилизационные факторы политического и социально-экономического развития Украины, анализируется влияние данных факторов на процесс и перспективы интеграции Украины в Европейский Союз. Выделяются три группы и две подгруппы факторов, что в контексте реализации системного подхода в оценке каждой группы отдельно и всех групп факторов в комплексе создает возможность научного анализа и формирования соответствующих выводов в отношении очерченной темы. Рассматриваются особенность и одновременно взаимосвязь цивилизационных факторов исторической эволюции Украины, России и Европейского Союза, влияние цивилизационных факторов на тенденции развития государственно-политического устройства и форму правления выделенных государств и сформированных государственных объединений. На основе методов сравнительной политологии, работ классиков и современных исследователей, а также международного опыта переопределения цивилизационной идентичности, даются прогнозы в отношении перспективах интеграции Украины в ЕС.

Ключевые слова: цивилизация, идентичность, факторы, интеграция, Украина, Европейский Союз, геополитика, геостратегия, демократия, универсальное государство.

Abstract. Questions upon the place, role and significance of Ukraine in the geopolitical sphere according to civilizational challenges under globalization are analyzed. In these respect basic civilizational factors of political and socio-economic development of Ukraine as well as impact of these factors on the process and perspectives of integration of Ukraine into the European Union are discussed. There are nominated three groups and two subgroups of civilizational factors which influence integrational process, what makes it possible (in the context of the systematic approach of evaluation of each group separately, and all groups of factors in the complex) to research and draw up

*Zazhigaev B.V., Ph.D. in Political Science, Professor, Co-chairman of All-Ukrainian Association of International Studies, Kyiv, Ukraine. v.kiu.ua@gmail.com

IMPACT OF CIVILIZATIONAL FACTORS ON THE PROCESS OF INTEGRATION OF UKRAINE INTO EUROPEAN UNION

corresponding conclusions upon the noted subject. Special features and interconnection of the civilization factors of historical evolution of Ukraine, Russia and European Union as well as influence of civilization factors on the tendencies of development and public-political system and form of governing of the noted states and unions of states are determined. With due regard to the methods of comparative political science, works of classical and contemporary researchers as well as international experience on redefining civilization identity predictions about the prospects of integration Ukraine into EU are made.

Key words: *civilization identity, factors, integration, Ukraine, the European Union, geopolitics, geostrategy, democracy, universal state.*

Постановка проблемы. Мир вступил в новую качественную стадию эволюции. Разрядка международной напряженности, разоружение, гуманистические императивы во внешней политике уступили место бескомпромиссному противостоянию в новой биполярной системе международных отношений. Эта система международных отношений в отличие от Ялтинско-Потсдамской не имеет ярко выраженную идеологическую платформу. Место идеологий заняла культура — цивилизационная основа. На фоне развала СССР и замены идеологии на цинизм, коррупция стала основой государства, его смыслом и содержанием, сформировавшим политический режим — клептократию. Следствием стал процесс универсализации государства, что привело к его разращению. Произошел откат общественных отношений к достигнутому ранее уровню естественного развития. Глобальные международные отношения стремительно трансформировались в цивилизационное противостояние двух культур — двух супер этнических цивилизаций — европейской и евразийской, распространивших свое геостратегическое влияние на другие государства и регионы планеты.

В этом контексте наиболее актуально возникает вопрос о месте, роли и значении Украины в складывающемся геополитическом раскладе, обусловленном новыми цивилизационными вызовами в условиях глобализации.

Автор исходит из того, что в ходе дискуссий внутри международного экспертного сообщества, на базе фундаментального анализа и выводов, основанных на сравнительном анализе политической практики, формируются устойчивые системы взглядов, на основе которых вырабатываются прогнозы развития глобальной и региональной политики.

В новых цивилизационных условиях устойчивые системы стратегических взглядов возникают поверх делений по мировоззренческим установкам и не соответствуют научным школам мысли.

Предметом настоящей статьи являются цивилизационные факторы, их влияние на процесс интеграции Украины в Европейский Союз. На практике, по гипотезе автора, устойчивые системы стратегических взглядов, не могут выходить за рамки цивилизационных систем, однако, ситуативные конкретные решения могут приниматься под существенным влиянием внутривнутриполитических соображений. Вне рамок рассмотрения остаются внутривнутриполитические моменты формирования политических элит, которые формируют конкретные политические решения.

Статья представляет собой результат полевых исследований включенным наблюдением, которые дополнены библиотечной работой по анализу политической классики, публикаций западных и отечественных экспертов. Автор оперирует данными, полученными в ходе социологических исследований ведущих научных центров.

Анализ предыдущих исследований и публикаций. При очевидной актуальности проблемы она слабо проработана отечественными и российскими учеными, сохраняет индоктринационный отпечаток, носит прикладной технологический характер.

Наибольший вклад в разработку проблемы влияния цивилизационных факторов на международные отношения внесли классики политической науки, начиная с Никколо Макиавелли, Дэвида Юма, Н. Я. Данилевского; русские и украинские ученые (дореволюционной России), преследуемые в СССР, И.А. Ильин, Л.Н. Гумилев, князь Н.С. Трубецкой, русский и украинский ученый (уроженец Черниговщины) П.Н. Савицкий, как и другие исследователи, пострадавшие от ОГПУ и органов госбезопасности Чехословакии.

Значительный вклад в осмысление цивилизационной тематики внесли западные политологи, философы, социологи и психологи — Освальд Шпенглер, Карл Ясперс, Гюстав Лебон, Ханна Арендт, Хэлфорд Джон Маккиндер, Самюэль Хантингтон, Арнольд Джон Тойнби, Фридрих фон Хайек, Иммануил Валлерстайн, Збигнев Казимеж Бжезинский, Раймон Арон, Азар Гат, Ноам Хомский, Стивен Козн, Эран Эльхаик. В постсоветский период к цивилизационной тематике обращались российские и украинские ученые. Фрагментарный интерес вызывают работы А.Г. Дугина, А.Ю. Мельвиля и В.М. Гееца. Своеобразный политико-мифологический интерес в контексте миграционных устремлений украинцев на протяжении истории вызывают и взгляды В.М. Бебика. Автор статьи также имеет ряд исследований, среди которых интерес могут вызвать: монография «Замороженная цивилизация (Современный правовой трайбализм)», работы «Two Civilizations of the Global World», «A Bone of Contention in a Globalized World».

Цель статьи — вычленение основных цивилизационных факторов и определение их влияния на процесс интеграции Украины в Европейский Союз.

Основные результаты исследования. Цивилизационные факторы, оказывают непосредственное влияние на процесс интеграции Украины в Европейский Союз.

Условно их можно разделить на три группы:

1. Географические и геофизические факторы глобального характера;
2. Исторические и этно-культурные факторы;
3. Государствообразующие факторы и факторы, влияющие на формирование формы правления и рекрутацию политической элиты:

а) Внутренние факторы;

б) Глобальные факторы мировой политики.

Все группы факторов имеют геофизическую и географическую привязку, что значительно облегчает процесс их политологического анализа. Эту особенность геофизической и географической привязки открыли классики политической науки, среди которых необходимо выделить Хэлфорда Джона Маккинтера, Самюэля Хантингтона, Арнольда Джона Тойнби, Владимира Ивановича Вернадского, Элвина Тоффлера, Збигнева Казимежа Бжезинского, Петра Николаевича Савицкого.

Первая группа — географические и геофизические факторы глобального характера, связанные с изменениями вселенной.

Британский географ, историк, теоретик международных отношений Хэлфорд Дж. Маккиндер в работе «Область применения и методы географии и Геогра-

фическая ось истории», писал, что важнейшим фактором задержки развития России и Украины, которая была важнейшим геополитическим регионом Российской империи того времени, является ее географическое положение. «Как осевое государство — Россия — не равносильно периферийным государствам... Развитие России (авт. — Украины) было задержано и деформировано именно в то время, когда остальная Европа быстро шагала вперед» [1, с. 30–44].

Именно геофизические и географические факторы, по мнению Маккиндера, изначально определяют вектор цивилизационного развития.

В качестве определяющих называет геофизические факторы и академик В.И. Вернадский, опираясь на труды американского палеонтолога Д.Д. Дана. Он ссылался на открытие американца Д.Д. Дана: в филогенезе нервной системы «иногда наблюдаются геологические длительные остановки, но никогда не наблюдается понижение достигнутого уровня». В.И. Вернадский подтвердил этот вывод, рассчитав совокупный коэффициент цефализации фауны различных геологических эпох [2, с. 251].

Отчетливые симптомы становления ноосферы — сферы, преобразуемой разумом, побудили ученого задуматься над старинной загадкой философии и естествознания: «Мысль не есть форма энергии. Как же может она влиять на материальные процессы?» [2, с. 343].

В первой половине XX века В.И. Вернадский всесторонне обосновал вывод о том, что человеческая мысль является геологическим фактором. Физические процессы в Земной коре, океане и атмосфере испытывают на себе все возрастающее влияние социальной активности, регулируемой субъективными образами, представлениями и намерениями.

В современной науке они находят опору на новые научные открытия в антропологии и медицине. Применительно к Украине интересны генетические исследования американского и израильского ученого Эрана Эльхаика — профессора Института генетической медицины имени МакКузик-Натанса, Университет Джона Хопкинса, Балтимор, Мэриленд, США. Его исследования позволяют установить связь во времени между генетическими особенностями этноса в различных геофизических и географических условиях и уровнем цивилизационного развития [3].

Производными от географических и геофизических факторов являются группа исторических и этно-культурных факторов. Э. Дюркгейм считал: «Всякому коллективному чувству присуще потребность воплотиться в лица, формулы или материальные объекты. ...Они содействуют сближению людей. Лишь испуская один и тот же возглас, произнося одно и то же слово, делая один и тот же жест по поводу одного и того же предмета, люди чувствуют свое единство и «реализуют его» [4, с. 72].

Исторические и этно-культурные факторы. Вся история человечества — история противоборства цивилизации и варварства, которое также является формой общественной организации. «Как вызывающая неприятие персона выполняет важную общественную функцию, объединяя своих врагов, точно так же благодаря давлению внешних варваров Европа сумела создать свою цивилизацию. Вот почему целесообразно взглянуть на Европу и европейскую историю как на явления, зависимые по отношению к Азии и ее истории, ибо европейская цивилизация является в значительной степени результатом вековой борьбы

против азиатских вторжений», — отмечается в работе Хэлфорда Джона Маккиндера [1, с. 30–44].

И далее: «Россия и Польша возникли на лесных прогалинах. Сюда, начиная с V по XVI столетие, через степи из отдаленных и неведомых уголков Азии, направлялась в створ, образуемый Уральскими горами и Каспийским морем, беспрерывная череда кочевников-туранцев: гунны, авары, болгары, мадьяры, хазары, печенеги, куманы, монголы, калмыки. Во время правления Атилы гунны утвердились в центре пушты, на самых отдаленных «придунайских» островках степи, и оттуда наносили удары на север, запад и юг по оседлому населению Европы. Большая часть современной истории может быть написана как комментарии к изменениям, прямо или косвенно представлявшим собой последствия тех набегов» [1, с. 30–44].

Географические и антропогенные отличия формировали не только иную культуру, но и иные языки. Немецкий ученый Феликс фон Лушан, исследовавший народы, расы и языки, пришел к выводу: «Орды и группы, члены которых не только были замкнуты в пространственном отношении, но также по своим телесным особенностям и в своем языке, были объединены самым тесным образом» [5, с. 156].

Уровень развития центральной нервной системы не позволил варварам сохранить свою историю. Показательным является факт, что во времена распада Римской империи (V век н.э. 4 сентября 476 года.) на территории нынешней Украины происходил распад первобытнообщинного строя. Время с VI по IX в. — это ещё последняя стадия первобытнообщинного строя. Как писал Маккиндер: «Единственная история, которую следует принимать в расчет, есть история средиземноморской и европейской рас. В каком-то отношении это, конечно же, верно, ибо именно среди этих рас зародились идеи, приведшие к тому, что потомки греков и римлян стали господствовать во всем мире» [1, с. 30–44].

История как России, так и Украины неразрывно связана с историей азиатского суперэтноса, составной частью которого они являются и поныне. По мнению российских и украинских историков, сторонников теории евразийства (П.Н. Савицкого, Г.В. Вернадского, Л.Н. Гумилева), русские были спасены от физического истребления и культурной ассимиляции Запада лишь благодаря включению в Монгольский улус. По мнению Савицкого, ордынцы — нейтральная культурная среда, принимавшая всяческих богов в отличие от католической Европы. Как писал П.Н. Савицкий «Административные и военные порядки монголо-татарских государств оказались в гораздо большей степени применимыми в русских условиях, чем перед тем (в XI–XII вв.) порядки византийские... Но только слепой может отрицать, что на великую всемирно-политическую арену Русь, в свое время, была выведена именно «монгольским игмом», превратившимся для Руси в великую монголо-татарскую «школу» [6, с. 10–17].

«Киевская Русь была первым отечественным опытом государственного строительства в многоплеменной среде, поскольку Киевская Русь являлась государством не только восточных славян, но и варягов, составлявших правящую элиту древней Руси и ассимилировавшихся в славянской среде, от которых пошло название Русь, а также многочисленных финно-угорских и немногочисленных тюркских племен. Но подлинное начало величия России, как великого государства, при всем значении Киевской Руси, было положено не на Днепре,

не славянами и варягами, и даже не византийцами, а ордынцами», — пишет Кадырбаев А. Ш., доктор исторических наук, профессор Казахского Государственного Национального Университета им. Аль-Фараби. «В силу исторических обстоятельств древнерусская государственность не развилась до имперского уровня, а пошла по пути дробления и пала под натиском тюрко-монгольских кочевников Великой Степи, создавших мировую евразийскую державу — Золотую Орду, ставшую предтечей Российской империи» [7].

В силу естественных этно-культурных факторов славяне являются евразийским этносом. Советский историк В.В. Трепавлов писал: «Оказавшись в составе Золотой Орды, подвластные этой империи народы не остановились в своем развитии. Были радикально изменены пути этого развития, что в итоге привело Русь, например, к принятию от Золотой Орды эстафеты гегемонии в евразийской державе, когда к концу XV века Русь в лице Московского государства становилась решающей силой в великом состязании царств-наследников Золотой Орды, среди которых наиболее грозным соперником Москвы был Крымский юрт» [8, с. 101–114].

Немецкий антрополог, археолог, врач и этнограф Феликс фон Лушан писал: «Славяне допускают сравнение со среднеазиатским типом, так что можно почти утверждать, что славянские переселения имели свой исходный пункт где-то во внутренней Азии» [5, с. 156]. Об этом свидетельствуют исследования европейских языков: «Все множество индогерманских языков в Европе можно без труда разделить на две группы — западную и восточную, которые отделены одна от другой целым рядом явных различий» [5, с. 160].

Этно-культурные факторы являются логическим следствием, вытекающим из воздействия на этносы географических, геофизических и исторических факторов. Под их воздействием русские и украинцы сформировали единое этнокультурное пространство. Как писал С. Хантингтон: «Оба эти народа (авт. — русские и украинцы) славянские, преимущественно православные; между ними на протяжении столетий существовали тесные связи, а смешанные браки — обычное дело...» [9, с. 245].

Исторически славянский этнос очень молодой, находящийся в поиске своей идентичности. Отсюда бесконечная смена религий, от язычества варваров, разных видов православия, до отказа от религии и массового атеизма и вновь возвращения к религии. Бесконечные революции и бунты, даже в XXI веке, а также аморальная властвующая псевдоэлита. Эти морально-нравственные катаклизмы обусловлены лишь одним фактором, определяющим смысл и содержание цивилизации — сохранением личной авторитарной власти лидера. Отсюда социальный алгоритм — социально-политическое устройство общества — производная от авторитарной власти. У европейских этносов сложившаяся идентичность, где власть является производной от сложившихся на протяжении длительной истории морально-нравственных устоев. Это сложившаяся устойчивая цивилизация.

В силу географических и исторических факторов Украина оказалась не только на границе двух суперэтносов — европейского и евразийского, но и разделена двумя конкурирующими цивилизациями, оказывающими на Украину непосредственное воздействие. В первую очередь на элиту, а опосредованно и на общество.

«Это не столько этническая поляризация, сколько различные культуры более вероятный вариант развития ситуации — это раскол Украины по линии разлома на две части...» [9, с. 257]. Эту линию разлома С. Хантингтон определил на карте Европы [9, с. 245], примерно 100 километров западнее Житомира, проходящей с юго-запада Белоруссии на юго-запад Украины, к западной оконечности Молдовы.

По мнению С. Хантингтона, линия раскола Украины — «культурная граница Европы, и в мире после «холодной войны» она стала также политической и экономической границей Европы и Евразии. Таким образом, полицивилизационная модель дает четкий исчерпывающий ответ на вопрос, стоящий перед жителями Западной Европы: «Где заканчивается Европа?». Европа заканчивается там, где заканчивается западное христианство и начинаются ислам и православие. Именно такой ответ хотят услышать западные европейцы, именно его они в подавляющем большинстве поддерживают *sotto voce* (авт. — *вполголоса*), именно такой точки зрения открыто придерживается большая часть интеллигенции и политиков» [9, с. 244].

Основой этого общественного императива является сложившийся способ мировосприятия и общественной организации (формы правления) на основе географических и геофизических и исторических факторов.

Самуэль Хантингтон в работе «Столкновение цивилизаций» наиболее полно обобщил научные исследования и сформулировал их: «Каковы же были эти отличительные черты западного общества, которыми оно обладало в течение сотен лет до его модернизации? Ответы на этот вопрос, которые предоставили нам различные исследователи, расходятся в деталях, но сходятся в определении ключевых институтов, обычаев и убеждений, которые можно по праву назвать стержневыми для западной цивилизации.

Их список приводится ниже:

1. Античное (классическое) наследие.

Запад как цивилизация третьего поколения многое унаследовал от предыдущих цивилизаций. Особенно это касается античной цивилизации. Запад унаследовал от античной цивилизации многое, включая греческую философию и рационализм, римское право, латынь и христианство.

2. Католицизм и протестантство.

Западное христианство, сначала католицизм, а затем католицизм и протестантство, — это, несомненно, самая важная историческая особенность западной цивилизации. Среди народов западного христианства существовало хорошо развитое чувство единства; люди осознавали свои отличия от турок, мавров, византийцев и других народов.

3. Европейские языки.

Язык как фактор определения людей одной культуры уступает только религии. Запад отличается от большинства остальных цивилизаций своим многообразием языков.

4. Разделение духовной и светской власти.

Это разделение и неоднократные столкновения между церковью и государством, столь типичные для западной цивилизации, ни в одной другой из цивилизаций не имели место. Это разделение властей внесло неоценимый вклад в развитие свободы на Западе.

5. Господство закона.

Концепция центрального места закона в цивилизованном бытии была унаследована от римлян... Эта традиция господства закона лежала в основе конституционализма и защиты прав человека, включая право собственности, против применения деспотической власти. В большинстве других цивилизаций закон был куда менее важным фактором, обуславливающим мышление и поведение.

6. Социальный плюрализм.

Исторически западное общество было в высшей степени плюралистичным. Как пишет Дойч, Запад отличается тем, что там «возникли и продолжают существовать разнообразные автономные группы, не основанные на кровном родстве или узах брака».

7. Представительные органы.

Ни одна другая современная цивилизация не имеет даже сравнимой тысячелетней истории в области представительных органов.

8. Индивидуализм. Индивидуализм остается отличительной чертой Запада среди цивилизаций двадцатого века [9, с. 96–101].

Черты евразийского суперэтнуса, к которому относятся и русские и украинцы, кардинально отличаются. Они беспристрастно сформулированы Львом Николаевичем Толстым в работе «Закон насилия»:

- «государственная власть всегда принадлежит худшим и злым» (стр. 89);
- «злые всегда властвуют над добрыми и всегда насилуют их» (стр. 90) и т. под.;
- «Политическая деятельность... правителей и их помощников... есть в сущности самая пустая, притом же и вредная человеческая деятельность» («Закон насилия», стр. 134 и др.)
- «Степень отрицания учения о непротивлении и непонимание его всегда пропорциональна степени власти, богатства, цивилизации людей» («Закон насилия», (стр.) 171;
- Государственные властители суть «большею частью подкупленные насильники» [10, с. 608].

Логику преобразований в Украине необходимо искать в мотивации действий политической элиты в условиях развала советского тоталитарного устройства. Эта элита (как и в России) сформировались из привилегированных слоев, с использованием криминала в качестве инструмента, методом навязывания из девиантных категорий граждан, которые, в силу своего прежнего положения в СССР, были наименее подвержены аномии.

К этим категориям относятся:

- ✓ представители номенклатуры;
- ✓ сотрудники КГБ (СБУ), специфика и методы работы которых способствовали формированию у них девиантных (неправовых) норм поведения [11, с. 5–6];
- ✓ уголовные элементы с девиантными психологическими особенностями.

В этих условиях государство начинает функционировать не как организм, в который проникли разные мафии, а как самая крупная мафия, которая хочет уничтожить мелкие, навести порядок и пополнить «общак»... Государство преобразуется в соответствии с суровыми законами мафии [11, с. 94–95].

По мнению С. Хантингтона Украина является не только расколотой, но и разорванной страной, что осложняет назревшую попытку процесса ее цивилизационного переопределения идентичности.

Сложность проблемы сформулирована С. Хантингтоном: «В отличие от людей из расколотых стран люди из разорванных стран соглашаются с тем, кто они, но не соглашаются с тем, какую цивилизацию считать своей. Как правило, значительная часть лидеров таких стран придерживается кемалистской стратегии и считает, что их обществу следует отказаться от не-западной культуры и институтов и присоединиться к Западу; что необходимо одновременно и модернизироваться, и вестернизироваться...» [9, с. 208–209].

Государство образующие факторы и факторы, влияющие на формирование формы правления и рекрутацию политической элиты.

Распад СССР вернул Украину, как и другие республики бывшего союза на уровень цивилизационной остановки — конец XIX — начало XX века — в эпоху варварства. З. Бжезинский определил это состояние, как «черная дыра» в самом центре Евразии» [12, с. 65].

Украина одновременно расколотая и разорванная страна. Ее разорванность оформилась в 2004 году, а смена вектора цивилизационной ориентированности в 2013–2014 году. Однако это не означает, что Украина будет принята либерально-демократическим европейским сообществом. По моему мнению, этот процесс еще не начался. Главным препятствием смене цивилизационной идентичности являются государствообразующие факторы, которые, исходя из способа воздействия на политический процесс, можно разделить на две подгруппы:

- а) Внутренние факторы;
- б) Глобальные факторы мировой политики.

Внутренние факторы можно условно разделить на четыре естественные составляющие:

1. Универсализация государства («Универсальное государство — продукт доминирующих меньшинств, то есть тех социальных групп, которые когда-то обладали творческой силой, но затем утратили ее» [13, с. 497]. (Авт. — В конкретном случае номенклатура СССР). «Универсальное государство находится в состоянии агонии. Тому, кто удален от объекта наблюдения Временем или Пространством, чужое универсальное государство всегда представляется нетворческим и эфемерным» [13, с. 499].);

2. Олигархизация (грабительская приватизация, аффилированная экономика криминального типа). Это привело к тотальной коррупции, которая превратилась в несущую конструкцию государства. Коррупция в Украине сопровождает человека с рождения до могильной плиты. Государство и общество являются инкубатором коррупции. По исторической шкале западной цивилизации Украина находится примерно в конце I тысячелетия до н.э. Как писал Джон Локк: «Для древних разбойничать было не позорно, а похвально», — свидетельствует в своих сохлжих к Гомеру Дидим. «У древних египтян, а это был народ весьма хитроумный в изобретении всякого рода искусств и проницательный в исследовании и познании природы, все виды воровства считались дозволенными и похвальными», — утверждает Аристон, цитируемый А. Геллием [14, с. 31–32]. У лакедемонян, по словам немалого числа весьма достойных авторов, также существовали право и обычай воровать». Они уверены, что справедливость тако-

ва, какой они ее себе воображают: слепая и вооруженная мечом. [14, с. 31–32]. Катон говорил: «Мелкие воры влачат жизнь в темнице заключенными в оковы, а грабители государства процветают в золоте и пурпуре» [14, с. 31–32].

3. Процесс разращения государства. Макиавелли выделяет два признака разращенного государства: бескомпромисная борьба за высшие государственные должности и бесполезность правоохранительной и судебной системы. «Бесполезность прежних учреждений после разращения общества обнаруживается главным образом в двух отношениях: в деле назначения должностных лиц и в законодательстве» [15, с. 157]. Произошла фрагментация государства, что привело к распаду системы правления, разложению правоохранительной и судебной системы, что не оспаривают ни на Западе, ни на Востоке, ни в самой Украине. Уровень недоверия судам в Украине составляет 95 % [16].

4. Распад системы правления обусловлен универсализацией и разращением государства. Его уровень характеризуют социологические исследования, проведенные фондом «Демократические инициативы имени Илька Кучерива» и социологической службой Центра Разумкова с 22 по 27 июля 2015 года (Таблица 1) [17]. Положительный баланс доверия-недоверия имеют только армия, церковь, общественные организации и волонтеры. Даже уровень доверия СМИ Украины составляет всего + 2,2%. Фактически можно сделать вывод о не легитимности государственных институтов в Украине.

Таблица 1

В какой мере Вы доверяете государственным институтам Украины (июль 2015 г).

	Вообще не доверяют	В основном не доверяют	В основном доверяют	Полностью доверяю	Трудно сказать	Баланс доверия-недоверия
Президенту Украины	33,3	29,2	25,8	3,7	8,0	– 33,0
Верховной Раде Украины	44,4	34,0	13,6	1,9	6,2	– 62,0
Правительству Украины	45,1	29,5	16,0	2,3	7,1	– 56,3
Вооруженным силам Украины	19,1	17,6	41,3	13,4	8,6	+ 18,0
Добровольческим батальонам	20,8	16,)	36,7	15,9	10,6	+ 15,8
Милиции	40,3	34,7	16,1	2,1	6,8	– 56,8
Службе безопасности Украины	32,7	28,7	23,7	3,6	11,3	– 34,1
Местным властям	25,9	30,7	29,5	5,0	8,9	– 22,1
Судам Украины	51,4	28,8	10,4	2,4	7,0	– 67,4
Прокуратуре Украины	51,4	28,2	9,9	2,8	7,7	– 66,9
Церкви	14,4	13,6	38,3	23,7	10,0	+ 34
СМИ Украины	20,1	24,6	40,6	6,3	8,3	+ 2,2
СМИ России	55,8	27,5	5,7	1,6	9,5	– 76,0
Общественным организациям	15,1	17,9	38,7	7,5	20,9	+ 13,2
Волонтерам	12,2	10,6	49,0	17,6	10,6	+ 43,8
Банкам	45,8	31,0	12,6	2,0	9,0	– 61,9

Можно сделать вывод, что в Украине государство утрачивает доверие граждан и этот процесс углубляется на 7 — 38% в год, даже в сравнении с режимом Виктора Януковича.

Внутренние факторы оказывают наиболее негативное, парализующее влияние на процесс интеграции Украины в ЕС, в силу латентной солидаризации псевдоэлит по горизонтали. Кроме того, Россия всеми силами пытается сохранить сюзеренитет над украинской псевдоэлитой в политике, экономике, криминальной сфере, искусстве, особенно науке и образовании, сохраняя систему индоктринации и кадры.

Еще ранее в 2010 году академик НАН Украины, директор Института экономики и прогнозирования НАН Украины В. М. Геец сделал вывод: «Имея в виду задекларированные в Украине намерения дальнейшей интеграции с ЕС, нам будет тяжело их реализовывать, поскольку доверие к власти в Европейских странах в 2009–2010 гг. возросло, а в Украине оно находится на низком уровне... Мы остаемся на другом берегу и даже движемся в другом направлении...» [18, с. 26].

б). Глобальные факторы мировой политики.

Эта группа факторов двойного воздействия:

- Цивилизационного Запада на Украину;
- Развращающего воздействия (по Макиавелли) Украины на Запад.

Основой глобального цивилизационного столкновения является противостояние двух антагонистических идеологий либерально-демократической и клептократического «цинизма», материализовавшихся в противоборство цивилизации «хороших» форм правления с цивилизацией «дурных» форм правления. Противоборство европейской и евразийской цивилизаций за гегемонию в мире, в обозримой перспективе, будет определять содержание всей мировой политики [19, с. 27]. Запад неизбежно будет вытеснять Россию из сферы геополитических интересов своей цивилизации, ограничивая ее влияние, как на Европейский Союз, так и государства лимитрофной зоны, ключевым из которых является Украина

Ведущие российские политологи из МГИМО (У) МИД РФ проф. Подберезкин А. И. и доц. Харкевич М. В., прогнозируя развитие международных отношений в XXI веке, предполагают, что политика Запада в долгосрочной перспективе приведет к вытеснению России из Запада и превращению ее в Евразийскую державу, «...в Азиатско-тихоокеанский регион (с центром в Китае)». [20, с. 11–15].

Выводы. В XXI веке Украина провозгласила намерение переопределить свою цивилизационную идентичность. Анализ показывает, что главное препятствие — цивилизационные факторы, которые препятствуют этому процессу.

Проведенный сравнительный анализ показывает: Украина находится под влиянием двух различных политических систем, в основе отношений которых антагонистические противоречия, сформировавшиеся под влиянием географических, геофизических, исторических, этно-культурных, внутривнутриполитических, геополитических факторов и геостратегических устремлений ведущих акторов глобальной политики.

Эти факторы определяют не только вектор цивилизационной идентичности, но и политическое устройство — форму правления. Анализ показывает, что Ук-

раину можно квалифицировать, как универсальное, разорванное, расколотое, развращенное государство, которое географически находится на пересечении геополитических интересов и геостратегических устремлений превалирующих мировых цивилизаций — Европейской и Евразийской. Цивилизационные факторы в Украине не только препятствуют европейской интеграции, но и, по мнению А. Тойнби, представляют прямую угрозу либеральным демократиям: «Следует признать, что здесь налицо воздействие варварства на представителей западного правящего меньшинства. В свете американского опыта было бы неверным полагать, что духовная болезнь варваризации представляет собой опасность, которой современное правящее меньшинство может пренебречь» [13, с. 400]. Что убедительно показала миграционная политика Европейского Союза в 2015 году.

Украина в этих условиях будет оставаться лимитрофной территорией в силу влияния цивилизационных факторов вплоть до распада универсального государства. Россия и Украина — осколки единой агонизирующей советской империи. По А. Тойнби, это универсальные государства, возникают «после, а не до надлома цивилизаций. Это не лето общества, а бабье лето его — последний всплеск тепла перед сыростью осени и холодом зимы» [13, с. 497].

Американский философ Элвин Тоффлер, спрогнозировав процесс дальнейшего распада существующих, убийственных тоталитарных политических систем: «Но многие будут двигаться лишь тогда, когда требованиям извне станет невозможно сопротивляться или когда кризис уже зайдет настолько далеко и возникнет угроза насилия, что они не увидят альтернативы... Кроме того, это означает начало процесса реконструкции сейчас, до того как дальнейший распад существующих политических систем пошлет силы тирании маршировать по улицам и сделает невозможным мирный переход к Демократии Двадцать Первого Века» [21, с. 696–698].

Украина — не первое в истории человечества государство, пытающееся переопределить свою идентичность. С. Хантингтон пришел к выводу: «Процесс переопределения идентичности может быть длительным, прерывающимся и болезненным в политическом, социальном, институциональном и культурном плане. На данный момент этот процесс нигде не увенчался успехом» [20, с. 210].

Вместе с тем глобализация является новым качеством мироустройства. Сущность геополитических интересов Запада в Украине сформулировал З. Бжезинский: «Украина является ключевым государством постольку, поскольку затрагивается собственная будущая эволюция России» [12, с. 95].

В условиях глобальной конкуренции между Востоком и Западом, смена цивилизационной идентичности Украины, для Запада приобретает геостратегический характер, что в долгосрочной перспективе становится фактором открывающим возможность интеграции (ассимиляции) Украины в Европейский Союз.

ЛИТЕРАТУРА

1. MacKinder H. J. The Scope and Methods of Geography and the Geographical Pivot of History / H.J. MacKinder. — L., 1951, p. 30-44.
2. Вернадский В. И. Химическое строение биосферы Земли и ее окружения / В. И. Вернадский; отв. ред. А. А. Ярошевский. — 2-е изд. — М.: Наука, 1987. — 340 с.

3. Эльхаик Эран. Отсутствующее звено в родословной европейских евреев: сопоставление Рейнландской и хазарской теорий. Научная статья [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://perevodika.ru/articles/22650.html>. 18.04.2015
4. Дюркгейм Э. Социология. Ее предмет, метод, предназначение / Э. Дюркгейм; пер. с фр., составление, послесловие и примечания А. Б. Гофмана]. — М.: Канон, 1995. — 352 с.
5. Феликс фон Лушан. Народы, расы и языки / Феликс фон Лушан; перевод с немец. Б. Д. Левина. Под общей редакцией В.Б. Авдеева. Приложение к серии «Библиотека расовой мысли». — М.: Белые альвы, 2014 с.
6. Савицкий П.Н. Письмо Л.Н. Гумилёву. Прага, 13 февраля 1963 г. Опубликовано // Алтайский вестник. — 2007. — №3 (9). — С. 10-17.
7. Кадырбаев А.Ш. Золотая орда как предтеча Российской империи. Центральная Азия и Кавказ / А.Ш. Кадырбаев [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.ca-c.org/datarus/kadirbaev.shtml>. 24.03.2013
8. Трепалов В.В. Тюркская знать в России (Ногаи на царской службе) / В.В. Трепалов // Вестник Евразии. — 1998. — № 1-2 (4-5). — С. 101-114.
9. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон. — М.: АСТ, 2005. — 603 с.
10. Ильин И. А. Собрание сочинений: В 10 т. / И. А. Ильин; сост. и коммент. Ю. Т. Лисицы; Худож. Л. Ф. Шканов. — М.: Русская книга, 1996. — Т. 5. — 608 с.
11. Зажигаев Б.В. Замороженная цивилизация (Современный правовой трайбализм) : монография / Б.В. Зажигаев. — К. : Изд-во КиМУ, 2014. — 407 с.
12. Бжезинский З. Великая шахматная доска (Господство Америки и его геостратегические императивы) / З.Бжезинский; перевод О.Ю. Уральской. — М. : Междунар. отношения, 1998. — 216 с. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: http://hists.narod.ru/doc/new/knigi/Brzezinski_Velikaja_shachmatnaja_doska.pdf. 10.01.2016
13. Тойнби А. Дж. Постижение истории: сб. / А. Дж. Тойнби; пер. с англ. Е. Д. Жаркова. — М.: Айрис-пресс, 2006. — 640 с.
14. Локк Дж. Сочинения: В 3 т. / Дж. Локк; пер. с англ. и лат. /Ред. и сост., авт. примеч. А. Л. Субботин. — М.: Мысль, 1988. — Т. 3 — 668[1] с.
15. Макиавелли Н. Государь. Рассуждения о первой декаде Тита Ливия. О военном искусстве. / Предисл., коммент. Е.И. Темнова. — М. : Мысль. 1996. — 639 с.
16. Nuland Victoria. Testimony on Ukraine. Testimony Victoria Nuland Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs Statement Before the Senate Foreign Relations Committee Washington, DC October 8, 2015./ [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://www.state.gov/eur/rls/rm/2015/oct/248032.htm>. 09.10.2015.
17. Наиболее украинцы доверяют волонтерам и военным, наименее — российским СМИ. Зеркало недели. 03.08.2015 [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://zn.ua/UKRAINE/naibolee-ukraincy-doverayayut-volonteram-i-voennym-naimenee-rossiyskim-smi-184345.html>. 04.10.2015.
18. Геец В.М. О межличностном и институциональном доверии как составляющих социального капитала и экономического развития страны /В.М. Геец // Экономическое возрождение России. — №4. — 2010. — С.9-28.
19. Zazhigaev V. Two Civilizations of the Global World / В. Zazhigaev // Проблеми міжнародних відносин : [зб. наук. праць / наук. ред. Канцелярук Б. та ін.]. — К.: КиМУ, 2013. — Вип. 6. — 320 с. С. 7–27.
20. Подберезкин А. И. Мир и война в XXI веке: опыт долгосрочного прогнозирования развития международных отношений / А. И. Подберезкин, М. В. Харкевич; Моск. гос. ин-т междунар. отношений (ун-т) М-ва иностр. дел Рос. Федерации, Центр военно-политических исследований МГИМО МИД
21. Тоффлер Элвин. Третья волна. — М. ООО «Фирма «Издательство АСТ»,1999. — 698 с.

REFERENCES

1. MacKinder, Halford J. (1951). *The Scope and Methods of Geography and the Geographical Pivot of History*. L.
2. Vernadskyi, V.I. (1987) *Chemical structure of the Earth's biosphere and its environment*. — 2nd ed. — M.: Nauka,. (in Rus.).
3. Elhaik, Eran. *The missing link in the ancestry of European Jews: a comparison of the Rhineland and the Khazar theory*. Research Article. Retrieved from: <http://perevodika.ru/articles/22650.html> (in Rus.).
4. Durkheim, E. (1995). *Sociology. Its subject matter, method, purpose*. M.: Canon,. (in Rus.).
5. Felix von Luschan. (2014). *The peoples, races and languages*. M.: Belye alvy (in Rus.).
6. Savitskiy, P.N. (2007). The letter to L. Gumiliov. Prague, February 13, 1963. *Altaiskii vestnik (The Bulletin of Altai)*, №3 (9), 10-17 (in Rus.).
7. Kadyrbaev, A.Şh. Golden Horde as a forerunner of the Russian empire. Central Asia and the Caucasus Retrieved from: <http://www.ca-c.org/datarus/kadirbaev.shtml>. 24.03.2013. (in Rus.).
8. Trepavlov, V.V.(1998). Turkic nobility in Russia (foot on the royal service). *Vestnik Evrazii (Bulletin of Eurasia)*, 1-2 (4-5), 101-114. (in Rus.).
9. Huntington, S. (2005). *The Clash of Civilizations*. M.: AST, — 603 p. (in Rus.).
10. Iliin, I.A. (1996). *Collected works: In 10 v. Vol. 5*. M.: Russian book, 1996. (in Rus.).
11. Zazhigaev, B.V. (2014). *Frozen civilization (modern legal tribalism): monograph*. K. KyMU (in Rus.).
12. Brzezinski, Z. (1998). *The Grand Chessboard (American Primacy and its Geostrategic Imperatives)*. M.: International Relations. Retrieved from http://hists.narod.ru/doc/new/knigi/Brzezinski_Velikaja_shachmatnaja_doska.pdf. [doska.pdf](http://hists.narod.ru/doc/new/knigi/Brzezinski_Velikaja_shachmatnaja_doska.pdf) (in Rus.).
13. Toynbee, A.J. (2006). *A Study of History: collection*. M.: Airis Press (in Rus.).
14. Locke, J. (1988). *Compositions: in 3 vol. Vol. 3*. — M.: Mysl (in Rus.).
15. Machiavelli, N. (1996). *Sovereign. Discourse on the first decade of Livy*. About the art of war. M.: Mysl (in Rus.).
16. Nuland Victoria. *Testimony on Ukraine*. Testimony Victoria Nuland Assistant Secretary, Bureau of European and Eurasian Affairs Statement Before the Senate Foreign Relations Committee Washington, DC October 8, 2015./ Retrieved from <http://www.state.gov/p/eur/rls/rm/2015/oct/248032.htm>. 09.10.2015.
17. *Most Ukrainians trust the volunteers and the military, the least — the Russian media*. Mirror of the week. 03/08/2015. / Retrieved from http://zn.ua/UKRAINE/naibolee-ukraincy-doverayut-volonteram-i-voennym-naimenee-rossiyskim-smi-184345_.html. 04.10.2015. (in Rus.).
18. Geiets, V.M. (2010). About interpersonal and institutional trust as a component of social capital and economic development. *Ekonomicheskoe vozrozhdeniie Rossii (The economic revival of Russia)*, 4, 9-28. (in Rus.).
19. Zazhigaev, B. (2013). Two Civilizations of the Global World. *Problemy mizhnarodnyh vidnosyn (Problems of International Relations)*,. 6, 7-27 (in Ukr.).
20. Podbierozkin, A.I., & Kharkevich, M.V. (2015). *Peace and war in the XXI century: the experience of long-term forecasting of international relations*. M.: MGIMO-University (in Rus.).
21. Toffler., A. (1999). *Third Wave*. M.: Firm» AST Publishing (in Rus.).