

ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ ДОБАВЛЕННОЙ СТОИМОСТИ В УКРАИНЕ

А. Д. Данилов,
к. э. н., профессор, зав. кафедрой финансов и кредита,
Киевский экономический институт менеджмента

В статье рассматриваются вопросы определения эффективности НДС при формировании доходной части Государственного бюджета. Предлагаются расчетные коэффициенты эффективности НДС. Особое внимание уделяется вопросам моделирования и прогнозирования поступлений денежных средств от администрирования НДС в Украине.

The questions of determination of efficiency of VAT at forming of profitable part of the State budget are examined in the article. The calculation coefficients of efficiency of VAT are offered. The special attention is spared to the questions of design and prognostication of receipts of money facilities from administration of VAT in Ukraine.

ВВЕДЕНИЕ

Система налогообложения в Украине является важным государственным рычагом влияния на развитие экономики государства, региона и функционирование субъектов предпринимательской деятельности. Наиболее важными в налоговой системе Украины являются бюджетообразующие налоги: налог на добавленную стоимость, налог на прибыль предприятий и налог на доходы физических лиц. Эти три налога фактически определяют наполнение доходной части сводного бюджета Украины. Наиболее проблемным налогом в Украине является налог на добавленную стоимость, который предлагают даже в государстве отменить.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Вопросы налогообложения добавленной стоимости исследовались в научных работах: В.П. Вишневого, А.И. Даниленка, Н.Я. Демяненко, Ю.Б. Иванова, А.И. Крысоватого, В.М. Мельника, В.М. Опарина, А.М. Соколовской, В.М. Федосова и др. Несмотря на многосторонность научных подходов и изложения материала, все приходят к общему мнению относительно отрицательного влияния на спрос в связи с увеличением цены на товары, работы, услуги налога на добавленную стоимость. Однако мнение ученых и практиков относительно эффективности НДС противоречивое и недостаточно аргументировано. Поэтому основной целью нашей статьи является исследование эффективности НДС при формировании доходной части государственного бюджета Украины и определение критерия оптимальности этого налога.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА

В налоговую систему Украины входит налог на добавленную стоимость, который относится к косвенным налогам, является ценообразующим и таким образом влияет на конкурентоспособность товара, работы, услу-

ги как на внутреннем, так и внешнем рынках. На внутреннем рынке цена товара, работы, услуги увеличивается на величину базовой ставки НДС, а для внешнего применяется нулевая ставка налога, т.е. цена не увеличивается. Отметим, что при экспорте товаров, работ, услуг в случае превышения налогового кредита над налоговым обязательством субъект предпринимательской деятельности имеет право на возмещение разности из Государственного бюджета, что на сегодня является актуальной проблемой в Украине [1].

Отметим, что важнейшим преимуществом налога на добавленную стоимость является потенциально высокая фискальная эффективность, которая обусловлена тем, что он имеет широкую базу налогообложения, которая включает большинство групп товаров и услуг, т.е. изменения в ассортиментах потребления существенно не влияют на поступление налога в бюджет. Кроме того, налогообложение потребления более надежно, поскольку человек всегда имеет потребность в определенных товарах или услугах, и остановить этот процесс невозможно. В то же время налогообложение доходов или прибыли в условиях экономического кризиса не может быть надежным источником наполнения бюджета. Тот факт, что налогообложению подлежит преимущественно доход, который направляется на потребление, а другая его часть в значительной мере используется на накопление, опосредованно стимулирует процесс инвестирования. НДС имеет и административные преимущества, ведь уклонение от него усложнено благодаря встроеному законодательством механизму взаимного контроля налогоплательщиков. А поэтапное взыскание обеспечивает равномерное распределение налогового бремени между всеми субъектами предпринимательства. В связи с эффективностью и удобством взыскания, НДС широко применяется в странах с рыночной экономикой и является обязательным в странах ЕС.

Таблиця 1. Динаміка поступлення НДС і НДСФЛ, возмещения НДС і остатка НДС в бюджеті

Годы	Поступление НДС	Возмещение НДС	Остаток НДС в бюджете	Поступление НДСФЛ	Эффективность НДС
1	2	3	4	5	6
1998	7165	1189	5976	3576,7	0,834054
1999	8001	1442	6559	4455,4	0,819773
2000	8857	2387	6470	6394,8	0,730496
2001	10463	3879	6584	8801	0,629265
2002	12547	5864	6683	10847,5	0,532637
2003	13447	10321	3126	13521,3	0,232468
2004	16696	11968	4728	13213,3	0,283182
2005	23779	13305	10474	17325,2	0,440473
2006	30640	15042	15598	22791,1	0,509073
2007	36548	18869	17679	34812,2	0,48372
2008 (9 мес.)	33962	25452	8510	33575,2	0,250574

Источник: оперативная информация ГНАУ

Главными недостатками является значительное влияние на уровень цен и регрессивность относительно слоев населения с низкими доходами.

Соглашаемся с В. Вишневым, который отмечает, что важное преимущество НДС заключается в том, что он лучше за другие налоги приспособлен к общемировым тенденциям экономической интеграции и глобализации. Формирование такой новой политико-экономической общности, как ЕС, немыслимо без НДС: для стран — членов данного союза — это главный фискальный инструмент. Учитывая исторически сложившиеся национальные особенности применения НДС, страны ЕС уже несколько десятилетий ведут процесс его гармонизации. Это свидетельствует о том, что в ближайшей исторической перспективе, в крайнем мере, для Европейских государств, реальной альтернативы для НДС не существует. Принимая во внимание стратегический курс Украины на интеграцию в Европейские структуры, НДС, не смотря на возражения его многочисленных противников, должен оставаться одним из центральных элементов налоговой системы Украины [2, с. 251].

Практически в большинстве научных источников рассматривают НДС как отрицательный фактор влияния на конкурентоспособность товаров, работ, услуг в связи с

увеличением цены. Так, Ю.Б. Иванов утверждает: "Налоги влияют, прежде всего, на уровень цен на товары, работы и услуги. В этом плане особую роль играют косвенные налоги, которые включаются в цену товара, или прибавляются к ней (НДС). В обоих случаях увеличения налоговых платежей приводит к повышению цены приобретения этих товаров покупателями без увеличения дохода производителей и продавцов. Более высокая цена товара, не связанная с изменением его потребительских характеристик, снижает его конкурентоспособность за ценовым фактором. Одновременно в связи со снижением уровня конкурентоспособности товара уменьшается конкурентоспособность предприятия. Особенно сильным является влияние косвенного налогообложения на субъекты хозяйственной деятельности, которые реализуют конкурентную стратегию низких расходов или фокусирование на расходах, поскольку для них цена товара является решающим фактором конкурентной борьбы" [3, с. 189].

Соглашаемся с В.М. Опариним, который отмечает, что "проблемы с налогом на добавленную стоимость (НДС), который является главным источником наполнения бюджета, тоже в значительной мере обуславливаются спецификой его использования в Украине. Хотя НДС, который взимается в нашем государстве, мало чем отличается по методологии исчисления от этого налога в странах с развитой рыночной экономикой (собственно он создавался по западным стандартам), его возникновение в Украине, также, как и налога на прибыль предприятий, достаточно специфическое. ... НДС — это инструмент высокоразвитой, стабильной рыночной экономики с достаточно равномерным распределением финансовых ресурсов, что дает возможность равномерно распределить и налоговую нагрузку" [4, с. 87].

Некоторые ученые вообще считают НДС тормозом в развитии украинской экономической системы и предлагают заменить его налогом на основные фонды в размере 1—2 % от их балансовой стоимости. Такая замена на

современном этапе развития экономики Украины не является целесообразной, так как основные фонды предприятий являются устаревшими и вообще простаивают и не всегда могут быть заменены или применены в производстве.

В целом можно согласиться с мнением А.И. Крысоватого, который предполагает, что коренному реформированию не должны подлежать основные группы налогов, которые формируют внутреннюю структуру налоговой системы: "общегосударственные налоги, которые зависят от экономической деятельности налогоплательщиков, в частности, налог на прибыль, НДС, налог с доходов граждан..." [5, с. 98].

Проведем анализ поступлений и возмещение налога на добавленную стоимость в Украине, который контролирует Государственная налоговая администрация Украины (табл. 1).

Для проведения экономического анализа введем понятие эффективности

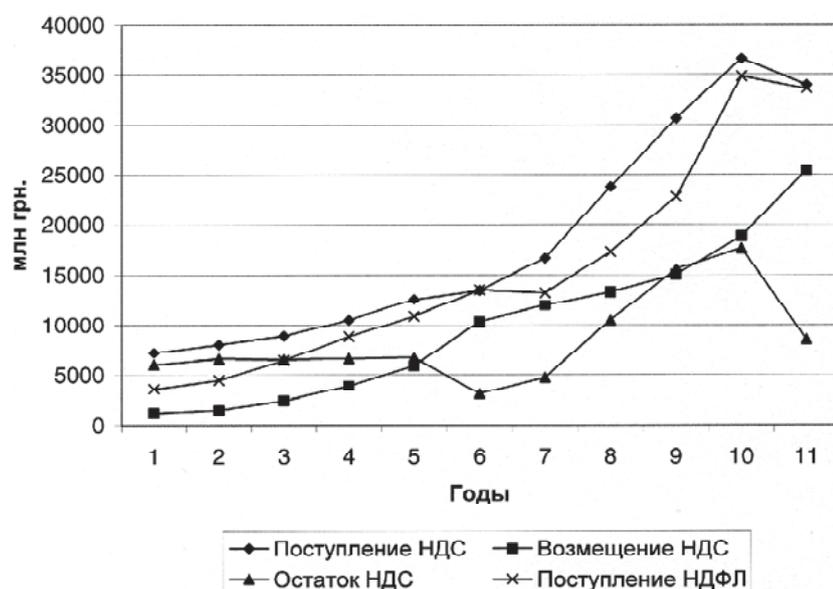


Рис. 1. Динаміка поступлення НДС і НДСФЛ, бюджетного возмещения НДС і остатка НДС в бюджеті

НДС в формировании доходной части Государственного бюджета (ЭНДС). Она рассчитывается как отношение денежных средств, которые остаются в бюджете после бюджетного возмещения ($\Sigma\text{ОНДС}$) в соответствии с действующим законодательством относительно НДС, к денежным средствам поступающих в Государственный бюджет от администрирования налога на добавленную стоимость ($\Sigma\text{НДС}$), за определенный период времени (день, месяц, год). Чем выше этот показатель, тем большая часть денежных средств остается в бюджете.

$$\text{ЭНДС} = \Sigma\text{ОНДС} / \Sigma\text{НДС} \quad (1)$$

С другой стороны, этот показатель может использоваться при экономическом анализе экспортных операций в стране и наличии "теневой" экономики.

Введем также показатель эффективности возмещения НДС с Государственного бюджета (ЭНДСВ) за счет поступлений от администрирования налога на добавленную стоимость. Он рассчитывается как отношение денежных средств, которые подлежат бюджетному возмещению ($\Sigma\text{ВНДС}$) в соответствии с действующим законодательством относительно НДС, к денежным средствам поступающих в Государственный бюджет от администрирования налога на добавленную стоимость ($\Sigma\text{НДС}$) за определенный период времени (день, месяц, год).. При этом, чем выше этот показатель, тем меньше роль НДС в формировании доходной части Государственного бюджета.

$$\text{ЭНДСВ} = (\Sigma\text{ВНДС}) / \Sigma\text{НДС} \quad (2)$$

Если проанализировать поступление НДС в доходную часть Государственного бюджета (Рис. 1), то наблюдается стойкая тенденция роста, как и налога с доходов физических лиц (до 2004 подоходный налог с граждан). При этом поступление НДС опережает налог с доходов физических лиц кроме 2003 года. Во многих исследованиях доказывают, что в условиях развития рыночных отношений налог на добавленную стоимость более эффективный чем подоходные налоги при формировании бюджетов. При этом бюджетное возмещение НДС либо вообще не анализируется, либо рассматривается как возврат средств с общей доходной части бюджета.

Если сравнить остаток налога на добавленную стоимость после бюджетного возмещения, то он значительно уступает налогу на доходы физических лиц. Для более глубокого экономического анализа сравним эффективность НДС в формировании доходной части Государственного бюджета (ЭНДС) и эффективности возмещения НДС с Государственного бюджета (ЭНДСВ). Как следует с рис. 2, НДС действительно был высокоэффективным в 1998 и 1999 годах. В последующие годы его эффективность резко падает и принимает минимальное значение в 2003 году. Начиная с 2004 года, наблюдается некоторый рост эффективности НДС до 2006 года. За 9 месяцев 2008 года наблюдается резкое падение эффективности практически до уровня 2003 года. Не будем останавливаться на анализе эффективности возмещения НДС с Государственного бюджета, так как результаты противоположны, что и очевидно на графике.

Однако если проанализировать поступление НДС в доходную часть Государственного бюджета (Рис. 3) с учетом налогообложения импорта (контроль осуществляет Таможенная служба Украины), то наблюдается все та же стойкая тенден-

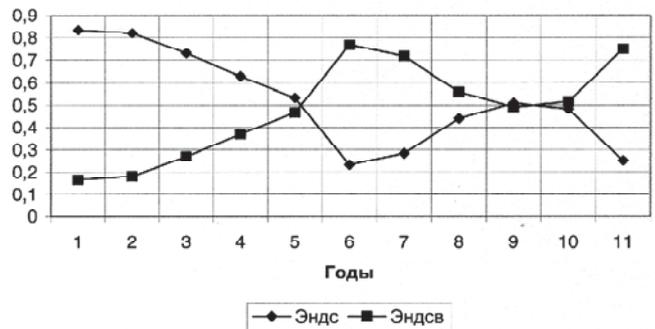


Рис. 2. Динамика эффективности НДС и возмещения НДС

ция роста, как и налога с доходов физических лиц (до 2004 подоходный налог с граждан). При этом поступление НДС опережает налог с доходов физических лиц в каждом году.

Если сравнить остаток налога на добавленную стоимость после бюджетного возмещения, то до 2005 года он незначительно опережал налог на доходы физических лиц и даже был меньше в 2003 году. Для более детального экономического анализа сравним эффективность НДС в формировании доходной части Государственного бюджета (ЭНДС) и эффективности возмещения НДС с Государственного бюджета (ЭНДСВ). Как следует с рис. 4, НДС действительно был высокоэффективным в 1998 и 1999 годах. В последующие годы его эффективность резко падает и принимает минимальное значение в 2003 году. Начиная с 2004 года, наблюдается рост эффективности НДС до 2006 года. За 10 месяцев 2008 года наблюдается падение эффективности практически до уровня 2003 года. Динамика эффективности возмещения НДС с Государственного бюджета противоположна динамике эффективности НДС.

Автором предлагается в качестве модели оптимизации налога на добавленную стоимость модель линейного

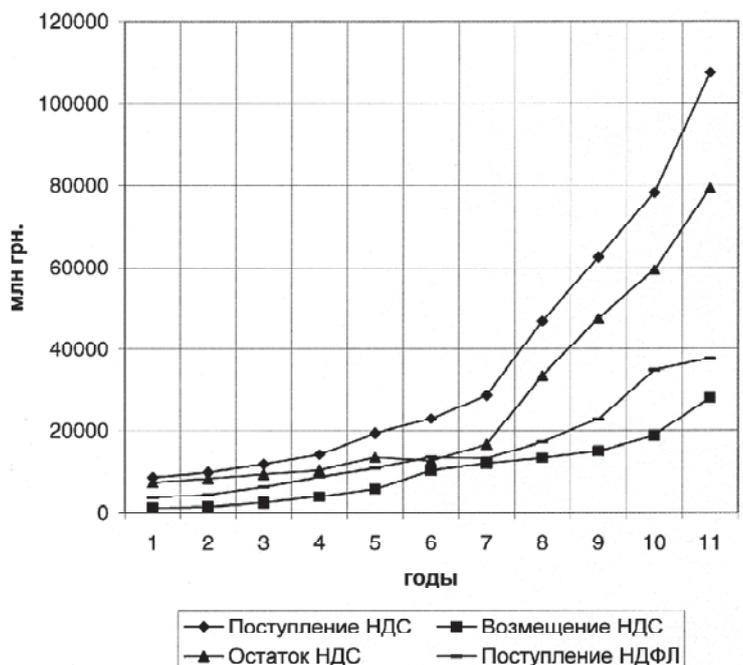


Рис. 3. Динамика поступления НДС и НДСФЛ, бюджетного возмещения НДС и остатка НДС в бюджете

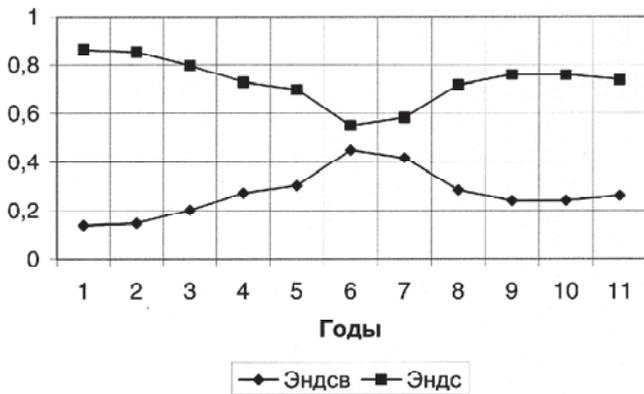


Рис. 4. Динаміка ефективності НДС і возмещения НДС

программирования в несколько укрупненном виде (3). Если обозначить X_i^n — поступление НДС в Государственный бюджет в i -ом месяце n -го года; Y_i^n — возмещение НДС с Государственного бюджета в i -ом месяце n -го года; K_i^n — остаток НДС в Государственном бюджете в i -ом месяце n -го года a_i^n — коэффициент (часть) возмещения в поступлении НДС в Государственный бюджет в i -ом месяце n -го года; b_i^n — коэффициент (часть) остатка в поступлении НДС в Государственный бюджет в i -ом месяце n -го года. Тогда оптимизационная модель линейного программирования может быть сформулирована следующим образом: для обеспечения оптимального наполнения Государственного бюджета от администрирования налога на добавленную стоимость в целом по текущему году и в каждом месяце необходимо максимизировать поступления (целевая функция Z). При следующих допущениях (ограничения модели линейного программирования): в целом по текущему году и в каждом месяце не может бюджетное возмещение НДС превышать поступление этого налога в бюджет; остаток НДС в бюджете в целом по текущему году и в каждом месяце не может превышать поступление этого налога в бюджет (что в принципе невозможно); и главное предположение (условие оптимальности), что в целом по текущему году и в каждом месяце бюджетное возмещение НДС не может превышать остаток этого налога в бюджете.

Модель имеет следующий вид:

$$Z = \sum X_{in} \rightarrow \max \text{ (целевая функция);}$$

$$Y_i^n = a_i^n X_i^n;$$

$$K_i^n = b_i^n X_i^n;$$

$$\sum Y_i^n \leq \sum X_i^n;$$

$$\sum K_i^n \leq \sum X_i^n; \quad (3)$$

$$\sum Y_i^n \leq \sum K_i^n;$$

$$a_i^n + b_i^n = 1;$$

$$X_i^n > 0.$$

Предлагаемая модель линейного программирования может использоваться при планировании поступлений

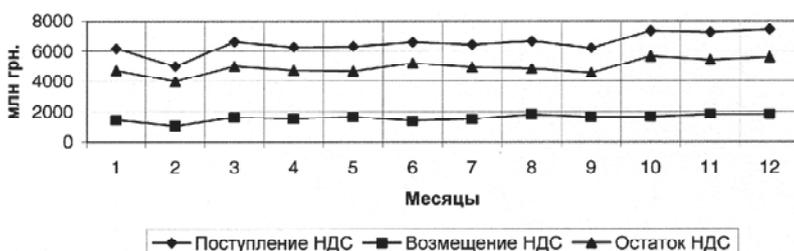


Рис. 5. Динаміка поступлення, возмещения і остатка НДС помісячно в 2007 році

налога на добавленную стоимость на всех уровнях формирования поступлений этого налога.

На наш взгляд, для лучшей организации планирования при администрировании НДС, кроме выполнения условия оптимальности, наиболее приемлемым является равномерное поступление этого налога. Так как возмещение НДС связано непосредственно с экспортом и использованием нулевой ставки, то можно, на наш взгляд, сделать следующие предположения 9 критерий оптимальности). В случае если эффективность возмещения НДС с Государственного бюджета не превышает 0,3 (не выше 30%), а эффективности НДС в формировании доходной части Государственного бюджета не ниже 0,7 (не ниже 70%), то администрирование налога на добавленную стоимость является оптимальным. При этом экспорт товаров, работ и услуг находится в оптимальном соотношении с импортом и отечественным производством.

Поэтому оптимальное значение эффективности возмещения НДС с Государственного бюджета и эффективности НДС в формировании доходной части Государственного бюджета наблюдается при их соответствии критерию оптимальности в 2006 и 2007 годах.

В 2007 году наблюдается равномерное поступление денежных средств в Государственный бюджет во всех месяцах, кроме февраля месяца, в котором наблюдается снижение поступлений (рис. 5). Это снижение объясняется большим количеством праздничных и выходных дней в январе месяце и отсутствием сроков уплаты НДС в феврале месяце (он переходит на март месяц). В этом случае легко планировать текущие и плановые бюджетные расходы, в том числе и на социальное развитие регионов и страны в целом.

Если анализировать ежемесячно эффективность возмещения НДС с Государственного бюджета и эффективность НДС в формировании доходной части Государственного бюджета в 2007 году, то они соответствуют критерию оптимальности и имеют схожие тенденции (рис. 6).

Примерно такие же результаты экономического анализа в 2006 году.

За десять месяцев 2008 года наблюдается тенденция роста поступлений средств от администрирования НДС в бюджет в сравнении с 2007 годом (рис. 7). Поступления примерно равномерные, как и в 2007 году и минимальными являются в январе месяце. Однако бюджетное возмещение также имеет тенденцию значительного роста. Мало того, впервые за последние четыре года в одном из месяцев (марте) бюджетное возмещение НДС имеет значительный рост.

Если анализировать эффективность возмещения НДС с Государственного бюджета и эффективность НДС в формировании доходной части Государственного бюджета, то можно говорить об оптимальности кроме марта и июня месяцев 2008 года (рис. 8). Скорее всего, до конца 2008 года будет сохраняться тенденция оптимальности аналогичная 2007 году.

Резкое увеличение возмещения НДС в 2008 году может быть объяснено следующими факторами:

1. Резкое (почти на 50%) увеличение экспорта по сравнению с 2007 годом.
2. Рост цен на импортное сырье (в первую очередь газ).
3. Отмена налоговых векселей.
4. Либерализация Законодательства, позволяющая возмещение налогового кредита независимо от его оплаты.

Используя в качестве информационной

базы статистические наблюдения за период с 1999 по 2007 годы, разработаем модель и рассчитаем прогноз налоговых поступлений НДС, которые контролирует ГНАУ в Государственный бюджет в 2008 и 2009 годах.

Следующим этапом исследования будет использование дисперсионного анализа, который даст возможность построить и рассчитать эконометрическую модель и осуществить прогноз. Введем следующие обозначения:

у — общая сумма поступления денежных средств от администрирования НДС;

t — фактор "время", который учитывает тенденцию изменения у во времени.

Исследования показали, что наиболее приемлемой является полиномиальная функция, исходя с значения коэффициента корреляции: $y = a + b * t + c * t^2$, (4).

зависимая переменная — у;

независимая переменная — t.

В таблице 3 приведем анализ дисперсии.

Коэффициент корреляции = 0,99413;

R- квадрат (коэффициент детерминации) = 98,829 %;

R- квадрат (смещенный для d.f) (смещенный коэффициент детерминации) = 98,4944%;

стандартная ошибка оценки = 1249,38;

средняя абсолютная ошибка = 875,875

статистика Дарбина — Уотсона = 1,29052

(P=0,0117);

Лаг (задержка) 1 остаточной автокорреляции = 0,302081.

Результаты компьютерных расчетов можем интерпретировать с помощью технологии Stat Advisor (статистический консультант) следующим образом.

Параметры полиномиальной модели второго порядка, которая описывает зависимость между у и t, принимает вид:

$$y = 1,83881E9 - 1,83964E6 * t + 460,117 t^2 \text{ (5)}$$

Графическая реализация модели и фактические наблюдения приведены на рис. 9.

Так как P — значение в таблице меньше чем 0,01, то имеет место существенная зависимость между у и t с вероятностью 99%.

R- квадрат (коэффициент детерминации) показывает, что в представленной модели вариация зависимой переменной у на 98,829 % может объясняться вариацией независимой переменной t. При этом на долю остальных переменных не представленных в явном виде в модели остается примерно 1,1% вариации зависимой переменной. Коэффициент корреляции = 0,99413 показывает на очень сильное влияние между переменными, которые включены в модель.

Стандартная ошибка оценки = 1249,38 показывает среднеквадратическое отклонение и используется при определении границ прогнозируемых значений.

Средняя абсолютная ошибка = 875,875 — среднее значение остатков. Статистика Дарбина-Уотсона проверяет остатки с целью определения, имеется ли какая-либо значительная корреляция, основанная на порядке, в котором они встречаются в нашем информационном

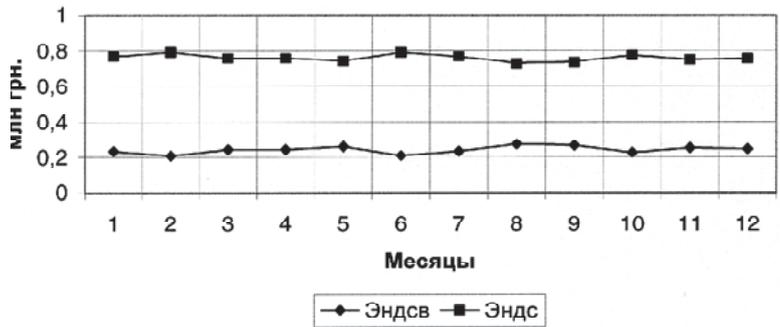


Рис. 6. Динамика эффективности НДС и возмещения НДС помесячно в 2007 году

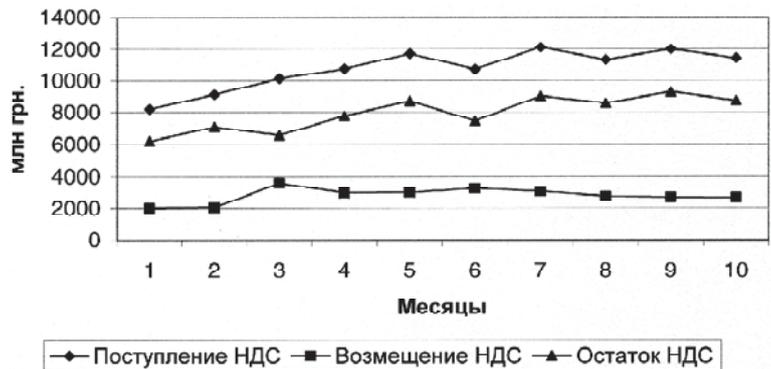


Рис. 7. Динамика поступления, возмещения и остатка НДС за 10 месяцев в 2008 года

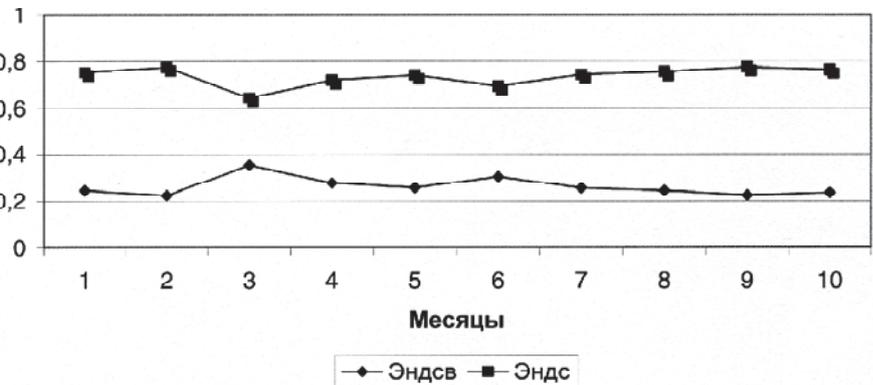


Рис. 8. Динамика эффективности НДС и возмещения НДС за 10 месяцев 2008 года

файле. Так как P — величина меньше значения 0,05, то есть вероятность существования периодической автокорреляции.

Проверка модели на адекватность реальному экономическому явлению проводится с использованием критерия Фишера (F критерий). В нашем исследовании значение критерия (F = 295,38) на много больше табличного при уровне значимости $\alpha = 0,05$, следовательно, мож-

Таблица 2. Регрессионный анализ

Параметр	Оценка	Стандартная ошибка	t-статистика	P- значение
константа	1,83881E9	2,18033E8	8,43365	0,0001
T	-1,83964E6	217761.0	-8,44797	0,0001
t ²	460,117	54,3722	8,46237	0,0001

Источник: рассчитано автором

Таблиця 3. Аналіз дисперсії

Источник	Сумма квадратов	DF	Квадрат средней величины	F-отношение	P- значение
модель	9,12253E6	2	4,61076E8	295,38	0,0000
остаток	1,09266E7	7	1,56094E6		
сумма (поправка)	9,33079E8	9			

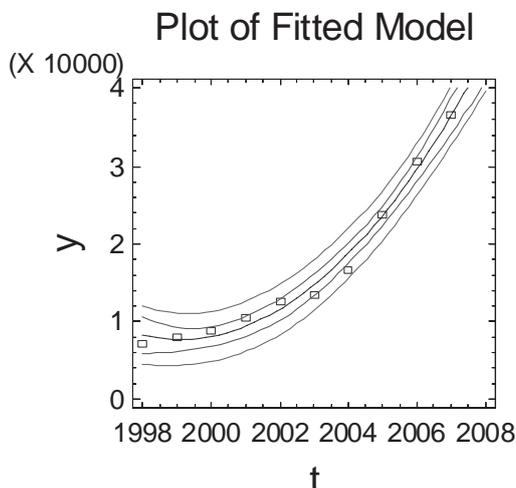


Рис. 9. Зависимость налоговых поступлений НДС от фактора "время"

на утверждать, что зависимость между y и t значительна и выбор вида зависимости достоверный.

Сравнение расчетного значения критерия Стьюдента (t критерий) с табличным значением при уровне значимости $\alpha = 0,05$ позволяет утверждать, что ($t = -8,44797$) значительно влияет на y переменная t , как и переменная t^2 ($t = 8,46237$). Исходя с этого критерия они являются достоверными. При решении вопроса о необходимости повышать степень полинома уравнения модели, то все значения P при членах уравнения меньше $0,05$, то все они значимы с вероятностью 99% и нет необходимости в повышении порядка уравнения.

Подставляя в уравнение модели прогнозируемое значение фактора "время", легко определить прогноз на 2008 год.

$$y = 1,83881 \cdot 109 - 1,83964 \cdot 106 \cdot 2008 + 460,117 \cdot (2008)^2 \quad (6)$$

При этом, используя эконометрическую модель, определим прогнозные средние, пессимистические и оптимистические значения.

$$Y = f(X) = y \text{ — средние значения;}$$

$$Y = f(X) - \sigma \text{ — пессимистические значения;}$$

$$Y = f(X) + \sigma \text{ — оптимистические значения;}$$

$$\sigma \text{ — стандартная ошибка оценки.}$$

Тогда ожидается в 2008 году:

$$\text{Среднее значение прогноза } Y = f(X) = y = 34071,488 \text{ млн грн.}$$

При стандартной ошибке оценки $\sigma = 1249,38$ млн грн.

$$\text{Пессимистическое значение прогноза } Y = f(X) - \sigma = 34071,488 - 1249,38 = 32822,108 \text{ млн грн.}$$

$$\text{Оптимистическое значение прогноза } Y = f(X) + \sigma = 34071,488 + 1249,38 = 35320,868 \text{ млн грн.}$$

Аналогично рассчитаем прогнозные значения, которые ожидаются в 2009 году.

$$y = 1,83881 \cdot 109 - 1,83964 \cdot 106 \cdot 2009 + 460,117 \cdot (2009)^2 \quad (7)$$

Тогда ожидается в 2009 году:

$$\text{Среднее значение прогноза } Y = f(X) = y = 42721,477 \text{ млн грн.}$$

При стандартной ошибке оценки $\sigma = 1249,38$ млн грн.

Пессимистическое значение прогноза $Y = f(X) - \sigma = 42721,477 - 1249,38 = 41472,097$ млн грн.

Оптимистическое значение прогноза $Y = f(X) + \sigma = 42721,477 + 1249,38 = 43970,857$ млн грн.

Прогнозные значения поступления налога на добавленную стоимость в соответствующие году могут быть использованы для обоснования плановых значений при планировании на перспективу.

ВЫВОДЫ

Вопрос о дальнейшей судьбе налога на добавленную стоимость в Украине продолжает оставаться дискуссионным.

НДС является высокоэффективным налогом в Украине, но его эффективность, как показали исследования, в значительной мере зависит от налогообложения импорта.

По нашему мнению, относительно предложения замены налога на добавленную стоимость налогом с оборота нецелесообразно и экономически необоснованно исходя, в том числе и с вышеприведенного.

Предложение в проекте Налогового кодекса Украины уменьшения ставки НДС может быть поддержано по следующим соображениям:

1. Уменьшение цены на потребительские товары и таким образом уменьшение налогового давления на потребителей приведет к увеличению их покупательной способности.

2. Возможное уменьшение налоговых поступлений в бюджет государства от администрирования НДС компенсируется налогом на прибыль в связи с увеличением потребления товаров, работ, услуг.

3. Фактически не уменьшатся оборотные средства предприятий, так как одновременно уменьшатся входное и выходное НДС.

Прогнозирование поступлений НДС указывает на тенденцию стабильного возрастания в перспективе.

Следовательно, на сегодня необходимо внедрять налоговое оптимальное планирование и узаконить налоговую систему Украины — принять налоговый кодекс. В этом случае возможна стабильность налоговой политики и правил ведения финансовой деятельности налогоплательщиками. Это позволит надеяться на экономический рост в региональном развитии и в Украине в целом.

Литература:

1. Данілов О.Д. Податок на додану вартість: Учебний посібник. — К.: "Видавничий дім "Компютерпрес", 2003. — 254 с.

2. Налогообложение: теории, проблемы, решения / В.П. Вишневский, А.С. Веткин, Е.Н. Вишневская и др.; под общ. ред. В.П. Вишневского. — Донецк: ДонНТУ, ИЭП НАН Украины, 2006. — 504 с.

3. Іванов Ю.Б. Податкові аспекти конкурентоспроможності. Науково-дослідний центр індустріальних проблем розвитку НАН України. Харківський національний економічний університет." Конкурентоспроможність: проблеми науки і практики". — Х.: ІД "ИНЖЭК" — 2006. — С.189—206.

4. Опарин В.М. Проблемы гармонизации налоговой системы Украины. Налогообложение: проблемы науки и практики: Монография. — Х.: ІД "ИНЖЭК" 2006. — С.62—89.

5. Крысоватий А.И. Моделирование векторов реформирования налоговой политики. Налогообложение: проблемы науки и практики: Монография. — Х.: ІД "ИНЖЭК" 2006. — С.232. — С.90—108.