

В. Ю. Петрунин,
аспірант кафедри "Економічна теорія" університету економіки та фінансів, ДонНУ

РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА В УКРАИНЕ: ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ И ОТДАЧИ

В работе проанализировано состояние инвестирования в науку и образование до наступления экономического кризиса в 2008 году. Выявлены причины недостаточного финансирования и предложены пути, которые позволят на современном этапе сохранить поступление денежных средств на прежнем уровне, что будет способствовать улучшению качества человеческого капитала в Украине. Осуществлён компаративный анализ между рекомендациями ученых-теоретиков и степенью реализации в действиях правительства.

We analyze the state of investment in science and education before the onset of economic crisis in 2008. The causes of lack of funding and suggest ways that would allow at this stage to keep the cash flow at the same level, which will improve the quality of human capital in Ukraine. Carried out a comparative analysis between the recommendations of academics and the degree of implementation of the actions of the government.

ВСТУПЛЕНИЕ

Любое государство представляет собой сложную структуру взаимосвязанных систем и механизмов, которые направлены на организацию деятельности в обществе этого государства. Важнейшей формой богатства общества является человеческий капитал, рост качества которого является основой развития этого общества. Страны с социально ориентированной рыночной экономикой вступили на путь экономического роста, обеспечиваемого расширением инвестиций в человеческий капитал.

Проблема качества человеческого капитала актуальна и является предметом исследования многих отечественных учёных (О. Головиновой, Б. Данилишина, В. Куценко, В. Яценко, О. Кошулько и др.).

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Цель статьи — осуществить компаративный анализ между рекомендациями ученых-теоретиков и степенью реализации в действиях правительства, проанализировать состояние инвестирования в науку и образование.

Задание исследования — изучить проблемы, которые поднимают отечественные учёные в области науки и образования, обобщить и изложить основные причины их образования.

РЕЗУЛЬТАТ

Накопление человеческого капитала происходит с момента рождения и длится на протяжении всей жизни. Главное задание начальной школы — развить стремление учиться и развиваться. По мнению О. Головиновой, школьное образование, в определённом смысле, принадлежит к обязательным принудительным административным методам [2; 12].

По мнению Б. Данилишина, В. Куценко [3; 26], В. Яценко, О. Кошулько [4; С. 48], в статьях 2005 года были обозначены, а позже продублированы в статьях 2007 года следующие причины негативных явлений в высших школах, которые препятствуют развитию человеческого капитала и его качественному накоплению: низкий уровень финансирования отрасли образования из бюджета и низкий уровень отечественных и иностранных инвестиций в систему образования, — это, в свою очередь, привело к низкому уровню оплаты труда в вузах и отразилось на потере кадрового потенциала, на снижении качественных параметров работы вузов, на невозможности обновления изношенных основных материально-технических средств и проведении капитальных ремонтов.

Рассмотрим источники финансирования данного вопроса.

Сводный бюджет 2005 года предусматривал расходы на финансирование системы образования в Украине в размере 23282,9 млн грн. И это на 40% (на 6709,8 млн грн.) превышает сумму, выделенную на нужды системы образования в бюджет 2004 года. Объем обеспечения учебных заведений бесплатными учебниками вырос практически вдвое: с 94869,6 тыс. грн. в 2004 году до 173947,3 тыс. грн. в 2005 году [10]. В сентябре 2005 года Всемирный банк предоставил Украине заём в размере 86,59 млн долл. США на финансирование проекта "Равный доступ к качественному образованию" [16]. На развитие науки и научно-технического потенциала Украины статьей 27 проекта Государственного бюджета 2005 года было предусмотрено финансирование в размере более двух миллиардов гривен (2034248 тыс. грн.), что почти на 40% больше, чем в 2004 году (1463019,5 тыс. грн.). В том чис-

ле отчисления на госзаказ по приоритетным направлениям науки в фундаментальных исследованиях составили 1014598,2 тыс. грн. (в 2004 году — 687440,2 тыс. грн.). На научно-технологическое, инновационное и информационное развитие Украины выделено 1019649,8 тыс. грн. (в 2004 году — 404509,5 тыс. грн.). Для обеспечения в полном объеме доплат к минимальной заработной плате (262 грн.) работникам научной сферы при восстановлении межтарифных соотношений в проекте бюджета-2005 предусмотрены дополнительные средства в объеме 900 тыс. грн. Финансирование программы "Школьный автобус" составило в 2005 году — 83450 тыс. грн., что вдвое больше, чем в 2004 году (33450 тыс. грн.). В госбюджете 2005 года заложено расходов на компьютеризацию профессионально-технических учебных заведений — 40000 тыс. грн.; бесплатное питание учеников 1—4 классов — 401,8 млн грн.; установление педагогической нагрузки учителя — 18 учебных часов в неделю, введение доплат за классное руководство и заведование учебными кабинетами — 138,4 млн грн.; льготный проезд студентов вузов и ПТУ водным и автомобильным транспортом — 28,2 млн грн.; выплата денежной помощи при выходе на пенсию — 1,4 млн грн.; предоставление одноразовой помощи детям-сиротам при достижении 18-летия — 6,4 млн грн. [10].

В бюджете Украины на 2006 год были предусмотрены расходы на финансирование образования в размере 33 млрд грн. [8].

В бюджете 2007 года в Украине предусмотрены расходы на финансирование образования в размере 39 млрд грн. В Государственном бюджете на 2007 год появилась новая бюджетная программа "Достройка, перепрофилирование, строительство учебных корпусов и общежитий высших учебных заведений IV уровня аккредитации", на реализацию которой предусмотрено 75,9 тыс. грн. Помимо этого, впервые запланированы выплаты в виде субвенций из государственного бюджета местным бюджетам. Эти средства в размере 161,6 млн грн. планировалось направить на приобретение компьютеров для средних общеобразовательных школ [8].

В июле 2007 года. министр образования и науки С. Николаенко, ссылаясь на данные специалистов ЮНЕСКО, заявил: "Сравнивая расходы на образование в Украине с расходами наших соседей и развитых стран мира, стоит отметить, что мы имеем одно из наибольших финансируемых систем образования. Так, в России, Великобритании на образование тратится около 4% ВВП; в Таджикистане — до 3%; Франции, Германии, США — около 6%; Швеции — 7—8%. А Украине в 2007 году процент ВВП, который тратится на образование, усилиями правительства доведен до 7%. Это является наибольшим показателем за все годы независимости Украины" [14].

По утверждению М. Кузнецова [9], в Украине государственное финансирование образования и науки значительно ниже, чем в Европе. Если в развитых странах на образование государством выделяется 8% ВВП, а на науку до 4%, то в Украине данные показатели не превышают 4% и 1% соответственно от суммы ВВП, хотя в проекте Государственного бюджета Украины на 2008 год расходы на образовательную область из государственного и местных бюджетов увеличены на 36,4% и будут составлять 57 млрд 427 млн грн. Кроме того,

правительство заложило в госбюджет 2008 на 34,9 млн грн. больше, чем предусмотрено было в 2007 году на повышение одноразовой денежной помощи детям-сиротам и детям, лишенным родительской заботы, при их трудоустройстве. На льготный проезд студентов высших учебных заведений и учеников ПТУ в железнодорожном, автомобильном и водном транспорте госбюджетом было запланировано выделить 38,3 млн грн. Из общего фонда госбюджета и специального фонда (40 млн грн. и 52 млн грн. соответственно) предусмотрено на реконструкцию и ремонт общежитий для учеников профессионально-технических и студентов высших учебных заведений [13].

По мнению В. Журавского, "процент отчислений на образование и науку в украинском бюджете должен быть большим, чем в бюджетах развитых стран, чтобы подрасти до их уровня" [9]. Будучи одним из инициаторов присоединения Украины к Болонскому процессу, В. Журавский уверен в необходимости кардинального изменения системы образования и науки. Количество украинских вузов (на сегодняшний день их зарегистрировано 233, причем 82 имеют статус "национальных"), по его словам, "приводит в удивление европейцев". Для сравнения: во Франции количество университетов не превышает сотни, а статус национальных имеют лишь четыре. В. Журавский прогнозирует кардинальные изменения в образовательной системе к 2010 году. В первую очередь изменения коснутся высшего образования: неизбежным будет укрупнение вузов и уменьшение их количества почти вдвое [9].

Ещё одним источником финансирования образования в Украине являются иностранные инвестиции, которые посредством различных программ являются источником финансирования вузов. Так, на протяжении 1990—1999 годов по программе "Відродження" Украина получила финансирование на сумму 50 млн долл. США. В 1993—1999 гг. ЕС инвестировало 20 млн евро в реформирование высшего образования Украины, профинансировало 85 проектов. В 1999—2000 учебном году программой TEMPUS TACIS было выделено 4 млн евро. TEMPUS-3 на протяжении 2000—2006 гг. ежегодно выделял 35—40 млн евро для налаживания связей между университетами и в помощь на развитие материальной базы отечественных вузов [4; С. 50].

То ежегодно происходит значительное увеличение финансирования образования и науки в Украине, но оно все еще является недостаточным. На наш взгляд, это обусловлено следующим:

- 1) высокий уровень финансирования пришелся лишь в 2007 и 2008 гг., что не может сразу восполнить недофинансирование за предыдущий период;
- 2) физический износ основных материально-технических средств в вузах требует значительных капиталовложений;
- 3) слишком большое количество вузов (233 вуза), что приводит к распылению инвестиций;
- 4) высокий уровень инфляции (на 01 января 2007 по сравнению с 1 января 2006 — 11,6%; на 1 января 2008 по сравнению с 1 января 2006 — 28,2%; на 1 января 2009 по сравнению с 1 января 2006 — 50,5%; на 1 октября 2009 по сравнению с 1 января 2006 — 59,6%) [5].
- 5) не рассматриваются приоритетные направления инвестирования путём зарабатывания денежных сред-

ства созданием различных электронных программ для внешнего потребителя (обучающие и развивающие программы), использования этого направления для повышения уровня общеобразовательных школ (индивидуальные курсы для поступающих в вузы, дистанционное обучение и др.).

И. Булеев подчеркивает, что "эксперты ООН считают, что тормозом развития украинского общества является децентрализация власти. Слабое и нестабильное правительство Украины пытается заставить эффективно работать органы регионального самоуправления, при этом не выделяя для этих целей достаточно денежных средств и не привлекая к участию в этом процессе гражданское общество" [1, С. 13].

По данным ВОИС (Всемирной организации интеллектуальной собственности), в 2005 году по количеству патентов на миллион населения страны Украина находилась на 23-м месте в мире, что вроде бы и не так плохо, но по сравнению с 2004 годом произошло падение этого показателя на 12,9 %. Первые два места занимают Япония и Южная Корея, США на третьем месте [6]. Интересно, что Украина находится в числе лидеров по другому показателю: количеству патентов на 1 затраченный миллион долларов. Здесь лидеры те же, но Украина на 5-м месте (Россия — на 4-м, а на 3-м — Новая Зеландия). Но чрезмерно радоваться такому показателю тоже не стоит: он показывает, прежде всего, то, что Украина мало тратит на науку [6].

В 2006 году сохранилась тенденция увеличения количества поданных заявок на все виды объектов промышленной собственности и выданных охранных документов. На протяжении года в Укрпатент поступило 5930 заявок на изобретения (5592 в 2005 году), 8171 заявка на полезную модель (7286 в 2005 году), 2236 заявки на промышленные образцы (2010 заявки в 2005 году), 29996 заявки на знаки для товаров и услуг [12]. Как мы видим, определённые достижения есть, но если привлечь к данному направлению все вузы, показатели могут быть значительно выше.

В 2007 году международный альянс по защите интеллектуальной собственности (ИПА) включил Украину в список стран, которые подлежат пристальному вниманию в плане производства контрафактной продукции. Из 16 государств, попавших в эту же категорию, Украина заняла шестое место. В отчете ИПА отмечается, что в 2006 году ущерб от деятельности украинских "пиратов" составил 320 млн долл. При этом в эту сумму вошли лишь суммы ущерба от контрафактного программного обеспечения и музыкальных дисков. Цифры по индустрии компьютерных игр, книг и кино организация не приводит [12]. Итак, работа вузов в направлении по созданию новых программ и программного обеспечения для внутреннего и внешнего потребителя является весомой с точки зрения доходности.

Известно, что "пиратское" программное обеспечение составляет 85% от всего имеющегося на украинском рынке, а музыкальная продукция "пиратов" — 60% [12]. Генеральный директор компании "Майкрософт Украина" В. Лановенко утверждает, что "эффективная борьба с реализацией нелегального ПО позволила увеличить поступления в бюджет в 2007 году на 110 млн долл., а за три года благодаря этому ВВП вырастет на 1 млн долл." [12]. Понятно, что нелегальную продукцию покупает обычный пользователь, который не готов

заплатить высокую цену за лицензионный продукт. Следовательно, что пользователь программного обеспечения желает и нуждается в недорогой продукции, а именно это может предоставить вуз. И немаловажным фактором является то, что это приведет к снижению на рынке пиратской продукции.

Убытки Украины вследствие нарушения прав интеллектуальной собственности составили около 1 трлн. грн. за годы независимости. Об этом сообщил Владимир Полохало [12].

Заслуживает внимание опыт Беларуси. По данным П. Витязя, в 2006 году белорусскими учеными было создано более 90 передовых технологий, разработано 800 новых методик. Ожидаемый годовой экономический эффект от внедрения академических разработок в народном хозяйстве по итогам года составит 146,3 млрд белорусских рублей. Объем продаж новой продукции, произведенной в результате внедрения разработок, в 2006 году превысил 400 млрд белорусских рублей. В соответствии с целевыми установками государственной программы инновационного развития в 2010 году в 2,5—3 раза по сравнению с 2006 годом будут увеличены внутренние затраты на исследования и разработки, удельный вес новой продукции в промышленности увеличится до 18—20%, а удельный вес сертифицированной по международным стандартам промышленной продукции будет доведен до 70%. "Модернизация производства будет опираться, в первую очередь, на разработки белорусских ученых. Реализация этой программы позволит Беларуси обеспечить годовой прирост ВВП на 8—9% и приблизиться к показателям европейских государств по объемам производства ВВП на душу населения", — считает П. Витязь [15].

Если рассматривать инвестиции не в образование, а в другие отрасли экономики Украины, то из стран Европейского союза на 1 июля 2008 года они составили 28,8 млрд долл. или 79,1% от общего объема инвестиций в Украину (на 1 июля 2007 — 18,5 млрд долл. или 76,6%). Об этом сообщает Государственный комитет статистики Украины [17].

Согласно данным Госкомстата, основными странами-инвесторами, на которых приходится свыше 80% общего объема инвестиций из ЕС, является Кипр — 8306,2 млн долл. (28,8% общего объема инвестиций из стран ЕС), Германия — 6757,2 млн долл. (23,4%), Нидерланды — 3127,1 млн долл. (10,9%), Австрия — 2411,1 млн долл. (8,4%) и Великобритания — 2248,6 млн долл. (7,8%) [7].

Значительные объемы прямых инвестиций из стран ЕС сосредоточены на промышленных предприятиях (23,8%). Среди отраслей перерабатывающей промышленности существенные объемы инвестиции внесены в металлургическое производство и производство готовых металлических изделий; в производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий.

Инвестиционно привлекательными в 2008 году (до наступления кризиса) являлись предприятия финансовой сферы (19,6%) и организации, которые осуществляют операции с недвижимым имуществом, занимаются арендой, инжинирингом и предоставляют услуги предпринимателям (9,3%) [7]. Мировой кризис, начавшийся в конце 2008 года, на наш взгляд, отрицательно сказался на всех отраслях народного хозяйства, и ведет к значительному снижению инвестиций в Украину

не только в 2009, но и 2010 году. Многие предприятия (чтобы сократить расходы) сокращают свой персонал или отпускают сотрудников в отпуск за свой счет, что приводит к увеличению безработицы и, следовательно, к снижению покупательной способности населения. Одним из положительных моментов (для государства и предпринимателей в данной ситуации) является то, что высококвалифицированную силу можно нанимать за низкую заработную плату (при условии, что инфляция будет низкой). Именно в этой ситуации уже накопленный человеческий капитал может значительно повлиять не только на возобновление стабильности экономики государства, но и создать условия для дальнейшего развития (создать альтернативные, более дешёвые виды товаров и др.).

ВЫВОДЫ

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод, что инвестиции в образование не являются приоритетными для зарубежных инвесторов. В условиях кризиса одним из наиболее прибыльных активов будет являться человеческий капитал.

В развитых странах, а Украина стремится войти в их круг, наблюдается быстрое повышение доли человеческого капитала в экономике страны. Именно человеческий капитал способствует инновационному развитию, переходу к постиндустриальному (по другим критериям — постэкономическому, информационному и т. п.) обществу, где резко возрастают инвестиции в образование, здравоохранение и социальное обеспечение, которые производят частные организации и государство с социально-ориентированной рыночной экономикой. Именно такой подход обеспечивает инновационный путь развития общества, формирование гражданского общества, среднего класса — как основу его стабильности. К этому должны стремиться постсоциалистические государства.

В США, по некоторым оценкам, доля инвестиций в человеческий капитал составляет более 15% ВВП, что превышает "чистые" валовые инвестиции частного капитала в заводы, оборудование и складские помещения, т.е. с высокой долей уверенности можно констатировать, что один из самых высоких показателей уровня вложений в человеческий капитал в мире напрямую связан с самыми высокими в мире показателями уровня развития экономики [11].

На наш взгляд, недостаточное финансирование науки и образования в Украине в условиях мирового экономического кризиса, может привести к значительному ухудшению с 2009 года качества человеческого капитала в Украине. Чтобы увеличить источники финансирования, которые помогут сохранить поступление денежных средств в науку и образование на прежнем уровне необходимо:

1) разработать государственную программу (с указанием сроков исполнения) о сокращении в 2010 году количества вузов;

2) разработать и внедрить проекты по написанию вузами электронных программ для внешнего потребителя (как для фирм и предприятий, так и для частных лиц, например, программы, связанные с финансовой или законодательной базой);

3) вузам подавать заявки и патентовать изобре-

тения, полезные модели, знаки для товаров и услуг;

4) разработать и внедрить проект по созданию электронных программ для общеобразовательных школ (обязательное условие: интересное, использование роликов, звуковое сопровождение) по повышению уровня компьютерной грамотности, электронные программы по обучению, объяснению правил, задач и примеров по математике, физике, химии и др. дисциплинам (единый в Украине стандарт). Разграничить районы и закрепить их за вузами, которые будут обслуживать программные продукты. Обеспечение школ программным продуктом осуществлять бесплатно (решает две основные задачи: улучшает знания материала, бесплатная реклама продукта), а частным лицам за определённую плату (одинаковая цена по Украине). Полученные средства будут являться дополнительным источником финансирования;

5) разработать и внедрить проект по созданию электронных программ для поступающих в вузы (индивидуальные курсы), электронные программы по дистанционному обучению, обучающие и развивающие электронные программы для студентов (обязательное условие: ежегодно должны обновляться и дополняться, распространять их имеют право только вузы);

6) вузам поддерживать отношения и обмениваться опытом между собой и с институтами и вузами других стран мира.

Концептуальные основы и государственные приоритеты развития образования Украины должны рассматриваться с точки зрения приоритетного развития человеческого капитала.

Литература:

1. Булеев И. П. Возрастание роли человеческого фактора в экономике государства / И. П. Булеев // Вісник Донецького університету, серія: економіка і право. — 2003. — № 2. — С. 13—19.
2. Гава Ю. В. Вплив інтелектуального капіталу на розвиток економіки / Ю. В. Гава // НТІ. — 2007. — № 3. — С. 7—12.
3. Данилишин Б. Інноваційна модель економічного розвитку: роль вищої освіти / Б. Данилишин, В. Куценко // Вісник НАН України. — 2005. — № 9. — С. 26—35.
4. Яценко В. М. Інвестування у людський капітал в умовах трансформаційної економіки: регіональний аспект / В. М. Яценко, О. П. Кошулько // Фінанси України. — 2007. — № 5. — С. 48—54.
5. <http://delta-tv.dp.ua/rfc/inflation.php>
6. http://www.analitik.org.ua/current-comment/economy/46d2a2fccb32e/pagedoc1108_12/
7. <http://www.BIZ.liga.net>
8. [http://www.Copyright © 2007 JobMarket.com](http://www.Copyright©2007JobMarket.com)
9. <http://for-ua.com>
10. <http://www.grivna.ks.ua/arhiv/text.php?id=9137>
11. <http://www.hrm21.ru/rus/hr-klad/developing-personal/?action=show&id=1416>
12. <http://www.mignews.com.ua>
13. <http://www.mpravda.com>
14. <http://www.obozrevatel.com/news/2007/7/26/181868.htm>
15. <http://www.stock.bcse.by>
16. <http://www.UABanker.net>
17. <http://www.ukrstat.gov.ua>

Стаття надійшла до редакції 05.11.2009 р.