

УДК 338.242

Н. В. Егорова,
к. э. н., Национальный технический университет Украины "КПИ"

ОСОБЕННОСТИ ТРАНСФОРМАЦИИ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

В данной статье рассмотрены особенности трансформации украинской экономики. Выделены основные дестабилизирующие факторы, приведшие к затяжному кризису в большинстве сфер хозяйственных отношений. Особое внимание уделено идеологической составляющей трансформационных процессов. Выводы, сделанные в работе, основаны на ретроспективном анализе, что позволило выделить кризисобразующие факторы по степени их влияния на национальную экономику по мере ее развития. Кроме того, в статье рассмотрены этапы становления антикризисного управления на предприятии.

This article describes the features of transformation of the Ukrainian economy. Highlights the main destabilizing factors that led to a prolonged crisis in most areas of economic relations. Particular attention is paid to the ideological component of the transformation processes. The conclusions made in this study are based on a retrospective analysis that allows allocating crisis factors according to their impact on the national economy as it develops. In addition, the article describes the stages of crisis management in the enterprise.

Ключевые слова: национальная экономика, трансформация, переход, кризис, антикризисное управление, рыночная экономика, командно-административная экономика.

Key words: national economy, transformation, transition, crisis, ideology, crisis management, market economy, a command economy.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Исследование существующих проблем в нашем государстве приводит к истокам его становления как страны с рыночной экономикой. Трансформация командно-административной экономики затронула всю систему хозяйствования и привела к необратимым подчас последствиям. Данное утверждение нуждается в определении особенностей данного становления. Рассмотрение вопроса развития нашего государства, с точки зрения идеологии рыночных отношений, позволит определить степень развития основных экономических процессов и их влияние на практическую деятельность хозяйствующих субъектов. Кроме того, это дает возможность выявить определенную тенденцию в их развитии и определить особенности украинской трансформации на постсоветском пространстве.

СВЯЗЬ С ПОСЛЕДНИМИ ИССЛЕДОВАНИЯМИ И ПУБЛИКАЦИЯМИ, НАУЧНЫМИ И ПРАКТИЧЕСКИМИ ЗАДАНИЯМИ

Научные исследования, которые определены выше, осуществляются уже на протяжении достаточно продолжительного промежутка времени, они позволяют

прийти к определенным выводам и обобщениям. Практическая значимость данного исследования связана с ее приоритетностью в стратегической политике государства. Государственные программы направлены на преодоление кризиса путем изучения основных причин, приведших к нему, и внедрения соответствующих антикризисных мероприятий разработанных с учетом современного положения.

Неоднозначность суждений о состоянии национальной экономики и факторов, которые привели к усилению кризисных процессов, подлежит дальнейшему изучению и выявлению причинно-следственные связей, что обуславливает актуальность исследования.

ПОСТАНОВКА ЗАДАЧИ

Установление взаимосвязи между ретроспективными и прогнозными состояниями национальной экономики, факторов, сдерживающих экономическое развитие. Определение идеологии становления нашего государства с точки зрения рыночных трансформаций и формирования единой терминологии, позволяющей обозначить неоднозначность протекающих процессов.

Методология исследования. Теоретическую основу исследования составили фундаментальные положения

ния экономической теории и системного подхода в философии, работы ведущих ученых в данной сфере. Методологической основой явились методы комплексного системного анализа, методы сравнительного и логического обобщения.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследования в данной сфере свидетельствуют о многих апобаральных явлениях, имеющих место в национальной экономике, и начать необходимо с начального момента получения статуса суверенного государства. Потенциал, накопленный при тоталитарной экономике, не соответствовал идеологии рыночной экономики. С переходом к рыночной экономике существовавший режим показал полную неспособность быстро отреагировать на происходящие изменения и адаптироваться к новым условиям хозяйствования, что в свою очередь привело к затяжному кризису, последствия которого ощущаются до сих пор.

Понятие "кризис" отсутствовало как таковое из-за государственной поддержки, которая выражалась на всех необходимых уровнях. Отличительная роль государства при стабилизации экономического положения на данный момент не играет столь весомой роли, а в некоторых случаях затрудняет и без того тяжелое положение предприятий. В государствах, с развитой рыночной экономикой, при исследовании причин, приведших к кризисной ситуации, превалирующее место принадлежит внутренним факторам. В нашем случае, превалирующими являются внешние факторы.

Данные знания помогут наиболее полно определить особенности антикризисного управления в Украине. Но прежде чем перейти к исследованию данных особенностей, необходимо определить, на какой стадии экономических отношений находится экономика Украины.

Экономика Украины, как и любого государства, находится в трансформационном режиме. Прежде чем рассмотреть отличительные черты украинской трансформации, необходимо дать определение данному понятию. Доктор философских наук З. Голенкова говорит о том, что "понятие "трансформация" достаточно часто употребляется для обозначения тех процессов, которые сегодня происходят в прежних социалистических странах. Этим термином, как и термином "модернизация", стремятся подчеркнуть неидеологический характер изменений, которые происходят, но в реальности оба понятия несут в себе различную базу идеологии. Если для одних трансформация — это позитивный процесс, который следует всячески поддерживать, в результате которого вчерашние страны социализма должны вернуться к числу нормальных, демократических гражданских обществ, которые эффективно развиваются. То для других трансформация — это процесс негативный, разрушительный, навязанный извне, который привел к несоответствию экономики, общественного порядка и духовных основ этих обществ" [3].

Для полноты проводимого исследования необходимо разграничить такие понятия, как "переход" и "трансформация". Понятие "переходный" предусматривает, что существует прямой путь от какого-то одного состояния к какой-то определенной стадии, например, от централизованной плановой экономики к рыночной эконо-

мике. Понятие перехода предусматривает четкий конечный пункт экономического развития, например свободную рыночную экономику. Теория перехода определяет цель изменений и определяет, когда эта цель достигнута. Переход имеет ограниченные часовые и пространственные рамки, потому что рано или поздно он должен закончиться, независимо от результата. Этот статический способ видения не применяют в трансформационном подходе, что рассматривает многообразные экономические, политические, социокультурные изменения. Результат этих трансформаций открыт и не задается в начале или во время изменений, они происходят постоянно и не имеют ограничений в пространственно-временном измерении. "Трансформация, — по мнению С. Катаева, — определяет новое измерение мира, а не подчиняется канонам. В стабильном обществе изменения имеют предполагаемые результаты. В трансформируемом обществе нет установившихся связей между элементами, поэтому последствия изменений предусмотреть практически невозможно, а следовательно, растет риск ошибок" [6]. Такую же оценку явлению трансформации дает Г. Михальченко: "...трансформация, изменение, развитие могут быть ориентированы на изменение реалий в каком-нибудь направлении: вперед, назад, в сторону, по кругу, и тому подобное..." [12].

Поэтому, трансформация является неминуемым явлением. Категория "трансформация общества" дает возможность взвешеннее охарактеризовать сущность процессов, которые происходят в обществе. При таком подходе избегают, с одной стороны, излишне катастрофических оценок современности, а с другой — склонности к безоглядно оптимистичным прогнозам [10; 13].

Отличительной особенностью украинских трансформационных процессов от других экономически развитых государств является то, они носили революционный характер.

По словам академика НАН Украины И. Лукинова, "В конце XX столетия Украина изменила свои направления будущего социально-экономического развития, стала на путь радикальных социально-экономических и политических изменений с учетом опыта и достижений развитых стран мира. Однако в результате отсутствия в нашем государстве национальной трансформационной модели и неудачного заимствования чужих моделей экономического развития, в частности модели экономических реформ, которая известна как "вашингтонский консенсус", к сожалению, переход в новое качество приобрел разрушительный характер. Вместо прогрессивных экономических и научно-технологических сдвигов, построения социально ориентированного демократического государства, повышения материального благосостояния и духовного уровня жизни народа, Украина очутилась в глубоком упадке" [11]. За период кризиса 1991—2001 гг. Украина потеряла 75% ВВП и около 15 млн рабочих мест [8; 9; 11]. Специфика трансформационных процессов в Украине заключается в том, что они происходят в условиях несогласованности разных вариантов их интерпретации разными социокультурными группами. Понятно, такие явления можно констатировать в каком-нибудь обществе, что стало на путь трансформационных изменений. В тех

обществах, где сохраняется возможность диалога, можно осуществлять приемлемый вариант трансформации. Он должен, с одной стороны, способствовать повышению эффективности важнейших форм деятельности (экономика, политика), а с другой, интерпретация трансформации, что возникает в процессе диалога, должна быть освоена значительной частью общества, превратиться во внутреннее содержание его культуры и деятельности.

Новые вызовы мировой экономики в XXI веке поставили Украину перед объективной необходимостью развития в условиях глобализации. Судьба Украины не может не вызывать опасений, потому что страна оказалась неготовой к глобальной конкуренции и глобальной интеграции. Проблемы социально-экономического развития Украины в условиях глобализации связаны с тем, что стране приходится решать вопрос оптимального включения в глобальную экономику в условиях незавершенной системной социально-экономической и политической трансформации.

Данное обстоятельство накладывает на антикризисное управление свои рамки. Поэтому современное антикризисное управление сталкивается с непосильной задачей реформирования кризисной ситуации в государстве, в котором изначально нарушены принципы идеологии.

Для того чтобы более полно раскрыть особенности антикризисного управления в Украине в трансформационных условиях, необходимо рассмотреть этапы его становления.

Развитие антикризисного менеджмента в Украине начинается с того момента, когда масштабность и глубина кризиса стали несоизмеримыми с дальнейшим развитием экономики. Но прежде чем произошли позитивные сдвиги в пользу антикризисного управления, прошло достаточно много времени, что для большинства предприятий привело к необратимым последствиям.

После того, как Украина вступила в переходный период с новыми идеями, но со старыми привычками, масштаб кризиса принимает глобальный характер. Это связано, прежде всего, с колоссальной разницей командно-административной и рыночной систем. Развитие принципов хозяйствования при тоталитарной экономике, шло в противовес принципам рыночной экономики. Во время существования СССР приоритетным было строительство огромных промышленных комплексов, которые оправдывали себя при командно-административном государственном режиме. Понятие кризис отсутствовало как таковое из-за государственной поддержки, которая выражалась на всех необходимых уровнях. С переходом в рыночную экономику существовавший режим показал полную неспособность быстро отреагировать на происходящие изменения и адаптироваться к новым условиям хозяйствования, что в свою очередь привело к затяжному кризису, последствия которого ощущаются до сих пор. Особым катализатором кризисных явлений на тот момент стало отсутствие нормативной базы. Этот факт повлиял на безнаказанное поведение руководства предприятий, основной целью которых зачастую было собственное благосостояние. С принятием Закона Украины "О банкротстве" [4], а

затем Закона Украины "О возобновлении платежеспособности должника или признании его банкротом" [5] ситуация для собственников кризисных предприятий изменилась, но не в пользу предприятий. Т.к. с принятием нормативной базы активы предприятия стали переходить из одних рук в другие, что еще сильнее усугубило негативную ситуацию. Дальнейшие поправки Закона четко констатировали дальнейшую судьбу кризисных предприятий: санация, реструктуризация, ликвидация. Это поставило руководство предприятия в жесткие рамки: либо находить возможные пути по стабилизации сложившейся ситуации либо предприятие продавали с целью погашения обязательств.

Следующий этап позволяет проследить позитивные изменения со стороны менеджмента предприятия, т.к. Закон не решает всех проблем, связанных с негативными последствиями кризиса, перед руководством встала резкая необходимость в квалификационном менеджменте, специализирующемся на антикризисном управлении в рамках существующего нормативно-правового поля и имеющихся ресурсов и возможностей.

На сегодняшний момент значимость антикризисного управления не оставляет ни каких сомнений, об этом свидетельствуют многие факты: нормативные разработки государства, наличие различных консалтинговых компаний, кризис-менеджеров и т.д. Однако существующий потенциал антикризисного управления не используется в той степени, которая необходима, учитывая сложность и неоднозначность ситуации в государстве.

Естественным образом это отразилось на состоянии экономики в переходный период и имеет свое отражение до сих пор. Это отражается на поведении предприятий в негативную сторону. Положительный результат достигается не за счет повышения качества продукции, а за счет больших объемов производства, повышения цен, сокращения численности работников, изменения в организации управления, приостановления деятельности. Предприятия охотнее переориентируются на другие рынки сбыта, нежели отстаивают уже имеющиеся. Не редок случай, когда руководители предприятий не применяют никаких мер по улучшению деятельности предприятия.

Таким образом, экономика в целом нестабильна и находится в состоянии депрессии, спад промышленного производства приобрел системный характер, глубокие инфляционные процессы протекают рядом с интенсивным ростом всех видов неплатежей, обострились отношения между предприятиями.

Кроме того, при рассмотрении сложившейся ситуации особое внимание уделяется отсутствию инновационной активности предприятий. На многих предприятиях достаточно длительные сроки не внедряется новая технология, не производится модернизация существующих технологий, отсутствуют схемы переработки, слабая автоматизация и т.д., это в свою очередь негативно отражается на конкурентоспособности продукции.

На наш взгляд, списывать существующие проблемы только на переходный период весьма не рационально. Во-первых, переходный период как таковой закончился, а трансформационный период не закончился, по сути, и оправдываться переходным режимом нельзя. Конечно, последствия переходного режима столь весо-

мы на сегодняшний момент, что их нельзя сбрасывать со счетов при определении кризисобразующих факторов. А во-вторых, в последнее время преобладающими становятся кризисобразующие факторы, приобретенные Украиной за последнее время. В совокупности это дает колоссальный эффект и делает экономику Украины зависимой от влияния иных государств.

Зависимость национальной экономики от мирового хозяйства имела не только негативные последствия, но и положительные вследствие увеличения внешнего спроса. Однако кризис мирового хозяйства свидетельствует о том, что зависимость национальной экономики должна быть рациональной, т.е. должно быть сбалансированное соотношение между внутренним рынком и экспортом. Последствия мирового кризиса приводят к тому, что падение спроса на импортируемые товары отражается на сокращении поступлений валютной выручки и на ценах украинского экспорта. Вследствие этого происходит снижения инвестиционной привлекательности украинских предприятий (т.к. основную их часть составляют экспортноориентируемые предприятия), а это приводит к уменьшению прямых иностранных инвестиций и поступлений в бюджет от приватизации. Кроме того, происходит переоценка рисков международными организациями, и объемы предоставляемых кредитов уменьшаются. Девальвация национальной валюты приводит к сокращению потребительских и инвестиционных затрат, а также к уменьшению содержания иностранной валюты в выручке от экспорта, что в свою очередь отражается на рентабельности предприятий с иностранным капиталом.

Положительным для Украины в ситуации первой волны мирового финансового кризиса явилось, как бы парадоксально это не звучало, — неразвитость экономики и слабая интеграция на мировые товарный и финансовый рынок. Кроме того, на фоне ухудшения конъюнктуры на мировом рынке и снижения деловой активности в развитых странах, для инвесторов будут более привлекательными динамично развивающиеся страны, которые смогли воспользоваться сложившейся ситуацией и, отставив внутренние разногласия, возникшие на политической почве, могут составить для мировой экономике огромную инвестиционную базу. Эти обстоятельства явились очень слабым утешением для сглаживания негативных факторов воздействовавших на экономику Украины, однако это показывает неоднородность кризисобразующих факторов и как следствие антикризисного управления [9].

За последние годы своего существования в Украине обострились и без того нелегкие политические распри. Это добавило к существующей кризисной ситуации колоссальные негативные последствия практически для всех сфер. На сегодняшний момент стабилизация политической ситуации и ликвидация ее последствий является первоочередной задачей для антикризисного управления на макроуровне.

Перечисленные обстоятельства формируют основы антикризисного управления в трансформационном периоде, а также принципы поведения предприятия в таких условиях, основным из которых является их готовность к восприятию и преодолению кризисной ситуации.

ВЫВОДЫ

В статье проанализирован процесс становления рыночных отношений в национальной экономике. Доказано, что основной дестабилизирующей причиной является апобаральность идеологии хозяйствования, которая основана на несоответствии реальной экономической ситуации и проводимой государственной политики.

Результаты исследования имеют практическое значение для разработки научно-методологических основ формирования системы антикризисного управления как доминантной составляющей стратегического управления.

Теоретическим и прикладным исследованиям данного направления будут посвящены дальнейшие работы.

Литература:

1. Алтухов В.Л. О смене порядков в мировом общественном развитии // Мировая экономика и международные отношения. — 1995. — № 4. — С. 5—21.
2. Білорус О. Імперативи стратегії розвитку України в умовах глобалізації // Політична думка. — 2001. — №4. — С. 68—83.
3. Голенкова З.Т. Динамика социоструктурной трансформации в России // СОЦИС (Социологические исследования). — 1998. — № 5. — С. 77—84.
4. Закон України "Про банкрутство" // Відомості Верховної Ради. — 1992. — № 31. — С. 440—446.
5. Закон України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом" // Орієнтир. — 1999. — № 172.
6. Катаев С. Консервативні та модернізаційні компоненти соціокультурної трансформації // Соціологія: теорія, методи, маркетинг. — 2000. — № 1. — С. 76—81.
7. Козловські П. Современность постмодерна / Вопросы философии. — 1995. — № 10. — С. 85—94.
8. Крючков Г. Інтеграція України до європейських і євроатлантичних структур передбачає розв'язання ряду проблем... // Національна безпека і оборона. — 2002. — № 8. — С. 35—37.
9. Кризові явища у світовій економіці та антикризова політика України / За ред. академіка НАН України В.М. Гейця. — К.: Ін-т екон. пргнозув., 2002. — 76 с.
10. Лапин Н. И. Проблемы социокультурной трансформации // Вопросы философии. — 2000. — № 6. — С. 3—17.
11. Лукінов І. До питання про концепцію і модель сучасного економічного розвитку України // Економіка України. — 2001. — № 6. — С. 4—9.
12. Михальченко Н. Украинское общество: трансформация, модернизация или лимитроф Европы? — К.: Институт социологии НАНУ, 2001. — 440 с.
13. Сокол С.М. Трансформація українського суспільства в контексті глобалізації соціально-філософський аналіз: автореф. дис. на здоб. наук. ступ. канд. екон. наук / Львівський національний університет ім. І. Франка — Л., 2004.

Стаття надійшла до редакції 16.12.2012 р.