

УДК 330.147; 336.64; 336.714

*Джафарова Самира Зафар кызы,  
научный сотрудник, диссертант,  
Институт Экономики, Национальная Академия Наук Азербайджана*

# УСИЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ПРИ ФОРМИРОВАНИИ УСТОЙЧИВЫХ КОНКУРЕНТНЫХ ПРЕИМУЩЕСТВ АЗЕРБАЙДЖАНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

Samir Jafarov Zafar,  
Researcher, the thesis in the Institute of Economics, National Academy of Sciences of Azerbaijan

STRENGTHENING THE INNOVATION COMPONENT IN THE FORMATION OF A SUSTAINABLE  
COMPETITIVE ADVANTAGE OF THE AZERBAIJAN REPUBLIC

***В данной статье показан успех модернизации и диверсификации экспорта в силу потока капитала из добывающих отраслей в перерабатывающие отрасли, в том числе и в аграрный сектор, что в свою очередь невозможно без государственной поддержки. Они же являются основателями базы для структурного изменения внешнеэкономических связей и стабильного экономического роста.***

***The success of modernization and diversification of export owing to a capital stream from the extracting branches in processing industries including in agrarian sector that in turn is impossible without the state support is shown in this article. They are founders of base for structural change of foreign economic relations and stable economic growth.***

*Ключевые слова: инновация, формирование, конкуренция, экспорт, импорт, мировой рынок, технология, промышленность, товар.*

*Key words: innovation, formation, competition, export, import, world market, technology, industry, goods.*

## ВВЕДЕНИЕ

Усиливающаяся конкуренция на мировых рынках, нестабильная финансово-экономическая ситуация подталкивают государства к поиску путей стабильного экономического роста и развития с использованием имеющихся конкурентных преимуществ, а также к разработке и реализации мер по привлечению иностранных инвестиций и технологий с целью модернизации промышленности и выпуска конкурентоспособной продукции.

Необходимость усиления инновационной деятельности в условиях конкурентоспособности.

Надо отметить существование двух подходов к формированию потенциала конкурентоспособности за счёт приобретения новых технологий: 1) приобретение лицензии и ноу-хау на известные технологии, виды продукции и торговые марки; 2) опора на отечественный научно-технический потенциал. Преимуществом первого подхода являются отработанные на практике технологии, отвечающий мировым стандартам контроль качества, большие маркетинговые преимущества, возможности для создания совместных предприятий по принципу стратегических альянсов, перспективы полу-

**Таблица 1. Объем инновационной продукции в промышленности, (%)**

	Новая продукция					Усовершенствованная продукция				
	2009	2010	2011	2012	2013	2009	2010	2011	2012	2013
промышленность	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Добыча	-	-	15.7	1.7	2.8	-	-	72.4	22.5	-
обработка	100	100	84.3	98.3	97.2	100	100	27.6	77.5	100
	Инновационная продукция					Инновационный процесс				
промышленность	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Добыча	16.7	0.1	2.3	13.0	67.7	0.3	-	-	-	7.3
обработка	83.3	99.7	92.7	87.0	32.3	94.4	100	100	86.2	11.1
электроэнергетика	-	0.2	5.0	-	-	5.3	-	-	13.8	81.6

Источник: 1 ст. сборник "Промышленность Азербайджана". — Б. — 2014. — С. 91—93.

чения дополнительных кредитов на технологическое переоснащение. Недостаток — это технологии, имеющие перспективы на внутреннем рынке развивающихся стран.

Президент страны Ильхам Алиев, объявил о новом этапе экономических преобразований, так как нужна экономика с конкурентоспособной промышленностью и инфраструктурой, с развитой сферой услуг, с эффективным сельским хозяйством. Нужна экономика, работающая на современной технической базе. Поэтому Правительством Азербайджана поставлена стратегическая цель — проведение модернизации промышленности, для которой создались условия после завершения переходного периода и достижения стабилизации. Для реализации стратегической цели целесообразно создание инновационной среды, которая реально способствует повышению конкурентоспособности промышленности не только на внутреннем, но и на мировом рынке. Общие представления о масштабах и темпах развития инновационного процесса дают данные о расходах стран на научно-исследовательские разработки, расходы в стране на развитие науки и техники по отношению к ВВП, отходы от использования изобретений, патентов и авторских прав в области НИОКР, платежи за их использование, экспорт наукоемкой продукции и некоторые другие.

Структура затрат на технологические инновации по источникам финансирования имела тенденции к изменениям в целом по промышленности и в обрабатывающей промышленности, но не была динамичной. Так, если в целом по промышленности в 2005 г. в структуре финансирования удельный вес бюджетных фондов составлял — 80.8%, за счет предприятия и прочие — 7.6%, то в 2010 г. 44.0% — за счет предприятия и прочие — 56.0%, в 2011 г. за счет предприятия — 72.8% и 27.2% — за счет бюджета, в 2012 г. 98.4% — за счет бюджета и 1.6% прочие, в 2013 г. 89.2% — за счет предприятия, 4.0% за счет бюджета и 6.8% прочие. В добыче и электроэнергетике 100% за счет предприятия, а в обрабатывающей промышленности этот показатель по отношению к 2010 г. возрос от 44.0% (за счет предприятия) до 98.1% в 2012 г., а в 2013 г. составил 63.1% [1, с. 94—95]. Повышение удельных весов свидетельствует об улучшении деятельности предприятий. Эту тенденцию подтверждают и затраты на технологические инновации по направлениям внедрения.

Если в 2005 г. это соотношение было: добыча — 82.4%, обработка — 16.1%, электроэнергетика — 1.5%, в 2012 г. — 8.3%, 86.7% и 5.0%, в 2013 г. 59.1%,

29.3% и 11.6% соответственно. Если в целом по промышленности на внедрение и разработку новой продукции, услуг, новых процессов приходилось 1.6%, покупку машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями — 3.4%, покупку новых технологий и программных средств — 95.0%, то в 2013 г. — 65.1%, 16.8%, 5.6%. В добыче в 2005 г. — 100% приходилось на покупку машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями, в 2013 г. — 98.0%, на внедрение и разработку новой продукции, услуг, покупку машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями — 0.3%, покупку новых технологий и программных средств — 1.7%. В обработке в 2005 г. на внедрение и разработку новой продукции, услуг, новых процессов приходилось 0.5%, покупку машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями — 20.8%, покупку новых технологий и программных средств 78.6%, то в 2013 г. — 10.0%, 31.7% и 27.9% соответственно. В электроэнергетике в 2005 г. на внедрение и разработку новой продукции, услуг — 100%, то в 2013 г. — 62.9% на покупку машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями и на внедрение и разработку новой продукции, услуг, новых процессов 37.1% [1, с. 96—101]. Все эти тенденции отразились на объемах инновационной продукции (табл. 1).

Как видно из таблицы, больший удельный вес по новой продукции принадлежал обработке: в 2009 г. — 100%, в 2011 г. — 84.3%, в 2012 г. — 98.3%, в 2013 г. — 97.2%; в добыче в 2011 г. — 15.7%, в 2012 г. — 1.7%, в 2013 г. — 2.8% соответственно. По усовершенствованной продукции в обработке в 2009 г. — 100%, в 2011 г. — 27.6%, в 2012 г. — 77.5%, в 2013 г. — 100%, в добыче в 2011 г. — 72.4%, в 2012 г. — 22.5%. По инновационной продукции в добыче в 2009 г. — 16.7%, в 2011 г. — 2.2%, в 2012 г. — 13.0%, в 2013 г. — 67.7%, в обработке в 2009 г. — 83.3%, в 2010 г. — 99.9%, в 2011 г. — 97.8%, в 2012 г. — 87.0%, в 2013 г. — 32.3%. По инновационному процессу в обработке в 2009 г. — 94.4%, в 2011 г. — 100%, в 2012 г. — 86.2%, в 2013 г. — 11.1%, в добыче в 2013 г. — 7.3%, в электроэнергетике в 2013 г. — 81.6%. Поэтому целесообразно восстановление промышленности и проведение индустриализации на новой технологической основе для внутреннего рынка и развития продуктового экспорта. Азербайджану в сложившихся условиях целесообразны приоритеты на перспективных направлениях становления нового технологического уклада, что даст возможность для

быстрого и реального подъема за счет опережающего развития ключевых производств и факторов нового технологического уклада. Это, в свою очередь, будет способствовать росту интеллектуализации производства во многих отраслях и непрерывному образованию в большинстве профессий. Доминирующее положение займут информационные и образовательные услуги, ведущие к повышению роли науки, образования, являющиеся базовыми отраслями нового технологического уклада. При этом следует отметить, что это не означает свертывание сырьевого сектора в пользу обрабатывающей промышленности. В перспективе развития промышленного производства на передний план выходит проблема формирования такой отраслевой структуры, которая отвечала бы современным требованиям экономического роста на основе инновационного обновления производства, повышения его эффективности и конкурентоспособности.

Как отмечается в статье доктора экономических наук Юзбашиевой Г.З. [2], наша промышленность пока не обладает ресурсами к тиражированию инноваций. Инновационно-технологические центры представляют собой небольшие хозяйственные структуры, занятые в основном разработкой новых технологий, созданием опытных образцов и осуществлением мелкосерийного производства. Поэтому они не могут тиражировать новые изделия, занимаясь в основном продажей или передачей идей и технологий, но не способствует получению высоких и устойчивых прибылей. В итоге используются импортные технологии. Исходя из наличия мощностей в области машиностроения и металлообработки, сырьевой базы и квалифицированных кадров, учитывая положение Азербайджана можно сформулировать ряд национальных приоритетов в области макротехнологий. Ключевыми факторами будут конкурентные качество, цена, сервисное обеспечение продукта и услуг. Приоритеты развития — добыча и переработка нефти, добыча и транспортировка газа, новые материалы, химическое машиностроение, энергетическое машиностроение, станкостроение и промышленное оборудование. Если указанные макротехнологии сделать конкурентными, то на рынке наукоёмкой продукции можно занять определённые ниши и только за счёт экспорта можно заработать немалую сумму.

Такой путь является более перспективным, но имеются финансовые и организационно управленческие препятствия. На фоне имеющегося инновационного потенциала существует неэффективный механизм его использования. Например, механизмами государственного регулирования инновационных процессов являются: выделение средств из бюджета на научные исследования и инновации; координация инновационной деятельности на национальном уровне; стимулирования инвестиций в инновационную сферу из внебюджетных источников; создание правовой базы инновационных процессов; формирование научно — инновационной инфраструктуры; институциональное обеспечение инновационных процессов; регулирование социально-

экономической составляющей инноваций; региональное регулирование инновационных процессов; регулирование международных аспектов инновационных процессов (научно — техническая и инновационная кооперация, международный трансфер технологий).

Особенности инновационной системы.

Известно, что инновационный процесс состоит в получении и коммерциализации изобретения, новых технологий, видов продукции и услуг, решений производственного, финансового, административного и других результатов деятельности и состоит из нескольких этапов. Эффективность различается в зависимости от стадии инновационного цикла, на котором они находятся.

Фундаментальными исследованиями большей частью занимаются развитые страны. Их технологическое обоснование — это получение максимального экономического эффекта (совокупного коммерческого дохода) на единицу импортированной технологии. Преимущество такого обоснования развития — это внедрение в производство уже апробированной технологии плюс дешевый трудовой ресурс и массовое производство продукта. В основном идёт процесс адаптации заимствованных технологий отечественной промышленностью. После достижения определённого уровня развития добавляется фактор диверсификации и осуществляется переход к инновационному развитию. Можно сказать, что проблема повышения конкурентоспособности промышленности в Азербайджане, требует формирования соответствующей современным условиям инновационной системы, в которой не только формируются необходимые структурные элементы инновационного процесса, но инструменты взаимодействия между ними. Особенности такой инновационной системы являются: создание, и трансформация нового знания осуществляются конкретными экономическими субъектами со своими ценностями и интересами; в инновационном процессе важнейшую роль играют отношения между ними; существенным становится то, с помощью каких правил и законов эти отношения регулируются в конкретной экономической системе; новое знание в инновационном цикле может появляться на любом этапе. Инновационные разработки нужны не сами по себе, а важно их использование для обеспечения целей общественного развития. В административно-командной системе центр внедрял в экономику те инновации, которые представлялись ему эффективными. В переходный период отход от этой формы осуществления инновации привёл к тому, что в процессе приватизации было разрушено много научно-технических комплексов по принципу "институт — экспериментальный завод", НИИ остались в руках государства, а предприятия в частных руках, переходили в частную собственность [3]. Неправильная позиция государства по отношению к НИИ привела к отрыву инновационной сферы от производственного сектора. Поэтому в настоящее время, исходя из поставленной цели Правительством — переход на инновационное развитие, необходимо формирование технологического коридора "знания — рынок". Этот тех-

нологический коридор, то есть институты, обеспечивающие передачу технологий, создание системы правил, нормативных актов — это и есть формирование национальной инновационной системы.

Для Азербайджана решение проблемы обеспечения конкурентоспособности является важнейшим условием, позволяющее эффективно диверсифицировать экспортную деятельность и обеспечить решение стратегических задач, соответствующие национальным интересам. Национальная конкурентоспособность снижает риски внешние и внутренние вследствие наличия зависимости экономики от экспорта минерально-сырьевых ресурсов. Можно это и заметит в ежегодных аналитических докладах Всемирного экономического форума (ВЭФ) по сравнительной экономической конкурентоспособности государств, которые повсеместно признаны как наиболее объективные. К безусловным достоинствам методологии ВЭФ можно отнести и то, что она не обходит вниманием так называемую физическую инфраструктуру экономики, что, к сожалению, характерно для большинства других аналогичных исследований [4, с. 389—417]. В этой связи использование программно-целевого подхода способствует решению проблем повышения эффективности национальной экономики, так как низок уровень инновационности в реальном секторе экономики и низкий уровень эффективности товарной структуры при низкой производительности труда, низких темпах технологического обновления. Поэтому обеспечение национальной конкурентоспособности является задачами не только отрасли, сектора, а в целом экономики как фактор обеспечения национальной конкурентоспособности и вхождения в мирохозяйственную систему. Как правильно отмечает Б.Н.Кузык: "Целевая программа — это система взаимосвязанных по целям, ресурсам и срокам мероприятий, обеспечивающих реализацию приоритетов в данные сроки с наилучшим эффектом, ... которая в условиях рыночного хозяйствования выполняет следующие функции: выявление узловых точек (приоритетов) развития, концентрация сил и ресурсов для решения ограниченного числа задач; взаимная увязка программ между собой и с остальными блоками экономики" [5].

В программе формирования механизмов, обеспечивающие конкурентоспособность экономики, уделяется внимание на необходимость создания условий для создания и продвижения конкурентоспособного бизнеса на внешние рынки, имеющего высокую инновационную характеристику. Схематично централизацию системы управления конкурентоспособностью США можно представить следующим образом:

**Схема 1. Департамент конкурентоспособности**

Департамент конкурентоспособности			
Департамент торговли	Департамент технологий и инноваций	Департамент экономического развития	Департамент развития трудовых ресурсов

В целях повышения конкурентоспособности предполагается концентрация всех институциональных и ресурсных сил, проведение регулярного статистичес-

кого мониторинга реализации целей экономической политики, осуществление своевременной поддержки и выведение национального бизнеса на мировой рынок. Проблема у нас была в том, что решения принимались исходя из приоритетов финансовых показателей эффективности перед технологическими показателями.

Национальная инновационная система требует не только увеличение притока финансовых ресурсов, но и быстрое и гибкое реформирование с целью усиления ее рыночной ориентации. Повышение инвестиционной и инновационной активности возможно при согласовании действий власти, бизнеса и науки. Основное — не сиюминутные прибыли, а стратегические интересы предприятий — рост производства, обновление ассортимента и повышение качества товаров и услуг с учетом тенденций изменения спроса. Резервы увеличения прибыли — повышение производительности труда и снижение издержек.

## ВЫВОДЫ

Таким образом, успех модернизации и диверсификации экспорта, условием которых является перелив капитала из добывающих отраслей в перерабатывающие отрасли и аграрный сектор, невозможен без совместных усилий государства, бизнеса и науки, так как создают базу для изменения структуры ВЭС, ее специализации и стабильного экономического роста, и развития в перспективе.

### Литература:

1. Статистический сборник "Промышленность Азербайджана". — Б., 2014.
2. Юзбашиева Г.З. Развитие промышленности в условиях технологических сдвигов // Кавказ и глобализация. — 2014.
3. Гаджиев Ш., Иманов Н.М. и др. Экономическая трансформация в Азербайджане: достижения и проблемы // Кавказ и глобализация. // 2008. — №4. — Том 2. — С. 57—73.
4. Музафарли Н. (Иманов) Рейтинг Азербайджана в международных сравнительных исследованиях. — Б., 2006. — 495 с.
5. Кузык Б.Н. Прогнозирование и стратегическое планирование социально-экономического развития. — М., 2006.

### References:

1. (2014), Statistical yearbook "Industry of Azerbaijan". B.
  2. Yuzbashieva, G.Z. (2014), Development of the industry in terms of technological change. "The Caucasus and Globalization", JL.
  3. Hajiyev, S. Imanov, N.M. and others (2008), The economic transformation in Azerbaijan: Achievements and Challenges. Journal "Caucasus and Globalization", № 4, vol. 2, pp. 57—73.
  4. Muzafarli, N. (Imanov) (2006), Rating of Azerbaijan in international comparative studies, B., p. 495.
  5. Kuzyk, B. (2006), Forecasting and strategic planning of socio-economic development, M.
- Стаття надійшла до редакції 30.01.2015 р.