

УДК 657.37

Гаджиева Айнуф Сабир кызы,
диссертант кафедры "Бухгалтерский учёт и аудит",
Азербайджанский Государственный Экономический Университет, г. Баку

МЕТОДЫ ВЫЯВЛЕНИЯ ИСКАЖЕНИЙ ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ В КОНТЕКСТЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ СТАНДАРТОВ АУДИТА

Gadzhieva Ainur Sabir,
Graduate student Department of Accounting and Audit,
Azerbaijan State Economic University, Baku

METHODS FOR IDENTIFYING DISTORTIONS OF FINANCIAL STATEMENTS IN THE CONTEXT OF INTERNATIONAL AUDITING STANDARDS

В статье определены методы выявления искажений финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами аудита. Особое внимание уделено раскрытию таких терминов, как искажения, несоблюдение, ошибки, мошенничество. Представлены общие признаки и обстоятельства возникновения искажений в финансовой отчетности. Предложены конкретные средства контроля, которые способствуют установлению и устранению существенных искажений при составлении финансовой отчетности.

The article defines methods for identifying distortions in financial reporting in accordance with international audit standards. Particular attention is paid to the disclosure of terms such as distortions, non-compliance, errors, fraud. The general signs and circumstances of the appearance of distortions in the financial statements are presented. Specific control tools are proposed that contribute to identify and eliminate significant distortions in the preparation of financial statements.

Ключевые слова: аудиторские проверки, аудиторские доказательства, международные стандарты аудита, финансовая отчетность, оценка искажений.

Key words: audits, audit evidence, international auditing standards, financial statements, estimation of distortions.

ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

В современных условиях одной из основных задач субъектов хозяйствования является полное, достоверное и прозрачное отражение имеющейся информации о реальном собственном финансовом состоянии в своих финансовых отчетах для внутренних и внешних пользователей. На качество этой информации, ее достоверность и соответствие всем предъявляемым ей требованиям непосредственное влияние оказывает наличие или отсутствие искажений в отчетах, своевременное и полное их исправление. В данной связи важно уделять большое внимание методам выявления и классификации искажений, от чего во многом зависит выбор того или иного алгоритма их исправления в финансовой отчетности отечественных предприятий.

Вместе с тем следует отметить, формирование и предоставление пользователям недостоверной отчетности становится все более и более распространенным явлением и одной из главных угроз экономической безо-

пасности страны. Нередко компании, преследуя определенные коммерческие интересы, искажают показатели бухгалтерской отчетности, что влечет за собой риски для ее пользователей. Различные манипуляции с отчетностью серьезно воздействуют на обоснованность и адекватность принимаемых ими управленческих и инвестиционных решений, что, в конечном счете, неизбежно приводит к экономическим потерям и вводит в заблуждение не только владельцев и инвесторов, но и государство и общество в целом. Наряду с этим, экономика-социальная среда, в которой функционируют субъекты хозяйствования, претерпела существенные изменения, вызванные мировым финансово-экономическим кризисом, что, в свою очередь, выдвигает более жесткие требования по достоверности финансовой отчетности.

Все вышесказанное обуславливает несомненную актуальность проблемы выявления искажений в финансовой отчетности.

АНАЛИЗ ПОСЛЕДНИХ ИССЛЕДОВАНИЙ И ПУБЛИКАЦИЙ

Данной проблеме традиционно уделялось большое внимание в теории и практике бухгалтерского учета. В экономической литературе выявление искажений финансовой отчетности было предметом исследований представителей различных научных школ и направлений. В ходе изучения этих вопросов автор использовал труды отечественных исследователей и специалистов — Г.А. Аббасова, Р.М. Алиева, Р.Б. Алиева, Н.М. Исмаилова, С.Я. Муслимова, Г.И. Намазалиева, С.М. Сабзалиева, Ч.Р. Юзбашева, С.М. Ягубова и др. Теоретическим и практическим аспектам достоверности отчетной информации посвятили свои работы многие зарубежные ученые — Р. Адамс, А.С. Бакаев, М. Биллингс, Н.А. Блатов, Ф.Ф. Бутинец, С.М. Бычкова, У.Дж. Венц, Т. Данфи, П.Ф. Друкер, Х. Дэвид, Ф.Ф. Ефимова, С. Зефф, Дж. Лоббек, Ф. Махлуп, К. Ноубс, В.М. Рябов, Я.В. Соколов, Дж.Т. Уеллс, И.В. Утренкова, Д. Хан, П.К. Чиджи, А.Д. Шеремет и др. Однако ряд проблем по вопросам исправления ошибок и отображение изменений в финансовых отчетах субъектов хозяйствования на сегодня требуют дальнейших научных разработок. Несмотря на то, что сегодня тема исправления ошибок является широко обсуждаемой в научной литературе, существует много неточностей и расхождений в современной нормативно-правовой базе по этому вопросу, не является однозначным определение этого термина в различных нормативно-правовых актах и советы по исправлению допущенных ошибок.

ЦЕЛЬ СТАТЬИ

Целью написания статьи является определение методов выявления искажений финансовой отчетности в соответствии с международными стандартами аудита, уточнение сопряженных с ними терминов и выработка авторской позиции по установлению соответствующих средств контроля.

ИЗЛОЖЕНИЕ ОСНОВНОГО МАТЕРИАЛА ИССЛЕДОВАНИЯ

Оценка искажений информации о финансовом состоянии и результатах деятельности субъектов хозяйствования в соответствии с методологией, установленной международными стандартами аудита (МСА), должна проводиться с позиции соблюдения принципа существенности финансовой отчетности. Данный принцип указывает, какие актуальные для предприятия вопросы существенно влияют на финансовую ситуацию в организации и, следовательно, обязаны быть отраженными в финансовой отчетности [6]. Например, согласно МСА 200 "Цель и общие принципы аудита финансовой отчетности" аудитор необходимо подготовить нужные и в полной мере достаточные аудиторские доказательства, которые позволят сделать вывод об отсутствии существенных искажений ("material misstatements") в финансовой отчетности. Но при этом аудитор должен осознать, что возможно появятся обстоятельства, которые могут способствовать возникновению существенного искажения финансовой отчетности [7, с. 89—90].

Как известно, основной целью аудиторской проверки является выявление существенных искажений в фи-

нансовой отчетности организации. В то же время аудитор не несет ответственности за обнаружение искажений, не оказывающих существенного влияния на финансовую отчетность в целом. Поэтому в соответствии с МСА, аудитор не преследует цели выявить все возможные искажения в этой отчетности, а должен обратить особое внимание на те аспекты проверки, в которых допущенные ошибки могут привести к существенным искажениям финансовой информации.

В МСА 320 "Существенность в аудите" указано, что аудитор определяет допустимый уровень существенности для выявления существенных в количественном измерении искажений ("quantitatively material misstatements") [6, с. 320]. В то же время необходимо учитывать не только значение (количество), но и также характер (качество) искажений. К качественным искажениям ("qualitative misstatements") следует, на наш взгляд, отнести:

- недостаточное или несоответствующее раскрытие учетной политики организации, которое может создать вероятность заблуждения пользователя финансовой отчетности;

- нераскрытие информации о наличии нарушения нормативных требований, а в случае ее наличия — вероятности того, что дальнейшее использование санкций может повлиять на отчетные показатели деятельности предприятия.

Помимо этого, данный стандарт указывает на возможность выявления в ходе проверки искажений, которые превосходят уровень существенности по отдельности, а также существенно воздействуют на финансовую отчетность в целом. В связи с этим аудитору необходимо дать оценку искажениям как превышающим уровень существенности, так и относительно небольшим. В частности, искажения могут появиться на подготовительном этапе подготовки финансовой отчетности, а именно, по остаткам счетов бухгалтерского учета, группам однотипных операций и сведениям, которые должны быть раскрыты в отчетности. При этом в соответствии с названными позициями может дифференцироваться и уровень существенности.

Любые нарушения субъектом хозяйствования требований нормативно-правовых актов по организации и методу ведения бухгалтерского учета, а также в целом по условиям хозяйственной деятельности для аудитора являются причиной появления существенных искажений в финансовой отчетности. Причиной тому могут стать различные обстоятельства: малоэффективная система внутреннего контроля, недостаточный уровень профессиональной компетентности, несоблюдение принципов честности и объективности и т.д.

МСА 250 "Учет законов и нормативных актов при аудите финансовой отчетности" определяет термин несоблюдение ("noncompliance") как преднамеренное и непреднамеренное действие или бездействие хозяйствующего субъекта, противоречащее существующим законам и нормативным актам. Данные действия включают операции, которые проведены непосредственно самим субъектом, от его имени руководством или его сотрудниками. Естественно, аудиторская проверка может выявить не все случаи нарушения требований законодательства и нормативно-правовых актов. Но выяв-

ление подобных случаев, независимо от их существенности, может создать сомнение в честности руководства и сотрудников данного хозяйствующего субъекта и потребует изучения возможных последствий на других участках аудиторской проверки [3, с. 209].

Раскрытие в МСА термина искажение ("misstatement") дает возможность оценить причины искажения финансовой отчетности. Согласно МСА 240 "Ответственность аудитора по рассмотрению мошенничества при аудите финансовой отчетности", причинами искажения финансовой отчетности являются ошибки или мошенничество [7, с. 28—33]. При этом ошибки ("errors") представляют собой неумышленные искажения, допущенные в финансовой отчетности, в том числе нераскрытие информации или пропуск сумм. Как нам представляется, такие ошибки допускаются в ходе сбора или обработки информации, на основании которых составлялась финансовая отчетность, оценки значений, появившихся в результате неверной интерпретации фактов или неправильного учета, а также в процессе измерения, классификации или раскрытия информации.

Отсутствие умысла в действии, которое привело к искажению финансовой отчетности, отличает ошибку от мошенничества. По нашему мнению, мошенничеством ("fraud") следует считать преднамеренное действие одного или нескольких лиц из системы руководства, служащих или третьих лиц с целью получения несправедливых или незаконных выгод путем обмана. В юридической практике этот термин довольно распространен, а в аудиторской практике используются только те факты мошенничества, которые привели к существенным искажениям финансовой отчетности. Мошенничество, проведенное одним или несколькими лицами из руководящего персонала или осуществляющих непосредственно управление, называется мошенничеством со стороны руководства ("management fraud"). В свою очередь, мошенничество со стороны лиц из числа сотрудников предприятия является мошенничеством со стороны сотрудников ("employee fraud"). В любом из этих случаев фигурирует сговор между сотрудниками предприятия и с третьими лицами, неработающими в проверяемой организации.

Как свидетельствует зарубежная и отечественная хозяйственная практика, преднамеренные искажения допускаются, главным образом, в результате незаконного присвоения активов и в процессе недобросовестного составления финансовой отчетности. Например, недобросовестное составление финансовой отчетности ("fraudulent financial reporting") включает искажение числовых значений информации, или преднамеренный пропуск, или нераскрытие информации в финансовой отчетности с целью привести в заблуждение пользователей финансовой отчетности. Это является следствием фальсификации и манипуляции (в том числе подделки документов), изменения учетных документов, являющихся основанием для составления финансовой отчетности, преднамеренного сокрытия или пропуска информации о хозяйственных операциях, событиях или другой существенной информации, а также преднамеренного нарушения принципов бухгалтерского учета по ее измерению, классификации, представлению или раскрытию.

Незаконное присвоение активов ("misappropriation of assets") является результатом воровства имущества хозяйствующего субъекта в относительно небольших размерах, которое чаще совершается сотрудниками самого предприятия. Аналогичные действия могут совершаться и с участием его руководства, имеющего более широкие возможности и многообразные способы для сокрытия незаконного присвоения активов, которые трудно обнаружить. Подобное отчуждение активов может произойти путем присвоения денежных средств, материальных активов и интеллектуальной собственности, инициирования оплаты вымышленных товаров или услуг, а также использования активов субъекта для личных целей. Зачастую для сокрытия недостачи активов или их несанкционированного залога присвоение активов сопровождается ложными, вводящими в заблуждение отчетами или другими документами.

Как отмечается в экономической литературе, мошенничество связано с существованием мотивации или определенного давления, а также имеющихся возможностей его совершения и некоторого обоснования подобных действий. Под влиянием внешних или внутренних факторов руководство субъекта стремится получить необъективные результаты хозяйственной деятельности, что приводит к недобросовестному составлению финансовой отчетности. При этом осмысленная возможность последнего, а также незаконного присвоения активов появляется в том случае, когда данное лицо занимает ответственное положение и знает о некоторых недостатках в деятельности внутреннего контроля [1—5].

В МСА определяются общие признаки и обстоятельства возникновения искажений в финансовой отчетности, которые могут привести к видоизменению аудиторского заключения. Согласно МСА 701 "Модификации заключения независимого аудитора", данные обстоятельства включают различные факторы. В их числе, как нам представляется, следует выделить такие, как сокращение объема работы аудитора; разногласие с руководством по поводу выбранной учетной политики организации, метода ее применения, а также достаточности информации, представляемой в финансовой отчетности; несоблюдение принципа непрерывности деятельности предприятия; большую неопределенность, раскрытие которой зависит от дальнейших событий и может оказать влияние на финансовую отчетность.

В процессе проверки финансовой отчетности аудитор обязан сделать заключение о наличии или отсутствии существенных искажений. В отношении информации, которая не связана с данными проверенной финансовой отчетности, может выявиться существенное искажение факта или несоответствие. Согласно МСА 720 "Прочая информация в документах, содержащих проверенную финансовую отчетность", существенное несоответствие ("material inconsistency") можно определить в случае несоответствия определенных данных с информацией, которая представлена в проверенной аудитором финансовой отчетности. Его выявление может поставить под сомнение, как аудиторское заключение, так и выводы, на основе которых аудитор выражает мнение о финансовой отчетности. Неверно изложенная или представленная информация раскрывает

существенное искажение факта ("material misstatement of fact"). Выявленное аудитором существенное несоответствие или искажение факта в прочей информации также необходимо рассматривать как признак возможного существенного искажения данных, представленных в финансовой отчетности.

В МСА 530 "Аудиторская выборка и другие процедуры выборочной проверки" раскрывается порядок изучения финансовой отчетности на предмет наличия или отсутствия искажений. В процессе выборочной проверки аудитор может выявить ошибки, как в деятельности средств контроля, так и в учете или отчетности. В соответствии с требованиями данного стандарта аудитор в ходе проведения выборки должен проанализировать характер искомых аудиторских доказательств, а также возможных условий, связанных с ошибками. Указанная процедура позволяет определить конкретные условия возникновения ошибки и генеральную совокупность, которую необходимо использовать для выборочной проверки. Выявление компонентов ошибки приобретает важное значение для включения в их прогнозируемые оценки всех возможных условий, являющиеся уместными с точки зрения целей аудиторской процедуры. В процессе проведения выборочной проверки аудитор необходимо оценить величину прогнозируемой ошибки, ее повторяемость, обнаруживаемость, экстраполяцию на всю генеральную совокупность, рассчитать общую величину ошибки и сравнить ее с допустимым уровнем ошибки.

Тестирование средств контроля аудитором, как правило, сопровождается предварительной оценкой уровня предполагаемой или ожидаемой ошибки ("expected error"), которая может быть обнаружена в проверяемой генеральной совокупности. Аудитор дает оценку организации соответствующих средств контроля, факта их применения или исследовании небольшого числа элементов этой совокупности, проводит по ней детальную оценку величины предполагаемой ошибки. По нашему мнению, данные оценки могут применяться в процессе аудиторской проверки выбранной совокупности и при определении ее объема. Например, при чрезвычайно высокой величине предполагаемой ошибки тесты средств контроля не проводятся, тогда как при проведении детальных тестов — если ожидаемая величина ошибки велика — целесообразным представляется организовать сплошную проверку или бувеличить объем выборки.

Результаты выборочной проверки, характер и причины обнаруженных ошибок, а также последствия их возможного воздействия на конкретные объекты аудита должны быть проанализированы аудитором. Как показывает практика, в ходе анализа выявленных ошибок аудитор может установить имеющиеся у многих из них общие характеристики (период, вид операции, место её выполнения, участок производства). В этом случае аудитор имеет право на выявление всех элементов генеральной совокупности, обладающих общей характеристикой. Помимо этого, такие ошибки могут свидетельствовать об их умышленности и выполнении недобросовестных действий.

В отдельных случаях аудитор может доказать единичность возникновения ошибки и её нетипичность для

аналогичных ошибок в генеральной совокупности (нетипичная ошибка — "anomalous error"). Для признания аудитором аномальности ошибки достаточно его уверенность в нерепрезентативности последней по отношению к генеральной совокупности. В этих целях аудитору необходимо провести дополнительные аудиторские процедуры, на которые оказывает воздействие определенная ситуация. Несмотря на это, они должны соответствовать предоставленным аудитором достаточным аудиторским доказательствам о том, что оставшаяся часть генеральной совокупности не затронута ошибкой. На основе детальных тестов аудитор должен экстраполировать найденные в отобранной совокупности ошибки, дать оценку их возможной величине во всей генеральной совокупности, а также провести анализ влияния этой экстраполированной ошибки ("project error"), как на конкретную область аудита, так и на другие его участки.

Оценка общей ошибки ("total error") в генеральной совокупности позволяет аудитору иметь обобщенное представление об её объеме и сопоставить этот показатель с возможной ошибкой ("tolerable error"). Допустимая ошибка в детальных тестах должна быть меньше (или равна) величины существенности, которая определена аудитором для остатков по счетам бухгалтерского учета или конкретных групп однородных операций.

При распространении ошибок, выявленных в выделенной совокупности, на всю генеральную совокупность признанная нетипичной ошибка может быть исключена. Однако, если данная ошибка не исправлена, то её последствия в обязательном порядке должны быть рассмотрены как дополнение к оценке полной величины ошибок, не являющихся аномальными. В случае классификации однотипных операций или оборотов по счетам бухгалтерского учета на отдельные группы, экстраполяция ошибок проводится отдельно по каждой группе. При этом большое значение имеет оценка влияния на достоверность однотипных операций или остатка по счетам бухгалтерского учета выявленных типичных, прогнозируемых и нетипичных ошибок. Именно их общая величина может, на наш взгляд, служить более верной оценкой аудитором ошибки по всем элементам генеральной совокупности.

Надлежащим образом проведенная оценка риска существенного искажения влияет на выражение обоснованных выводов аудитора по поводу возникновения или отсутствия существенных искажений в финансовой отчетности. Риск существенного искажения ("risk of material misstatement") означает, что оно было допущено в финансовой отчетности до начала проведения её аудиторской проверки.

В соответствии с МСА 315 "Понимание бизнеса предприятия и его среды и оценка рисков существенного искажения", в целях выявления и оценки риска существенных искажений аудитор должен изучить деятельность предприятия и систему его внутреннего контроля [7]. В данном случае проводятся так называемые процедуры оценки риска. По полученным результатам их выполнения аудитор имеет основание для представления профессиональной оценки рисков существенного искажения на уровне финансовой отчетности и пред-

посылок подготовки финансовой отчетности, а также для подготовки дальнейших действий и аудиторских процедур.

Согласно положениям МСА 315, аудитору в процессе анализа системы внутреннего контроля важно определить конкретные средства контроля, которые могут эффективно предотвратить (или выявить и устранить) существенные искажения в процессе подготовительных работ по составлению финансовой отчетности (например, в отношении сальдо по счетам бухгалтерского учета, однородных операций и сведений). Для раскрытия этого момента в отчетности обычно используются "тесты средств контроля" [5, с. 97]. Благодаря тестированию операционной эффективности применяемых средств контроля можно установить их отклонения от нормального функционирования, выявить недостатки в целом по системе внутреннего контроля, которые могут оказать существенное влияние на финансовую отчетность.

В соответствии с результатами тестирования средств контроля и оценки рисков существенного искажения информации аудитором осуществляются "процедуры проверки по существу". Эти процедуры проводятся по остаткам счетов бухгалтерского учета, группам однородных операций и информации, необходимой к раскрытию в финансовой отчетности, что необходимо аудитору для выявления существенных искажений еще на уровне предпосылок составления финансовой отчетности, а также для оценки их влияния на финансовую отчетность в целом.

По результатам аудиторской проверки аудитор может сделать вывод об искажении или отсутствии существенных искажений в финансовой отчетности. Однако при этом он не может и не должен нести ответственность за устранение искажений отчетности, так как за существенное искажение финансовой отчетности в полной мере она возлагается на руководство проверяемого предприятия.

МСА 315 и 240 определяют ответственность руководства предприятия, которая заключается:

- в составлении и представлении финансовой отчетности согласно применяемым основным принципам формирования финансовой отчетности;
- в создании, внедрении и поддержании системы внутреннего контроля, которая обеспечит подготовку и представление финансовой отчетности, не включающей существенных искажений, причинами которых являются мошенничество или ошибка;
- в формировании и применении соответствующей учетной политики предприятия;
- в определении оценочных значений в соответствии с текущими обстоятельствами.

Таким образом, достоверность финансовой отчетности в значительной степени зависит от выполнения руководством своих обязанностей. Естественно, никто не гарантирован от ошибочных выводов: ни аудитор, выражающий мнение о достоверности финансовой отчетности, ни бухгалтер, ведущий учет и составляющий финансовую отчетность, ни руководство, несущее ответственность за организацию бухгалтерского учета. В этой связи необходимо, на наш взгляд, учитывать постоянное присутствие риска возникновения существен-

ных искажений в финансовой отчетности, а также риска выдвижения несоответствующего мнения аудитора о достоверности финансовой отчетности. Соблюдение бухгалтером требований стандартов бухгалтерского учета, а аудитором — стандартов аудиторской деятельности в существенной мере будет способствовать предотвращению и устранению данных рисков.

ВЫВОДЫ

Резюмируя вышеизложенное, можно отметить следующее. Использование концепции выявления искажений в финансовой отчетности, установленной международными стандартами аудита, дает возможность получить аудиторское заключение, в котором аудитор выражает мнение о достоверности финансовой отчетности и возникновении в ней искажений как последствий мошенничества или ошибки. Это приобретает особую важность в целях борьбы с недостоверной финансовой отчетностью для ее пользователей.

Литература:

1. Аудит: учебник / Под общ. ред. Н.А. Казаковой. — 2-е изд. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 387 с.
2. Аудит: учебник / Под ред. Т.М. Рогуленко. — 5-е изд. — М.: Издательство Юрайт, 2017. — 541 с.
3. Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Международные стандарты аудита: учебное пособие / Под ред. С.М. Бычковой. — М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. — 432 с.
4. Бычкова С.М., Итыгилова Е.Ю. Сущность и содержание стандартов аудита / / МСФО и МСА в кредитной организации. — М. — 2008. — № 2. — С. 78—99 (Ч. 1). — № 3. — С. 87—100 (часть 2).
5. Ерофеева В.А., Пискунов В.А., Битюкова Т.А. Аудит: учебное пособие. — 2-е изд. — М.: Издательство Юрайт, 2015. — 638 с.
6. Международные стандарты финансовой отчетности. — М.: Аскери-АССА, 2010. — 984 с.
7. Ситнов А.А. Международные стандарты аудита: учебник. — М.: ЮНИТИ, 2017. — 175 с.

References:

1. Audit: uchebnik (2017), [Audit: A Textbook]. Ed. by N.A. Kazakova. Jurajt, Moskva, Russia.
2. Audit: uchebnik (2017), [Audit: A Textbook]. Ed. by T.M. Rogulenko. Jurajt, Moskva, Russia.
3. Bychkova, S.M. and Itygiлова, E.Y. (2007), Mezhdunarodnye standarty audita: uchebnoe posobie [International Standards on Auditing: A Training Manual]. Velbi, Prospekt, Moskva, Russia.
4. Bychkova, S.M. Itygiлова, E.Ju. (2008), "The essence and content of audit standards", MSFO i MSA v kreditnoj organizacii. Moscow, vol. 2, p. 78—99; vol. 3, p. 87—100.
5. Erofeeva, V.A. Piskunov, V.A. and Bitjukova, T.A. (2015), Audit: uchebnoe posobie [Audit: A Training Manual]. Jurajt, Moskva, Russia.
6. Mezhdunarodnye standarty finansovoj otchetnosti (2010), [International Financial Reporting Standards]. Askeri-ASSA, Moskva, Russia.
7. Sitnov, A.A. (2017), Mezhdunarodnye standarty audita: uchebnik [International Standards on Auditing: A Textbook]. JuNITI, Moskva, Russia.

Стаття надійшла до редакції 18.10.2017 р.