



ЕЩЁ РАЗ ОБ ОТНОСИТЕЛЬНОСТИ НАУЧНЫХ ИСТИН

A Рассмотрены фундаментальные мировоззренческие вопросы, на основании которых наука изучает природу, общество и человека, соотношение между абсолютной истиной и относительной в процессе научных исследований, показано, что в условиях современной цивилизации учёный должен обладать высокими духовно-нравственными качествами. Примером в этом для многих могут быть жизнь и деятельность классиков педагогики.

Ключевые слова: Бог, абсолютная истина, относительная истина, наука, классическая педагогика.

Вадим Палкин. Ще раз про відносність наукових істин.

(A) Розглянуті фундаментальні світоглядні питання, на підставі яких наука вивчає природу, суспільство і людину, співвідношення між абсолютною істиною і відносною в процесі наукових досліджень, показано, що в умовах сучасної цивілізації вчений повинен володіти високими духовно-моральними якостями. Прикладом у цьому для багатьох можуть бути життя і діяльність класиків педагогіки.

Ключевые слова: Бог, абсолютна істина, відносна істина, наука, класична педагогіка.

Vadim Palkin. Once again about relativity of the truths of science.

(S) Address fundamental philosophical issues on which science studies of nature, society and man, the relationship between relative and absolute truth in the scientific process, it is shown that under the conditions of modern civilization scientist must have high spiritual and moral qualities. An example of this can be for many life and work of classical pedagogy.

Key words: God, absolute truth, relative truth, science, classical pedagogy.

Актуальность темы. В последнее время среди представителей научной общественности обострились споры о мировоззренческих подходах к освещению научных исследований, соотношении относительных истин и абсолютной. Необходимость высказаться по данному вопросу возникла после общения с очередными соискателями учёных степеней, которые рассказали, как при подготовке к печати авторефераторов диссертации на соискание учёных степеней по проблемам христианской этики учёный секретарь Совета требовал вычеркнуть из текста слово «Бог». «Это, – говорил он, – не научное понятие». Хотелось бы отметить, что это как раз то, чего многим из нас сегодня не хватает в политике, науке, воспитании. Вся классическая педагогика пронизана осознанием важности этого явления, пониманием необходимости совершенствования духовно-нравственного воспитания детей и подростков в семье и школе.

Анализ исследований. Вопросы соотношения абсолютных и относительных истин рассматриваются многочисленными исследователями Д. Цыплаковым, М. Соболевой, С. Куликовым, В. Кузнецовым, И. Кузнецовой, В. Мироновым, А. Ильиным и др. Вопросы совершенствования духовно-нравственного воспитания, сущности гуманно-личностного подхода в образовании, вклада классиков в развитие педагогики освещаются в трудах Ш. Амонашвили, М. Богуславского, И. Беха, В. Александровой, В. Маллаева, С. Крука, В. Бак, И. Харламова, Н. Щуркова и др.).

Цель исследования. Рассмотреть роль мировоззрения, учения об абсолютных и относительных истинах в процессе научного познания, важность духовно-нравственных качеств учёного в условиях обострения рисков и вызовов современной цивилизации на примере жизни и деятельности классиков педагогики.

Изложение основного материала. Прежде всего, хотелось бы напомнить, что вопрос о том, какое

мировоззрение должен брать учёный в качестве фундамента для своего исследования обсуждается очень давно. Основными типами мировоззрения являются материалистическое и идеалистическое. Практика показывает, что выбор того или иного мировоззрения учёным никоим образом не влияет на качество его исследования. Мы можем долго спорить на тему, а есть ли Бог и насколько это научное понятие? Если попытаться найти ответ на данный вопрос в различных изданиях, то там приводится масса доказательств как «за», так и «против». Существующие аргументы в пользу существования Творца можно разделить на нравственные, космологические, теологические, онтологические, психологические, исторические и т. д. В ответ противники приводят эмпирические, дедуктивные, индуктивные, субъективные. То есть можно долго вести холастические споры, потому что это не вопрос знаний – это вопрос веры. Вспомним мудрое высказывание академика Ш. Амонашвили: «Человек не может жить без веры – творить, созидать, утверждать, устремляться. У нас нет столько знаний, чтобы вера стала ненужной. Мы не можем не верить ни во что: ни в себя, ни в других, ни в ребёнка, ни в любовь, ни в добро, ни в Творца. Был бы у нас полный набор знаний, то исчезла бы вера, то удивительное свойство духа – предчувствие знания... Чем больше наука узнаёт, тем больше она видит бездну незнания... Наука существует и процветает лишь потому, что есть вера – предчувствие новых знаний, ещё не открытых, но ставших такими через год, через десятилетия, спустя века» [1, с. 43–44].

Как известно, существует масса определений истины. Одно из наиболее известных – звучит так: «Истина – это соответствие мыслей и высказываний действительности». Развитие науки характеризуется стремлением к абсолютной истине как к идеалу, однако окончательное достижение этого идеала невозможно. Действительность невозможно исчерпать

до конца, так как с каждым новым открытием возникают новые вопросы. Помимо этого недостижимость абсолютной истины обусловлена несовершенством средств познания, доступных человеку. В то же время каждое открытие одновременно является шагом к абсолютной истине: в любой относительной истине есть какая-то часть истины абсолютной. То есть, когда мы говорим об абсолютной истине, абсолютном знании, то имеем ввиду Бога (Абсолют, Всемирный разум).

Наука всегда в развитии. Она продвигает человечество вперёд через постижение относительных истин, которые иногда кажутся некоторым абсолютными. В высказывании древнегреческого философа Демокрита (V в. до н. э.) «мир состоит из атомов» содержится момент абсолютной истины, однако в целом истина Демокрита не абсолютна, поскольку не исчерпывает реальность. Современные представления о микромире и элементарных частицах более точны, однако и они не исчерпывают реальность в целом. Точно также людям долгое время казалось незыблым представление Эвклида о пространстве, до тех пор, пока Лобачевский не доказал его многомерность. Сегодня действует так называемый закон Мура, который формулируется так: «Прогресс в области компьютеров характеризуется экспоненциальным ростом с периодом удвоения 1–2 года». В начале 80-х годов XX века в мире насчитывалось несколько миллионов компьютеров со средней производительностью около миллиона 8-битовых операций в секунду. Через 20 лет производительность каждого отдельного компьютера возросла в сотни тысяч раз, а суммарное количество установленной компьютерной техники увеличилось до миллиарда. Растёт скорость обмена информацией. Однако простое уменьшение размеров транзисторов, которое лежит в основе закона Мура, должно замедлиться к 2020 году. Поэтому, оценивая тенденции развития информационной цивилизации, один из наиболее авторитетных футурологов Запада Мичио Каку делает вывод, что в ближайшие годы эта в настоящий момент абсолютная истина также станет относительной: создание компьютеров будет производиться на основе новых принципов, которые многократно увеличат мощность машин. То есть, каждая подобная истина содержит в себе элементы как относительной, так и абсолютной.

Иногда кажется, что познание истины приостановилось, дальнейшее движение затруднено. Со времен знаменитого фантаста С. Лема идут разговоры о «кризисе науки». Он выдвинул идею о резком усложнении задач при переходе от простых открытий к сложным. Заранее неизвестно, какое исследование приведёт к важному открытию. Поэтому, по мере расширения фронта науки постоянно растёт и число необходимых исследований. В качестве сложностей, которые стоят на пути науки, рассматривают разные факторы: политические, экономические, проблемы в сфере организации науки и образования, социальные, психологические и биологические. Однако, сделав передышку, преодолев очередной кризис, наука опять устремляется вперёд, надеясь пересечь финишную ленточку на пути к абсолютной истине. В результате объём знаний постоянно растет. По оценкам американских специалистов, за всю историю человечества было написано 130 млн. книг, что соответствует всего 5% объёма знаний от того уровня, который будет достигнут к 2060 году [18, с.76]. В то же время обще-

ственность, учёные обеспокоены слабым контролем за безопасностью научных разработок. В 2000 г. соучредитель и главный специалист компании «Сан макросистем» Б. Джой написал эссе «Почему мы не нужны будущему», которое вызвало большой резонанс и оживлённую дискуссию во всём мире. «Мы влетаем в новый век без плана, без контроля, без тормозов, – писал автор. Момент, когда мы уже не сможем контролировать ситуацию, быстро приближается» [3]. Анализ существующей информационной цивилизации позволяет говорить о наличии следующего противоречия: с одной стороны, в условиях быстро формирующегося информационного общества человек должен быть нацелен на познание нового, научиться мыслить нестандартно, творчески, принимать решения в более короткие промежутки времени. С другой стороны, современный технократический, информационный мир обнажил проблему разлада между интеллектуальным и чувственным (нравственно-эстетическим) началом. Выдающийся американский философ и психоаналитик Эрих Фромм в книге «Иметь или быть?» расценивает состояние современной цивилизации как предкатастрофическое. Большие надежды на достижение личных и общественных благ, присущих техногенной цивилизации, по мнению Фромма, не оправдались: человечество оказалось на грани самоуничтожения. Автор полагает, что причины кризисных явлений кроются в специфике капиталистического общества, которое руководствуется в своём развитии не подлинными интересами человека, а собственными системными потребностями. Оно породило особый тип технократической личности – «кибернетического человека», ставшего рабом им же созданных машин, интеллектуально развитого и технически образованного, но неспособного к подлинно человеческим отношениям, чувствам, духовно отчуждённого от мира природы и человеческой культуры [19]. Для такой рассудочной личности нравственно-эстетические реалии остаются закрытыми, она способна манипулировать только внешним миром, не проникая в скованные глубины культуры, выпадая из гуманистического понимания реальности. Учитывая эту двойственность, многие учёные пишут, что дальнейшее развитие цивилизации по информационному пути таит в себе множество рисков. Важнейшим из них является угрожающее увеличивающийся разрыв между обостряющимися глобальными проблемами и снижением уровня духовно-нравственной культуры населения. В период между 60 и 80 годами прошлого века частота крупных стихийных бедствий возросла в 6 раз, а общие экономические потери от них увеличились втрое. Уже в начале XXI века среднегодовое количество природных бедствий с экономическим ущербом более 60 миллионов долларов США каждое превысило аналогичный показатель 90-х годов XX века на 15 % [2, с. 81]. Беспрецедентный качественный и количественный рост подконтрольных лидерам мировой экономики производственных и энергетических мощностей, не говоря уже о быстро растущей разрушительной силе оружия, порождает реальную угрозу техногенных и экологических катастроф разного уровня и масштаба. Отмечается рост антропологической глобальной проблемы, которая выражается в потере у многих людей интереса к жизни, уходе от реальности, распространении с огромной скоростью наркомании, алкоголизма, которые охватывают прежде всего молодых людей,

подростков и детей. Всемирная организация здравоохранения обнародовала статистические данные о росте алкоголизма. Средний уровень его потребления в Европе составляет 12,5 млн. литров и в 2 раза превышает общемировой. В 2012 году Украина заняла пятое место среди стран планеты по потреблению алкоголя и второе – по уровню смертности от него. Впереди оказались только молдаване, венгры, чехи и россияне. 85% детей в возрасте до 13 лет в Украине при опросах подтвердили, что хотя бы раз в жизни пили спиртное, а 76% – признались, что выпивают систематически в течение года [5]. В результате, по данным ВОЗ, Украина занимает сегодня первое место в мире по уровню детского алкоголизма. Согласно официальной мировой статистике, 4% населения земли (около 250 миллионов) – наркозависимые. В Украине количество наркоманов ежегодно увеличивается приблизительно на 8–10 процентов. Сейчас их около полутора миллиона человек [6].

В последнее время появилась еще одна серьезнейшая угроза для молодых людей, подростков, детей – зависимость от экранных ТС (Интернет, компьютерные игры, ТВ). Результаты опроса среди них в 26 странах мира показали, что более 45 % всех респондентов считают, что без персонального компьютера и подключения к Интернету они не смогли бы жить. Молодое поколение Украины также заражено экранным вирусом. Результаты социологического исследования, проведённого институтом Горшенина в марте 2012 года, показали, что подавляющее большинство молодых украинцев не представляют свою жизнь без этих достижений научно-технического прогресса. На вопрос: «Смогли бы Вы прожить без мобильного телефона и Интернета?» 80,2% и 72,3% респондентов соответственно ответили «нет или «скоро нет» [7]. Статистика говорит, что для 40% детей в возрасте от 6 до 12 лет ТВ стал главным средством свободного времяпрепровождения. По данным ЮНЕСКО, 93% современных детей 3–6 лет смотрят на экран 28 часов в неделю, то есть около 4 часов в день. Это приводит к тому, что все большее количество детей и подростков (около 6–7% от общего количества пользователей) становятся зависимыми от Интернета, компьютерных игр, ТВ. Экран посредством оптических эффектов, клипов трансформирует детскую картину мира в виртуальную реальность, нередко изменения сознание ребёнка, формируя новые этические нормы. В процессе погружения в иллюзорный мир дети и подростки постепенно утрачивают способность изменять действительность волевыми усилиями. Возникает ряд естественных вопросов: Сможет ли такая личность во благо использовать достижения НТП? Не приведёт ли к глобальной катастрофе отсутствие духовности, нравственности у сильных мира сего? Не захочется ли очередной сильной личности, используя достижения науки, решить за счёт других проблемы своей страны, своего народа, наконец, свои собственные? Не приведёт ли появление в науке этакого гениального инженера Гарина без Бога и нравственности в душе, который захочет использовать открытия в своих собственных целях? Не об этом ли писал Ф.М. Достоевский в своём романе «Братья Карамазовы»: «Если Бога нет, то всё дозволено». Не к такой ли ситуации ведёт позиция в этом вопросе некоторых бюрократов от науки?

Сегодня можно найти массу определений науки. Вот одно из них: «Наука – сфера человеческой деятель-

ности, направленная на выработку и теоретическую систематизацию объективных знаний о действительности». То есть достижения науки – это самая относительная истина, которая в настоящий момент есть абсолютной. Анализ тенденций развития общества говорит о необходимости наличия у учёных таких качеств личности, как духовность, высокая нравственность, ответственность. Наверное, существование именно этих качеств, понимание несовершенства окружающего мира заставило Теслу, Эйнштейна, Сахарова уничтожить свои записи, которые могли привести к новым открытиям, к которым человечество не было морально готово. Почему же для науки так необходима вера? На чем она базируется? На допущениях, основанных на мудрости знаменитых философов, на утверждениях великих учёных, на последних открытиях в области физики. Всё это допускает, что Человек носитель двойственности или духоматериальности. Материальный мир – это мир следствий, духовный – причин. Духовный аспект любого явления часто игнорируется и не осмысливается. Наша цивилизация построена на том, что мы погружены в следствия и пытаемся, анализируя их, понять причины, которые находятся в иной плоскости отсчёта и в иной мерности. Они не объясняются поверхностными законами материального мира, о них редко прочиташь в научной литературе или в служебной инструкции. Духовные корни событий ощущаются интуитивно и всегда присутствуют в любом явлении жизни.

Известный русский философ Н.А. Бердяев утверждал, что человек на протяжении всей истории остаётся двойственным существом, сопричастным двум мирам – высшему Божественному миру и миру природно-естественному: «Двойственность человека проявляется в пересечении в нём двух миров: высшего и низшего, духовного, божественного и материального, природного. Будучи образом и подобием Бога, человек выступает как личность, как категория духовно-религиозная, обладающая свободой и творчеством. Как существо духовное, человек является образом Бога, частью мира духовного. Духовная основа в человеке не зависит от природы и общества и не определяется ими, составляя его сущность. Являясь частью природы, человек предстаёт как категория натуралистически-биологическая, существо плотское, в качестве такового человек подвержён круговороту мировой жизни и находится в зависимости от неё» [11].

О значении веры для научных открытий неоднократно говорили великие учёные. Альберт Эйнштейн: «Основой всей научной работы служит убеждение, что мир представляет собой упорядоченную познаваемую сущность. Это убеждение зиждется на религиозном чувстве. Моё религиозное чувство – это почтительное восхищение тем порядком, который царит в небольшой части реальности, доступной нашему слабому разуму» [8]. Вернер фон Браун: «Мне настолько же трудно понять учёного, отвергающего присутствие Высшего Разума, стоящего за вселенной, как и уразуметь богослова, отвергающего достижения науки... Через науку человек пытается покорить окружающие его силы природы; через религию он пытается контролировать силы природы внутри себя и найти моральную силу и духовное водительство, чтобы выполнить свою задачу, которую поставил перед ним Бог» [9].

Ведущий авторитет в области космологии и астрофизики Фрэнк Типлер – автор нашумевшей книги «Фи-

зика бессмертия», – на вопрос корреспондента американского научно-популярного журнала «Омни»: «Что вы хотели сказать людям вашей последней книгой?» – ответил: «Иммануил Кант утверждал, что есть три фундаментальных вопроса метафизики: Существует ли Бог? Обладаем ли мы свободной волей? Будет ли жизнь после смерти? Я трансформирую эти вопросы метафизики в физические задачи, решаю их и отвечаю на все три: да, да, да» [15].

Наука становится всё ближе к доказательствам неочевидных явлений. Интерес представляет последнее открытие физиков – так называемой «частицы бога» – бозона Хиггса, за которое им была присуждена Нобелевская премия 2013 года. Открытие поля Хиггса с её квантом одноименным бозоном объясняет появление массы у частиц, сформировавших атомы. Без этого после Большого взрыва не было бы ни звезд, ни галактик, ни планет.

Возникает ещё один вопрос: «Почему практически все классики педагогики – учёные, чьи труды признаны всем человечеством, являются верующими людьми?» Вероятно, потому что педагогика – это наука о человеке. Не случайно К.Д. Ушинский, В.А. Сухомлинский, Ш.А. Амонашвили пишут о педагогике прежде всего не как о науке, а как об искусстве. К.Д. Ушинский определял педагогику как искусство потому, как «наука только изучает существующее или существовавшее, а искусство стремится творить то, чего ещё нет, и перед ним в будущем несётся цель и идеал его творчества... Всякая практическая деятельность, стремящаяся удовлетворить высшим нравственным и вообще духовным потребностям человека... есть искусство. В этом смысле педагогика будет первым, высшим из искусств, потому что она стремится удовлетворить величайшую из потребностей человека и человечества – их стремление к усовершенствованию в самой человеческой природе... его души и тела; а вечно предшествующий идеал этого искусства есть совершенный человек» [17, с. 162]. А вот как об этом писал в своём произведении «Сто советов учителю» В.А. Сухомлинский: «Учительская профессия – это человековедение, постоянное, никогда не прекращающееся проникновение в сложный духовный мир человека. Нет ни одной педагогической закономерности, нет ни одной истины, которая была бы абсолютно одинаково применима ко всем детям. Потому что практическая педагогика – это знание и умения, доведенные до степени мастерства. Но и поднятые до уровня искусства» [14].

Насколько хорошо знает классическое педагогическое наследие современный учитель? Как часто он заглядывает в произведения Я. Коменского, Г. Песталоцци, Я. Корчака, М. Монтессори, К. Ушинского, А. Макаренко, В. Сухомлинского, Ш. Амонашвили? Ведь не только их произведения – кладезь мудрости и нравственности, но и жизнь классиков педагогики – пример для подражания. Вот как об этом написала молодая мама в Интернете: «У меня ребёнку два месяца, изучая книги по воспитанию детей, начала читать «Как любить ребёнка». Стыдно, но о Корчаке раньше ничего не слышала... Так вот, книга поразила меня, чуть ли не с первых строчек: слёзы на глазах, настолько проникновенно... И вот нахожу информацию об авторе, я просто в шоке... В наше бы время больше таких людей». Вспомним, что на памятнике Г. Песталоцци в Ивердоне вычеканены слова: «Всё для других,

ничего для себя». И в этих словах – всё содержание жизни педагога, который опекал бесприютных детей. Сможет ли учитель, который не читает вечных произведений, не показывает пример служения своим коллегам и детям стать для них нравственным идеалом. К.Д. Ушинский в связи с этим высказывал твёрдое убеждение, «...что влияние нравственное составляет главную задачу воспитания, гораздо более важную, чем развитие ума вообще, наполнение головы познаниями и разъяснение каждому его личных интересов...» [16, с. 95]. Задолго до Э. Фромма, В.А. Сухомлинский написал пророческие слова: «...если не будет улучшено воспитание, мы наплачемся с математикой, электроникой и космосом. Никакая математика, никакие счётные машины не могут измерить наши потери, понесённые из-за равнодушного отношения к моральному воспитанию молодого поколения».

Вывод. Таким образом, базовые принципы, на которых строит свои исследования учёный – это вопрос мировоззрения. Какое мировоззрение будет положено в основу научного открытия материалистическое или идеалистическое, что учёный будет познавать Природу или Бога, абсолютную истину или Абсолют – это дело исследователя. Завершить эти размышления хотелось бы одной восточной притчей. Давно в старинном городе жил Мастер, окружённый учениками. Самый способный из них однажды задумался : «А есть ли вопрос, на который Мастер не смог бы дать ответ?» Он пошёл на цветущий луг, поймал самую красивую бабочку и спрятал её между ладонями. Бабочка цеплялась лапками за его руки, и ученику было щекотно. Улыбаясь, он подошёл к Мастеру и спросил: «Скажите, какая бабочка у меня в руках: живая или мертвая?» Он крепко держал бабочку в сомкнутых ладонях и был готов в любое мгновение сжать их ради своей истины. Не глядя на руки ученика, Мастер ответил: «Всё в твоих руках» [12, с. 91]. Действительно, ключи от относительных истин в руках учёных, которые познавая их, делают шаги в бессмертие – к познанию истин абсолютных.

Литература

1. Амонашвили Ш.А. Истина школы / Ш. Амонашвили. – Артемовск : Лаборатория гуманной педагогики, 2008. – 80 с.
2. Байнев В.Ф. Научно-технический прогресс и устойчивое развитие: теория и практика полезности (потребительно-стимостной) оценки эффективности новой техники / В.Ф. Байнев. А. Дадеркина. – Минск : Право и экономика, 2008. – 189 с.
3. Джой Б. Почему мы не нужны будущему [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://humanextinction.ru/billjoy.htm>
4. Освіта (Всеукраїнський громадсько-політичний тижневик). – 2013. – №19 (23-30 березня).
5. Сайт Аиф Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aif.ua/society/999935>
6. Сайт Аиф Украина [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.aif.ua/society/1005006>
7. Сайт институт Горшенина. Результаты социологического исследования на тему: «Современная молодёжь Украины» (1–20 марта 2012 г.) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://institute.gorshenin.ua/researches/108_molodezh_ukraini.html
8. Сайт «Космическое религиозное чувство Альберта Эйнштейна» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://zhurnal.lib.ru/s/skosalr_wjacheslaw_jurxewich/
9. Сайт «Может ли современный образованный человек верить в бога?» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://samlib.ru/s/skosalr_wjacheslaw/
10. Сайт «Мыслитель» [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://myslitel.org.ua/2012/07/oon-schitai-kachestvo-shkolnogo-obrazovaniya-v-ukraine-vyishe-europeyskogo/>
11. Сайт философии Н. Бердяева [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://society.polib.ru/mitroshenkov_philosopphy/ch27_all.html
12. Сирожко С.А. 52 воскресения: притчи, рассказы, истории, воскрешающие сердце и воспламеняющие дух. – Донецк : Каштан, 2013. – 120 с.
13. Сухомлинский В.А. Переиздание. (Антология гуманной педагогики) / В.А. Сухомлинский. – М. : Издательский Дом Шалвы Амонашвили, 2002. – 224 с.
14. Сухомлинский В.А. Сто советов учителю [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://gumannaja-pedagogika.ru/offers/>
15. Типлер Д. Физика бессмертия [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://z-peach.narod.ru/lib/tip.html>
16. Ушинский К.Д. Антология гуманной педагогики. – М. : Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2002. – 224 с.
17. Ушинский К.Д. Избранные педагогические сочинения. Т. 1. Вопросы воспитания / К.Д. Ушинский. – М. : Государственное учебно-педагогическое издательство Министерства просвещения РСФСР, 1953. – 640 с.
18. Турчин А.В. Футурология. ХХI век: бессмертие или глобальная катастрофа?/ А.В. Турчин, М.А. Батин. – М. : БИНОМ, 2013. – 263 с.
19. Фромм Э. Иметь или быть? Электронная библиотека [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://royallib.ru/book/fromm_ernst_imet_ll_bit.html