



УДК [347.61-055.1:316.462]-021.311-021.321



Палкин В. А.

ОТЦЫ СЕМЕЙ И «ОТЦЫ НАРОДОВ»: ОБЩЕЕ И ОСОБЕННОЕ

А Рассматривается важная роль современных отцов в укреплении семьи, воспитании детей и кризис современного авторитаризма с его попытками вновь поднять на щит значение «отцов народов» в истории и развитии общества. Показано как в условиях нарастающих демократических преобразований возрастает роль первых и падает – вторых.

Ключевые слова: отец, семья, воспитание, авторитаризм, общество, демократия.

Актуальность темы. Отцы семейств и «отцы народов»: и о первых, и о вторых сегодня пишут и говорят очень много. Появились публикации о кризисе отцовства как составной части кризиса семейных отношений. Об особой роли отцов в деле воспитания детей и укрепления семей в своё время проникновенно написал В.А. Сухомлинский: «В самом деле, как хочется ребёнку, чтобы отец его был личностью сильной, ярко выраженной, умеющей быть ответственной. Если бы каждый отец знал и понимал, какую огромную потребность в нём испытывает ребёнок, как он хочет, чтобы рядом был мудрый, мужественный мужчина!» [12]. С другой стороны в последнее время вновь стали появляться материалы о роли в истории СССР «отца народов» и кризисе современного авторитарного общества. Между этими понятиями, отец семейства и «отец народов», есть общие черты, но существуют и серьёзные отличия. В условиях обострившихся дискуссий по этим вопросам в мире, данная проблема является актуальной.

Анализ исследований. Проблема отцовства рассмотрена в многочисленных трудах классиков педагогики Я. Коменского, Г. Песталоцци, Л. Толстого, Я. Корчака, А. Макаренко, В. Сухомлинского, Ш. Амонашвили и др. Среди ведущих современных специалистов по истории вопроса, анализу значимости отцовства для развития и воспитания детей, проблем, которые возникли на этом пути в последнее время можно назвать И. Кона, Д. Бленкенгорна, О. Безрукову, Е. Кудрявцеву, Е. Евдокимову, А. Митрикаса и др.

Цель исследования: рассмотреть значимость

в жизни современной семьи отцов, их возрастающую роль в развитии и воспитании детей и тщетность попыток в условиях развития демократического общества возродить культ «отца народа».

Изложение основного материала. Потребность в мужественном, мудром, ответственном, строгом, справедливом, сильном отце всегда остро стояла в советском обществе. Такие представления достаточно прочно укрепились в образах массового сознания. В тоталитарном обществе отцовство – это своеобразная вертикаль власти, на вершине которой стоит всезнающий «отец народов». Каждая вышестоящая власть выступает как символический отец нижестоящей, которую он порождает, содержит, контролирует, дисциплинирует и наставляет на путь истинный. Советское общество после 1917 года развивалось именно в таком направлении. Многим из нас, воспитанникам советской эпохи, кроме отца биологического, был нужен «отец народов», «вождь», «учитель». Потребность в таком отцовстве диктовалась социально-политической и экономической природой тоталитарного общества. В Советском Союзе таких попыток стать «отцами народов» было немало. Особенно успешно это удалось И.В. Сталину. На каком-то этапе всенародная любовь к этому «отцу народов» стала затмевать авторитет отцов в семьях. Как получилось, что этот человек, с 1936 года облачённый советской пропагандой в одежды «отца народов», для многих в стране стал ближе, важнее отца родного? Для этого советской государственной машине пришлось хорошо потрудиться: и политикам, и репрессив-

ному аппарату, и философам, и журналистам, и писателям, и пропагандистам, и агитаторам. Уместно вспомнить историю о пионере Павлике Морозове. Конечно, сегодня многие спрашивают: «А существовал ли этот мальчик?» Но даже, если этих событий не было на самом деле, то их вовремя придумали. Ребёнок, для которого классовые интересы оказались ближе родственных, для которого любовь к идеальному «отцу народов» стала важнее и сильнее, чем к настоящему! Так создавались мифы о людях, которые персонифицировали государственную власть как отцовское начало. Не из этой ли серии талантливый роман Н. Островского «Как закалялась сталь»? Слова, которые многие с детства выучили наизусть: «Самое дорогое у человека – это жизнь. И прожить её нужно так, чтобы не было мучительно больно за бесцельно прожитые годы, чтобы не жёл позор за подлое и мелочное прошлое и чтобы, умирая, смог сказать: вся жизнь и все силы отданы самому прекрасному – борьбе за освобождение человечества». При всём пафосе этих слов к «мелочному прошлому» можно отнести и любовь, и семью, и родителей, и детей.

Наряду с другими причинами кризис тоталитаризма способствовал обострению проблем пап в современных семьях. Известный в России специалист И. Кон считает, что это одна из глобальных проблем современности. Знаменитый американский учёный Дэвид БленРенгорн в своей нашедшей книге «Безотцовская Америка» называет безотцовщину «самой разрушительной тенденцией нашего поколения». По данным социальной статистики и специальных исследований, отсутствие или слабость отцовского начала связаны решительно со всеми социальными и психологическими патологиями: преступностью, насилием, наркотической и алкогольной зависимостью, плохой успеваемостью, самоубийствами и психическими расстройствами. Почти 80 % американцев, ответивших на анкету Института Гэллага, признали отцовство самой серьёзной проблемой современности [4]. Пап в семьях не хватает ни в США, ни в странах Европы, ни в России. В полной мере это относится и к Украине, где сегодня более 2 млн. семей воспитывают детей без постоянного отцовского участия. Ранняя смерть отцов, огромное количество разводов и фактических браков, которые часто не заканчиваются рождением детей, привели к уменьшению рождаемости в среднем до 1,3 ребёнка на семью.

По оценкам экспертов ООН к 2050 году население Украины может сократиться до 33 млн. человек [11]. Последние события в Украине, связанные с гибелью участвующих в гражданских противостояниях и военных действиях мужчин, серьёзно усилят эту проблему.

Идут жаркие дискуссии о роли отцов в воспитании детей. В 2011 году в ООН состоялось обсуждение доклада о роли мужчин в семье и семейной политике в изменяющемся мире. «Определение отцовства в современном обществе нуждается в пересмотре», – такой вывод содержался в докладе профессора Маргарет О’Брайен. Она заявила журналистам, что в современных реалиях отцовство для мужчин является системой взаимоотношений с детьми независимо родные они или нет. В современном мире мужчины более склонны проживать отдельно от собственных детей и обзаводиться детьми вне брака. Автор считает, что роль и функции отца фактически ложатся на плечи различных взрослых мужчин, окружающих ребёнка: дедушек, приёмных отцов, старших братьев, кузенов и других людей. Любой из родственников или старших мужчин из ближайшего окружения может быть основным источником мужской «отцовской» поддержки для ребёнка [9]. «За рамками оплодотворения отцовство является социальным формированием», – говорит Маргарет О’Брайен.

С этой точкой зрения не согласен руководитель Института вопросов отцовства (Fatherhood Institute) Роб Уильямс. Он признал, что в современном обществе мужчины могут выполнять роль отца по отношению к приёмным детям, но подчеркнул, что осведомлённость ребёнка о том, кто его биологический отец, сохраняет ключевое значение [9].

С этих же позиций выступает один из ведущих исследователей проблемы отцовства И. Кон: «Слово отцовство означает социальный институт, систему прав, социальных ожиданий и требований, предъявляемых к мужчине как родителю и коренящихся в нормативной системе культуры, а также структуре и функциях семьи» [2].

Особая роль отцов в воспитании своих детей насущно требует общественного признания. Отец – защитник, организатор, пример для ребёнка. Именно об этом в своё время великий Л.Н. Толстой говорил так: «Все трудности воспитания вытекают из того, что родители не только не исправляясь от своих недостатков, но даже не признавая их недостатками, оправдывая их в себе, хотят не видеть этих недостатков в детях. В этом вся трудность и вся борьба с детьми. Дети нравственно гораздо пронизательнее взрослых, и они, часто не выказывая и даже не сознавая этого, видят не только недостатки родителей, но худший из всех недостатков – лицемерие родителей и теряют к ним уважение и интерес ко всем их поучениям» [13, с. 8].

Многие исследователи сегодня говорят о «кризисе отцовства». С одной стороны его рассматривают как составную часть «кризиса семьи», с другой – «кризиса маскулинности». За по-

следние несколько десятков лет структура семьи как социального института претерпела весьма существенные изменения. Обострение глобальных проблем современности, наступление информационной цивилизации, сексуальная революция не способствовали укреплению института семьи. Появились семьи, в которых люди живут без регистрации брака, резко увеличилось количество неполных семей, где детей воспитывают одинокие матери. Меняется сама семья, её социокультурная основа: идёт переход от «детоцентристского» к «супружескому» типу семьи, в основе которого концентрация семейной жизни вокруг брака, а не детей.

Примерно в это же время появилась точка зрения, что традиционный мужской стиль жизни, а, возможно, и сами психологические свойства мужчины не соответствуют современным социальным условиям и что им приходится платить за своё господствующее положение слишком большую цену [3]. Речь идёт об изменении традиционных представлений о мужественности, роли мужчины в воспитании детей, конфликте между трудовыми и семейными обязанностями.

Одновременно с дискуссией о значении отцов в семье, обострились столкновения взглядов на роль «отца народов» в развитии нашей в прошлом общей Родины – СССР. В феврале 2011 года рабочая группа по исторической памяти Совета при президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека предложила президенту Медведеву документ: «Об увековечении памяти жертв тоталитарного режима и национальном примирении». После опубликования текста документа – сначала на сайтах Совета и общества «Мемориал», а затем и в «Российской газете» – за ним закрепилось неформальное название «Программа десталинизации» [10].

Но эта попытка самоанализа вызвала сильнейшее сопротивление в обществе. Ведь она затрагивала не только воспоминания, травмирующие психику, или ужас от осознания моральной деградации общества, неспособного противостоять террору и массовым репрессиям. Она делала слабые, непоследовательные, несмелые политические шаги, направленные на ликвидацию отцовства как вертикали власти во главе с «отцом народов». Но с приходом к высшей власти нового руководства России даже эти робкие шаги прекратились. Идеи о значимости «отцов народов» независимо от того, к какому тоталитарному обществу они принадлежали, вновь стали популярными. Почва для этих идей в России не исчезла. Не согласен с утверждением, что для подавляющего большинства жителей постсоветского пространства личность Сталина не интересна. Откуда тогда такое огромное коли-

чество фильмов, посвящённых его деятельности в различные периоды истории Советского государства. Откуда масса статей в журналах, газетах о том, что «гнилой» Запад клеветает на «отца народов», о том, что репрессий не было, что вождь был строгим, но справедливым, что стройки первых пятилеток создавались только лишь трудом ударников и стахановцев, о Великой победе, достигнутой «малой кровью», о том, что, если что-то всё-таки и было, то в этом повинно его окружение. Прочитайте статьи Арсена Мартиросяна «Сталинские репрессии. Навсегда развеянные мифы», Б. Соловьёва «О сталинизме», С. Лопатникова «О тысячах миллионах арестованных» и массу других. Посмотрите достаточно агрессивные сайты в Интернете «Правда о Сталине», «Сталин: время, люди, Империя» как будто бы специально созданные для того, чтобы обосновать тезис Путина о Сталине как о «хорошем менеджере».

Невольно задумываешься о достоверности утверждения о том, что внимание к личности и образу Сталина возрождается тогда, когда хотят возродить сталинизм!? Так было в 70-е годы при Л.И. Брежнев, так происходит и сегодня в России. «Отец народов» посмертно трансформировался в символ. Для многих это символ возвращения к единомыслию, устранения любой оппозиции, недопущения свободного обмена мнениями, критики верховной власти. Возможно, для кого-то – это символ великих преобразований Советского общества, былого величия СССР? А как же отношение «отца народов» к своим детям – жителям великой страны? Как с оценками проведённой воспитательной работы с гражданами страны Советов? Обострились дискуссии о количестве репрессированных сыновей и дочерей, которые подверглись «наказанию» в виде лишения или значительного ограничения свободы. С каждым годом цифры уменьшаются: 50 миллионов, 25 – 19 – 10 миллионов, наконец, остановились на 4. И это без учёта лишённых в правах и отправленных на высылки кулаков, без репрессированных народов [7].

А миллионы украинцев, погибших во времена Голодомора! Почему обо всём этом пишут совсем не глупые, талантливые люди, которых многие в Украине считали порядочными, объективными учёными? Почему личность Сталина вновь набирает популярность в России? Что это: просто модное поверие или примерка тоги нового «отца народов»? Но народы повзрослели – получили независимость, имеют свои планы на будущее, которые не всегда совпадают с планами руководства России. Конечно, можно говорить о незаконности Договора, подписанного в Беловежской Пуще, но тогда возникает вопрос и о юридической силе решения, связанного с появлением России как независимого государ-

ства. Не поэтому ли российскому руководителю приходится примерять новую тогу – тогу отца «русского мира»? Первомайские демонстрации, возвращение ГТО и ВДНХ, возобновившиеся разговоры о переименовании Волгограда в Сталинград, о необходимости геополитической битвы с «пиндосами» (так в России называют американцев), которую решили вести на территории «уков», «укопов», «свидомых» (так в России называют украинцев). Что это: просто модные веяния или тоска общества по жёсткому руководителю и признание заслуг «отца народов»? В Санкт-Петербурге разразился необычный скандал: председатель комитета по молодёжной политике Александр Пархоменко вышел на праздничную демонстрацию 9 мая с портретом Сталина. Можно ли считать этот поступок случайным? Или это был, как заявляют многие, «сигнал власти обществу»? Дискуссия вокруг переименования Волгограда обострилась в прошлом году, когда народы бывшего СССР отмечали 70-летие Сталинградской битвы. Основной довод сторонников смены названия – название «Сталинград» связано не с противоречивой личностью Сталина, а с героической победой в Сталинградской битве. Действительно ли инициатива по переименованию города принадлежит гражданам?

Нужно было напомнить миру, где проживают эти «последние русские», хорошо их напугать, чтобы были готовы быстрее собираться, сформировать образ отца нации, который должен защищать их от врагов, охранять, помогать, воспитывать, наставлять, нужна была для вдохновения маленькая победоносная война и огромная пропагандистская машина, которая рассказывала бы всему миру о безошибочности, величии, мудрости нового «отца русского мира».

И вот читаем сообщение, что Владимир Путин наградил орденами более трёхсот журналистов за «объективное освещение событий в Крыму», в Украине. Награды, которые наши отцы зарабатывали кровью в борьбе с настоящим фашизмом, а не выдуманном пропагандистами Кремля [1].

Обо всём этом не стоило бы говорить, так как касается РФ – другого государства. Но речь идёт о политике, которую проводит Россия по отношению к нашей Родине – Украине. Первый звонок прозвенел, когда руководитель соседней страны заявил, что русский народ – это народ-победитель и справился бы с фашистской агрессией и без других народов СССР. Ветераны Великой Отечественной войны в Украине восприняли заявление Путина как оскорбление памяти миллионов соотечественников погибших на полях сражений, в партизанской и подпольной борьбе с фашизмом. Многие задавали вопрос: «Неужели руководитель братско-

го государства не знает, что около 7 миллионов выходцев из Украины сражались в рядах Советской Армии, что половина из них оплатила ценой собственной жизни свободу, независимость и будущее грядущих поколений. Всего война и террор оккупантов забрали 8–10 миллионов жителей Украины, её материальные убытки составили 40 процентов от потерь СССР, в Россию было эвакуировано более 500 предприятий с территории нашей страны, которые работали на общую Победу. В партизанской, подпольной борьбе участвовали десятки тысяч украинцев, в различные периоды войны, отвлекая до 50% личного состава Вермахта от сражений на фронтах. А 2072 украинца, ставших Героями Советского Союза! [6].

За последние годы появились издания, где пытаются подогнать факты под заявление руководителя России. Украинский коллаборационизм! А что русского – не было? Может быть, у Власова тоже были украинские корни и в этом виноват Петр Порошенко?! Однако всё это вписывается в контекст событий, которые происходят сегодня. Отделить, отодвинуть украинцев от Великой Победы – это был первый шаг в оголтелой кампании, которая продолжилась в течение нескольких месяцев. Дальше – больше. Украинцы на глазах стали превращаться в националистов, бандеровцев, фашистов. Апогеем событий стало заявление ещё совсем недавно пристойного экономиста С. Глазьева, который назвал избранного подавляющим большинством населения Украины Президента П. Порошенко нацистом. Получается забавная картина – бывший Президент Украины, ломатель карандашей и любитель золотых батончиков В. Янукович – это ещё один «отец народа», «воплощение ума, чести и совести нашей эпохи», а демократически избранный Президент – исчадие ада. Да, украинцы совершали ошибки. То за 200–300 гривен продавали свой голос «профессору», то ТВ показывало как госпожа Фарион учит население востока Украины как правильно произносить русские имена на украинский лад, то ошибочно и несвоевременно Верховная Рада принимала Закон о языках, то один из участников Майдана начинал воспитывать прокурора, дёргая его за галстук и отвечивая пощёчины. Но достаточно ли это для того, чтобы называть братский народ фашистским. Выборы Президента Украины показали, что организации националистического толка в Украине есть, но уровень их влияния на массы ничтожен. В то время как организаций русских националистов с коричневым оттенком становится в России всё больше и больше. Специалисты насчитывают их сегодня в бывшей братской стране 53 при 4-х – в Украине. В двадцать раз больше там по сравнению с нашей страной количество убийств

на расовой почве [8]. Так может быть вначале разберемся с национализмом в России, там, где его неизмеримо больше?

В странах Балтии, в Украине были найдены «последние русские», которые как и в своё время судетские немцы возжелали воссоединиться с Фатерляндом – Россией. В нарушение всех существующих международных соглашений и Конституции Украины был аннексирован Крым, начата агрессия против украинского народа, который столетия считал россиян братьями. И враньё... Враньё... Враньё... Враньё о том, что нет русских военных в Украине, враньё о том, что сепаратисты покупают танки, артиллерийские установки, гаубицы в охотничьих магазинах, о готовности к миру, о «гадких» во всём виноватых «пиндосах» (американцах), о якобы поддержке населением Украины того хаоса, тех Бабаев, «Кащеев», «Змеев Горынычей», которых Россия забрасывает и поддерживает в нашей стране, враньё о непричастности России к сбитому Боингу 777 и гибели 298 ни в чём не повинных людей. Российский агитпром сегодня уже «даёт фору» бывшему ведомству «талантливому», по мысли Путина, пропагандиста господину Геббельсу. Киселёвы, Соловьёвы, Доренко 24 часа в сутки рассказывают российскому зрителю об этих «отвратительных» «укропах». Так появляется ненависть в сердцах народов, так начинаются войны! Российские пропагандисты «славно» поработали! Дорассказывались! Количество жителей Украины, желающих, чтобы страна вступила в НАТО, уже превысило тех, кто десятилетиями выступал против. Большая часть населения Украины считает россиян своими врагами. И за всем этим всё чаще и чаще появляется лик «мудрого», «справедливого» и очень лицемерного вождя и учителя, «отца русского мира» российского Президента.

Вывод. Отцы семей и «отцы народов». Как нуждается и наша, и российская земля в первых, и как устала – от вторых. Казалось бы в этих понятиях есть общие черты, но как много различий. Интриги, лицемерие, подтасовка фактов, наплевательское отношение к судьбам и жизням миллионов граждан, лицемерно называемых «отцами народов» своими сыновьями и дочерями. Бережная забота о детях, попытки воспитать их настоящими благородными людьми, умеющими любить и понимать, сочувствовать, терпеть, сопереживать – это показатели деятельности настоящих пап – отцов семейств. Как хотелось бы, чтобы из нашей жизни побыстрее ушли «отцы народов», вожди и учителя – наследие тоталитарного прошлого – и больше стало в украинских семьях настоящих отцов, отдающих своё время и жизненные силы будущему – воспитанию детей.

📖 Список использованных источников

1. Глуховской, Д. Врать не больно / Д. Глуховской [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.stopfake.org/vrat-ne-bolno/>
2. Кон, И. Зачем нужны отцы? Кризис отцовства как глобальная проблема. Звезда (Литературно-художественный общественно-политический независимый журнал) [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://zvezdaspb.ru/index.php?page=8&NPUT=665>
3. Кон, И. Кризис маскулинности и мужские движения / И. Кон [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://maxpark.com/community/5932/content/2431971>
4. Кон, И. Кризис отцовства – кризис чего? / И. Кон [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.e-reading.mobi/chapter.php/104262/48/Kon_-_Muzhchina_v_mire.htm://w
5. Кудрявцева, Е.А. Мужчина отец в современной семье. Образование родителей. Альманах родительского университета / Е.А. Кудрявцева, Н.А. Мурченко / под ред. Е.С. Евдокимовой. – М.: Планета, 2012. – С. 18–21.
6. Палий, А. Победа без Украины была бы невозможной / А. Палий [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://inosmi.ru/ukraine/20120511/191830700.html>
7. Поч, Р. Все жертвы Сталина / Р. Поч. Сайт Демоскоп Weekly. – 2003. – № 103–104. – 3–16 марта [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://demoscope.ru/weekly/2003/0103/analit01>
8. Сайт Аргумент. В России на порядок больше признаков фашизма, чем в Украине [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://argumentua.com/novosti/v-rossii-na-poryadok-bolshe-priznakov-fashizma-chem-v-ukraine-ekspert>
9. Сайт Лента.ру ООН предложила пересмотреть определение «отцовства» [Электронный ресурс]. – доступа : <http://www.materinstvo.ru/art/6818/>
10. Сайт newsland. Сенсационное исследование: враньё, что россияне любят Сталина [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://newsland.com/news/detail/id/705446/>
11. Сайт Фокус.иа. Один дома. Почему в украинских семьях так мало детей [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://focus.ua/society/286483/>
12. Сухомлинский, В.А. Слово к отцам. Библиотека по педагогике / В.А. Сухомлинский [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://pedagogic.ru/books/item/f00/s00/z0000009/st037.shtml>
13. Три ключа : Педагогический вестник. – М. : Издательский дом Шалвы Амонашвили, 2009. – С. 8.

Дата поступления авторского оригинала в редакцию: 30.06.2014

Палкин Т. З. Батьки сімей і «батьки народів»: спільне й особливе.

А Розглядається важлива роль сучасних батьків у зміцненні сім'ї, вихованні дітей і криза сучасного авторитаризму з його спробами знову підняти на щит значення «батьків народів» в історії і розвитку суспільства. Показано як в умовах наростаючих демократичних перетворень зростає роль перших і падає – других.

Ключові слова: батько, сім'я, виховання, авторитаризм, суспільство, демократія.

Palkin T. Z. Family fathers and «fathers of people»: general and special.

С In the article the important role of modern fathers in the strengthening of a family, the education of children and the crisis of modern authoritarianism with his attempts to heave up on a shield the role of «fathers of people» in history and in the development of a society again is examined. It is shown as a value of the first and the falling of the others in the conditions of increasing democratic tendencies increases.

Key words: father, family, education, authoritarianism, society, democracy.