

МОБИЛЬНАЯ СВЯЗЬ КАК ИНСТИТУТ ИНФОРМАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Н.А. Самбор

*кандидат юридических наук,
лауреат Всеукраинского фонда
юридической науки
академика права В. В. Сташиса,
лауреат Международной премии академика П.П. Михайленко
Международной академии фундаментальных основ бытия,
лауреат Национальной академии наук Украины
«Талант, вдохновение, труд», заместитель
начальника штаба (на правах сектора)
Прилукского ГО (по обслуживанию
города Прилуки и Прилукского района)
УМВД Украины в Черниговской области*

Постановка проблемы. Общество, в том числе и гражданское, где преобладают демократические ценности, установлены и исполняются правовые законы, человек избран не средством, а целью деятельности, представляет собой «живой» организм, со сложными взаимоотношениями, которые постоянно взаимодействуют и изменяются. При этом такое взаимодействие не характеризуется стабильностью связей, существованием алгоритма действий, оно «живое», находящееся в постоянном поиске совершенства, достичь которого с точки зрения философии и практики жизни практически невозможно, поскольку всегда найдется лучшее, по сравнению с существующим.

Время вносит свои коррективы в понимание гражданского общества, его составляющих, а также признаков «идеального» общества. В связи с этим формируются конкретно исторические понятия гражданского общества, его институтов. Безусловно, рассматривая явление гражданского общества в конкретно временном промежутке, наиболее волнующем современников есть понимание и формирование гражданского общества на современном этапе развития человечества, его особенной организации – государства.

Анализ последних публикаций. Гражданское общество, отдельные аспекты его формирования и развития, правового регулирования стали предметом научного исследования ученых С.С. Алексева, Д.А. Керимова, М.Н. Марченка, Н.М. Михалева, А.И. Экимова, Н.И. Костина, С.М. Барамидзе, Т.В. Коноховой и др. Несомненно, проделанные исследования и сделанные выводы несут существенную практическую, а также теоретическую, в тому числе методологическую нагрузку. Вместе с тем обосновывать факт, что такое общественно-политическое, правовое, социальное явление как гражданское общество, его институты изучены, невозможно, да и, наверное, нецелесообразно.

Исходя из сказанного, целью нашей статьи есть обоснование мобильной связи, опосредствованной состоянием научно-технического прогресса, как

института гражданского общества, который формирует и обеспечивает взаимодействие между субъектами, а также обеспечивает своевременный и эффективный обмен информацией для членов общества, используя при этом телекоммуникационные каналы государственных или негосударственных субъектов хозяйствования. Для достижения указанной цели, считаем, необходимым рассмотреть понятие гражданского общества, как непосредственную сферу существования института мобильной связи.

Основные результаты исследования. Гражданское общество — это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций и организаций, независимая от прямого вмешательства и произвольной регламентации со стороны государственной власти. Согласно классической схеме Д. Истона, гражданское общество выступает как фильтр требований и поддержки общества к политической системе. Гражданское общество — один из феноменов современного общества, совокупность неполитических отношений и социальных образований (групп, коллективов), объединенных специфическими интересами (экономическими, этническими, культурными и так далее), реализуемыми вне сферы деятельности властно-государственных структур и позволяющими контролировать действия государственной машины. Развитое гражданское общество является важнейшей предпосылкой построения правового государства и его равноправным партнером [4]. Наиболее распространенной была точка зрения, согласно которой «гражданское общество» появляется с появлением частной собственности и государства. Понятие «гражданское общество» используется для характеристики определенного состояния общества (и отождествляется с государством особого типа), в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в результате чего такое общество может считаться цивилизованным. Другое толкование гражданского общества связано с пониманием его, как определенной сферы общества, — сферы внегосударственных отношений. И здесь существуют различные вариации в понимании гражданского общества как общества в целом, как особой его части, как социальной характеристики всех его составляющих (граждан, общественных структур) и т.п. [7, 5]. Гражданское общество — это система самостоятельных и независимых от государства общественных институтов и отношений, которые призваны способствовать реализации интересов индивидов и коллективов. Эти интересы и потребности выражаются и осуществляются через такие институты гражданского общества, как семья, церковь, система образования, научные, профессиональные объединения, организации, ассоциации, осуществляющие свою деятельность на основе реального самоуправления (территориальные, производственные, просто по интересам). Имеются в виду объединения, созданные «снизу», а не по указке вышестоящих органов [11, с. 159]. С точки зрения Перевалова В.Д., гражданское общество есть сложноструктурированная плюралистическая система [12, с. 91]. Таким образом, гражданское общество представляет собой совокупность взаимосвязанных систем (экономической, информационной, духовно-культурной, политической, социальной) [12, с. 94-97]. Относительно структуры гражданского обще-

ства, то — это совокупность всех тех сообществ и производных от них, которые оформились в определенную целостность со своими устоявшимися межличностными и коллективными отношениями, которым присуща многовекторность реализации намерений, мотивов и планов. [8, 9]. Как видим понятие «гражданского общества» имеет различные толкования. Но, несмотря на различие подходов, все они сводятся к тому, что гражданское общество существует с целью обеспечения прав, свобод и интересов личности, ограничение личности от несанкционированного вмешательства государства, создания условий полноценного развития личности. Как и любая сложная система, гражданское общество имеет свою структуру, представляющую собой совокупность отдельных лиц, их объединений, всевозможных взаимосвязей между ними, а также не стоит обособленно в этой структуре и государство.

Рассмотрим одну из таких составляющих гражданского общества, как его институт. По мнению Кожевникова С.Н., социальные институты призваны служить человеку, защищать его права и интересы [11, с. 157]. Экстраполируя понятие института из отрасли права в социальную сферу, можно утверждать, что институт гражданского общества ни что иное как совокупность однопорядковых элементов, которые позволяют реализовать определенные интересы членов данного общества.

Под институтами гражданского общества следует понимать общественные организации, профессиональные и творческие союзы, организации работодателей, благотворительные и религиозные организации, органы самоорганизации населения, негосударственные средства массовой информации и другие непредпринимательские общества и учреждения, легализованные в соответствии с законодательством [10]. Исходя из такого нормативного понимания «института гражданского общества» можно сделать вывод о том, что к этому понятию можно относить исключительно субъектов гражданского права, которые не преследуют такую цель, как получения дохода. Но, как кажется, существуют и юридические лица, сферой деятельности которых есть оказание всевозможных услуг, целью создания которых есть получения прибыли. Но, по сути, оказание таких услуг производит впечатление именно того, что такая услуга становится институтом гражданского общества, а субъект, который их предоставляет, есть не чем иным как средством существования такого института.

Федоренко В.Л. и Кагляк Я.О. утверждают, что термин «институты гражданского общества» является настолько распространенным, что имеет несколько значений. Под ним понимают субъектов, которые в процессе своей деятельности формируют общественные отношения, направленные на утверждение гражданского общества; институты, которые объединяют в своем составе нормы конституционного и других отраслей права, регулирующих общественные отношения в соответствующей сфере и выступают составными элементами многомерной системы конституционного права Украины; обобщающее название всех упорядоченных и структурированных проявлений гражданского общества и т.д. Все эти подходы заслуживают внимания и, одновременно, ни один из них не имеет монополии на истину [9].

Используемый в нормативных правовых актах Российской Федерации термин «институты гражданского общества» в настоящее время не нашел своего четкого определения. В современном понимании институты гражданского общества, такие как благотворительные и религиозные организации, профессиональные объединения, союзы, ассоциации, средства массовой информации, политические партии являются своего рода «мостом» между частными интересами и государством, позволяющим объединить интересы государства, общества и составляющих его индивидов в целях защиты прав и свобод человека и гражданина [2]. Согласно ч. 1 ст. 1 Закона Украины «Об общественных объединениях» от 22 марта 2012 года [4] общественное объединение — это добровольное объединение физических лиц и/или юридических лиц частного права для осуществления и защиты прав и свобод, удовлетворения общественных, в частности экономических, социальных, культурных, экологических и других интересов. Указанная статья определяет, что общественное объединение по организационно-правовой форме образуется как общественная организация или общественный союз. В свою очередь общественная организация понимается как общественное объединение, учредителями и членами (участниками) которого являются физические лица. Общественная союз — это общественное объединение, учредителями которого являются юридические лица частного права, а членами (участниками) могут быть юридические лица частного права и физические лица. Институт гражданского общества пытаются отождествлять именно с субъектом, который создан для удовлетворения интересов граждан без привлечения государственных учреждений, предприятий или организаций. Вместе с тем акцентируется внимание на том, что такой субъект гражданского общества не должен преследовать экономическую цель, а нести исключительно социально значимую нагрузку. Но по мере сказанного не всегда субъект обеспечивает возможность реализации определенных интересов граждан. Иногда реализация интересов членов гражданского общества, без вмешательства государства, невозможна без специального привлечения субъектов предпринимательской деятельности, которые предоставляют услуги, гарантирующие полноценное развитие общества, взаимодействия его членов.

Таким образом, институты гражданского общества можно представлять как объединения граждан для удовлетворения собственных интересов. Вместе с тем, идентифицировать институты гражданского общества исключительно с конкретными юридическими лицами, на наш взгляд, значит существенно сузить его органическое понимание.

Вследствие сказанного, существуют объединения граждан, которые фактически исполняют роль реализации прав, свобод и интересов личности, но без создания специального субъекта, целью деятельности которого было бы исключительное удовлетворение всевозможных нормативно не запрещенных интересов. То есть, граждане, у которых возникает определенный интерес по использованию по достижению определенного блага не обязательно должны создавать какие-то объединения «по интересам». Среди таких субъектов особого внимания заслуживают средства телекоммуника-

ций, которые обеспечивают интересы и права граждан в общении, получении и обмене информации.

Невозможно представить себе общество, лишенное коммуникации его членов. Институт коммуникации гражданского общества всецело зависит от деятельности государственных органов и организаций, а также субъектов предпринимательской деятельности, которые избрали для себя оказание телекоммуникационных услуг основным видом своей предпринимательской деятельности.

В связи с этим телекоммуникации должны составлять особый институт гражданского общества, который, фактически, обеспечивает процессы обмена информацией между членами общества, создавая возможности для полноценной реализации всех интересов граждан, которые не ассоциируются с запретными нормами. Вместе с тем отпустить в вольное плавание институт телекоммуникаций, полагаясь исключительно на моральность субъектов предпринимательской деятельности, предоставляющих соответствующие услуги, в нашем обществе пока невозможно. Это связано с несколькими вопросами: 1) формирование ценовой политики; 2) возможности монополизации; 3) создание механизма гарантии прав и интересов абонентов; 4) формирование действенного механизма защиты прав потребителей (в данном случае абонентов мобильной связи).

Исходя из вышеизложенного, следует поддержать тезис о том, что роль государства состоит именно в том, чтобы представительство интересов граждан было обеспечено в полной мере, адекватно было обеспечено. А это значит на основе широкой общественной поддержки, на базе действующего законодательства и демократических процедур, в основе которых лежит диалог между обществом и властью, диалог о целях и приоритетах национального развития [3]. Степаненко С.В. доказывает необходимость усиления взаимодействия органов государственной власти с институтами гражданского общества путем создания специально уполномоченного координационного органа, функции которого может выполнять Министерство регионального развития и строительства Украины как центральный орган исполнительной власти в сфере формирования и реализации государственной политики регионального развития [6, 7]. На наш взгляд, сфера мобильной связи, как института гражданского общества, который обеспечивает членов данного общества возможностью своевременного обмена информацией, требует государственных гарантий прав и интересов личности по доступу к телекоммуникационным сетям (в данном случае мобильной связи), гарантированности конфиденциальности передаваемой информации (будь-то голосовая речь или иные средства передачи: письменные знаки, мультимедиа и т.д.).

Следствием описанного, считаем, необходимо законодательное урегулирование предоставления услуг мобильной связи, в частности нормативно-правового закрепления существенных признаков данного договора. Несмотря на то, что эта сфера явно принадлежит к гражданско-правовой природе правового регулирования, где значимое число вопросов передается во взаимное договорное регулирование, тем не менее, считаем, что учитывая распространение

ние данного вида договора, его значимость не только для отдельных потребителей данной услуги, а и в целом для всего общества, вопросы о предоставлении мобильной связи требуют четкого законодательного урегулирования прав и обязанностей сторон (в первую очередь гарантий исполнения обязанностей операторами связи). Ведь возможность свободного общения, которую предоставляет оператор мобильной связи, существенно влияет на состояние индивидуальной свободы отдельно взятого члена общества, да и оказывает влияние на общее понимание свободы общества.

Правом свобода становится только в гражданском порядке, где господствует юридический закон, ибо право есть взаимное ограничение свободы под общим законом. Внешняя свобода человека есть свобода гражданская, в отличие от естественной. [5, с. 35]. Учитывая сложившуюся практику и теорию, считаем необходимым детальное урегулирование деятельности субъектов предпринимательской деятельности, связанной с предоставлением услуг мобильной связи. Такое урегулирование ни в коем случае не будет противоречить общедозволенному типу правового регулирования, закрепившемуся в гражданско-правовых отношениях, который доминирует во взаимоотношениях оператора и абонента, в тоже время императивный метод обеспечит законность в деятельности оператора, который с субъективной точки зрения ощущает определенное превосходство над абонентом, и гарантирует равноправие прав сторон, а также обеспечит полноценное исполнение обязанностей сторонами. Ведь в гражданском обществе связь между его членами не только обеспечивает естественный обмен информацией, но и позволяет координировать, корректировать поведение членов общества, формировать общесоциальные начала, принципы, системы взаимодействия членов общества. Также на основе качественного информационного обмена формируются иные системы гражданского общества, где человек с его правами, свободами и интересами признается наивысшей социальной ценностью. Институт мобильной связи гражданского общества требует эффективных гарантий конфиденциальности связи. К примеру, на сегодняшний день, оператор мобильной связи имеет полное право фиксировать и сохранять информацию о разговорах (контактах (списке контактов абонента с другими потребителями услуг как мобильной, так и стационарной связи), а также содержания передаваемой информации (содержании разговоров и т.д.) на протяжении сроков исковой давности. При этом указанной информацией может пользоваться исключительно оператор мобильной связи, а абонент устранен от этого правоотношения. Вернее, если абонент желает получить указанную информацию о себе, он должен еще и оплатить эту услугу. Таким образом, оператор мобильной связи имеет существенные преимущества при разрешении споров в судебных инстанциях, а также отсутствие нормативного регулирования данного вопроса, позволяет использовать такую информацию вопреки интересам субъектов гражданского общества, к примеру, с целью установления тотального контроля над поведением членов гражданского общества со стороны государственных органов. Поэтому, нормативное урегулирование данного вопроса необходимо и с целью ограничения вмешательства

государственных органов в существование гражданского общества в целом, деятельности его отдельных лиц.

Равенство арифметическое составляет основное начало гражданского общества, а равенство пропорциональное — основное начало государственного строя. Поэтому в области гражданской равенство прав есть идеальная норма, к которой должно стремиться общество. Однако и здесь не устраняется пропорциональность. Она устанавливается всякий раз, как образуется союз, в котором члены имеют различное значение. Таков союз семейный, где муж и жена, родители и дети получают права сообразно со своим назначением в целом. Таковы же частные союзы, в которые члены вступают с неравными долями участия, а потому и с неравными правами. В компании на акциях акционеры имеют различное право голоса, сообразно с количеством акций, которыми они владеют [5, с. 45]. В этом контексте, необходимо помнить, что коммуникационные связи играют первостепенную роль, позволяя обмениваться опытом, взглядами, координировать действия, вырабатывать общие решения, невзирая на расстояния и иные физические преграды.

Человек не потому свободен, что закон делает его свободным, а закон ограждает его свободу, потому что свобода свойственна ему, как человеку [5, с. 36]. Поэтому, на наш взгляд, мобильная связь должна быть признана одним из наиболее значимых институтов гражданского общества, который, входя в информационную систему, всецело зависит от деятельности отдельных субъектов предпринимательской деятельности, создаваемых с целью получения доходов, сам по себе таковым не является. В связи с этим данный институт требует государственной поддержки, в частности поддержки, связанной с правовым регулированием этой услуги, которая имеет форму публичного договора присоединения.

Выводы. Исходя из вышесказанного, считаем необходимым обозначить услугу мобильной связи, как неотъемлемый институт информационной системы гражданского общества, который выполняет функции обмена информацией, а тем самым объединения членов общества, существование которого определено современным техническим прогрессом, связанным с изобретением современных телекоммуникационных технологий. Именно мобильная связь поддерживает в обществе динамические связи отдельных людей, их групп, иных субъектов общества, целью которых есть удовлетворение собственных интересов, связанных с производством, потреблением и обменом всевозможных жизненных благ. Тем самым обеспечивается свобода субъектов гражданского общества, которая, по словам Лазарева В.В., предопределяется уровнем развития производительных сил, технической вооруженностью хозяйства [13, с. 331].

Таким образом, эффективное нормативно-правовое регулирование услуги мобильной связи, направленное на обеспечение равноправия сторон договора о предоставлении услуг мобильной связи, должно гарантировать права, свободы человека, а также способствовать реализации его интересов, а в глобальных масштабах — развитию гражданского общества в государстве.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданское общество. — Материал из Википедии — свободной энциклопедии — [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — http://ru.wikipedia.org/wiki/Гражданское_общество — Дата доступа 23 июля 2012 года.
2. Институты гражданского общества. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — http://imct.rags.ru/society_institutes/index.php — Дата доступа 23 июля 2012 года.
3. Институты гражданского общества в России. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — <http://shpora.vtochke.com/index.php/allspr/?id=5773&b=1> — Дата доступа 23 июля 2012 года.
4. Про громадські об'єднання: Закон України від 22 березня 2012 року. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа. — <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/4572-17/print1333987984105464> — Дата доступа 25 июля 2012 года.
5. Чичерин Б.Н. Общее государственное прав Текст / Б.Н.Чичерин; под ред. И с предисл. В.А. Томсинова. — М. : Зерцало, 2006. — 536 с. — (Серия «Русское юридическое наследие»)
6. Степаненко С.В. Взаємодія органів державної влади та інституцій громадянського суспільства в процесі реалізації євроінтеграційної політики України. — Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. наук з держ. управління за спец: 25.00.01 — теорія та історія державного управління / Сергій Васильович Степаненко. — Харків, 2010. — 16 с.
7. Пашков А.С. Вчення про громадянське суспільство в філософії права Гегеля. — Автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. філос. наук за спец.: 09.00.05 — історія філософії / Андрій Сергійович Пашков. — Київ, 2007. — 14 с.
8. Черноног Р.А. Держава і громадянське суспільство: соціокультурні аспекти розвитку: Автореф. дис. ... канд. філос. наук за спец.: 09.00.03 — соціальна філософія та філософія історії/ Раїса Андріївна Черноног. — Київ, 2003. — 17 с.
9. Федоренко В.Л., Кагляк Я.О. Інститути громадянського суспільства та інститути громадських організацій в Україні: теоретико-методологічні та нормпроектні аспекти — [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://helsinki.org.ua/index.php?id=1241805049> — Дата доступа 26 июля 2012 года.
10. Про затвердження Порядку сприяння проведенню громадської експертизи діяльності органів виконавчої влади: Постанова Кабінету Міністрів України від 5 листопада 2008 р. № 976. — Режим доступа : <http://helsinki.org.ua/index.php?id=1241805049> — Дата доступа 26 июля 2012 года.
11. Теория государства и права: Учебник / [Бабаев В.К., Баранов В.М., Витрук Н.В. и др.]; под ред. Бабаева В.К. — М. : Юрист, 2003. — 592 с.
12. Теория государства и права: Учебник для юрид. ВУЗов и фак. / [Алексеев С.С., Архипов С.И., Корельский В.М. и др.]; под ред. В.М. Корельского, В.Д.Перевалова. — М. : Издательская группа ИНФРА-М-НОРМА, 1997. — 570 с.
13. Общая теория права: Учебник для юрид. ВУЗов / [Дмитриев Ю.А., Казьмин И.Ф., Лазарев В.В. и др.]; под общ. ред. А.С. Пиголкина. — 2-е изд., испр. и доп. — М. : Изд-во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 1998. — 384 с.

Самбор М.А. Мобільний зв'язок як інститут інформаційної системи громадянського суспільства

У статті автором розглядаються питання інформаційної системи громадянського суспільства та місця мобільного зв'язку у її структурі. Проаналізовані підходи

до розуміння громадянського суспільства, функціональної значимості його інформаційної системи, впливу мобільного зв'язку на комунікацію членів громадянського суспільства.

Ключові слова: громадянське суспільство, інформаційна система, мобільний зв'язок.

Самбор Н.А. Мобильная связь как институт информационной системы гражданского общества

В статье автором рассматриваются вопросы информационной системы гражданского общества и места мобильной связи в ее структуре. Анализируются подходы к пониманию гражданского общества, функциональной значимости его информационной системы, влияния мобильной связи на коммуникацию членов гражданского общества.

Ключевые слова: гражданское общество, информационная система, мобильная связь.

Sambor M.A. Mobile communication as an institution of the civil society information system

The article considers the issues related to the information system of civil society and the role of mobile communications in its structure. Approaches to understanding the civil society nature, functional significance of its information system, impact of mobile communications on the civil society members are analysed.

Keywords: civil society, information system, mobile communications.

Стаття надійшла до редакції 27.12.2012.