

## О “КРЫМСКОЙ ХАЗАРИИ” В XI–XII ВЕКАХ

Среди исследователей истории средневекового Крыма активно обсуждается вопрос о существовании на территории полуострова в X–XII вв. некой “Хазарии”. Одни авторы, расходясь в локализации этой историко-географической области в той или иной части полуострова, считают, что своя Хазария здесь, все же, была<sup>1</sup>. Другие с такой трактовкой не согласны<sup>2</sup>. Дискуссия ведется, в основном, вокруг интерпретации двух источников – письма патриарха

<sup>1</sup> См., напр.: *Артамонов М. И.* История хазар. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 490; *Скржинская Е. Ч.* Рец. на: Якобсон А. Л. Средневековый Херсонес // Византийский временник. – 1953. – № 6. – С. 266; *Ahrweiler H.* Les relations entre les Russes au IX siècle // Bulletin d'information et de Coordination de l'Association Internationale des Études Byzantines. – Athens; Paris, 1971. – Vol. 5. – P. 44–70; *Байер Х.-Ф.* История крымских готов как интерпретация Сказания Матфея о городе Феодоро. – Екатеринбург, 2001. – С. 146–148, 355–361; *Иванов С. А.* Византийское миссионерство. Можно ли сделать из “варвара” христианина? – Москва, 2003. – С. 183; *Zuckerman S.* Byzantium's Pontic Policy in the Notitiae episcopatum // La Crimée entre Byzance et le Khaganat Khazar. – Paris, 2006. – P. 223–226; *Его же.* Политика Византии в Северном Причерноморье по данным Notitiae episcopatum // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – Симферополь, 2010. – Вып. 16. – С. 425–427; *Литаврин Г. Г.* Византия, Болгария, Древняя Русь (IX – начало XII вв.). – Санкт-Петербург, 2000. – С. 216, 288; *Степаненко В. П.* Пула и Херсон в российской историографии XIX–XX вв. // Россия и мир: панорама исторического развития. – Екатеринбург, 2008. – С. 74; *Его же.* Архонт Хазарии – Стратиг Херсона? // Херсонесский сборник. – Севастополь,

2011. – Вып. 16. – С. 157 – 159; *Майко В. В.* Хозари у Крыму в другій половині X ст. // Археологія. – 1999. – № 2. – С. 40–49; *Его же.* Хазаро-руско-византийские отношения в середине X в. и Крымская Хазария // *Stratum plus.* – Санкт-Петербург; Кишинев; Одесса, 2000. – № 5. – С. 236–261; *Его же.* Византийско-русские отношения в юго-восточном Крыму в XI в. // Проблемы истории, филологии, культуры. – Москва; Магнитогорск, 2006. – Вып. 16/1. – С. 217–224; *Его же.* Судья второй половины X–XI в. между Византией и Тмутараканью // Античная древность и средние века. – Екатеринбург, 2009. – Вып. 39. – С. 272–288; *Его же.* Тмутаракань и Восточный Крым. Основные этапы этнокультурных связей // *Ruthenica.* – Київ, 2010. – Т. 9. – С. 37–48.

<sup>2</sup> *Науменко В. Е.* Византийская фема и политические процессы в Таврике в середине IX – начале X вв. // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Боспорские чтения VII. – Керчь, 2006. – С. 233; *Его же.* Некоторые ключевые вопросы истории Таврики X–XI вв. Политико-административный аспект // Античная древность и средние века. – Екатеринбург, 2011. – Вып. 40. – С. 185; *Сорочан С. Б.* Византийский Херсон в письмах Николая Мистика // Хазарский альманах. – Киев; Харьков, 2012. – Т. 10. – С. 187.

Николая Мистика (№ 68), вероятно, херсонскому стратигу о командировании в Хазарию архиепископа Херсона и сообщения Иоанна Скилицы об отправке в 1016 г. византийского флота в Хазарию для ее подчинения.

Мы, еще раз проанализировав эти сведения, пришли к выводу, что Николай Мистик вел речь о Хазарском каганате, а И. Скилица писал о покорении Хазарии, находившейся на северокавказском побережье Черного моря. В пользу наших выводов свидетельствуют и археологические источники<sup>3</sup>. В настоящей работе, в связи с введением в научный оборот новых материалов по рассматриваемой проблеме, еще раз обратимся к вопросу о “Крымской Хазарии” в XI–XII вв.

Напомним сюжет из хроники И. Скилицы: “Возвратясь в Константинополь, василевс в январе 6524 г. посылает флот в Хазарию, имеющий в качестве экзарха Монга, сына Андроника Лида, и совместно со Сфенгом, братом Владимира, зятем Василевса, он подчинил страну, когда ее архонт Георгий Цула был пленен в первом же столкновении”<sup>4</sup>. Описываемые события относятся к 1016 г., однако сам И. Скилица жил и писал во второй половине XI – начале XII в.<sup>5</sup> Все версии о локализации Хазарии в той или иной части Крымского полуострова в конкретном случае основаны на допущении, что Георгий Цула из хроники И. Скилицы и Георгий Цула, известный по легендам ряда моливдовулов, – одно и то же лицо.

На основании печатей выделяется не менее семи представителей рода Цул, живших во второй половине X – второй половиной XIII в. Причем, большинство находок самих печатей имеют крымское происхождение, хотя отдельные экземпляры найдены также в Фессалониках и Болгарии. Печатей с именем Георгия Цула атрибутировано 12 экземпляров. Они трех типов и употребляют титулы императорский протоспафарий и стратиг Херсона; императорский протоспафарий и стратиг; протоспафарий Боспора<sup>6</sup>. Причем, последний

<sup>3</sup> Могаричев Ю. М. К вопросу о “Крымской Хазарии” в X–XI вв. // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, война как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти В. Т. Пашуто. – Москва, 2012. – С. 184–188; Могаричев Ю. М., Сазанов А. В. Крымская Хазария X–XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? (исторический контекст) // Хазарский альманах. – Т. 10. – С. 51–59.

<sup>4</sup> Ioannis Scylitzae. Synopsis Historiarum. – Berlin; New York, 1973. – P. 88–94, 354 (цит. и перев. по: Степаненко В. П. Цула и Херсон... – С. 27). В последней работе по данной проблеме исследователь опубликовал несколько иной перевод: *Его же*. Архонт Хазарии... – С. 153. См. также: Мохов А. С. К просопографии византийской Таврики в XI в.: Варда Дука // I Бахчисарайские научные чтения памяти

Е. В. Веймарна. Тезисы докладов. – Бахчисарай, 2012. – С. 50. Однако эти уточнения касаются лишь личности Андроника Дуки и в нашем случае не принципиальны.

<sup>5</sup> Бибиков М. В. Развитие исторической мысли // Культура Византии. Вторая половина VII–XII вв. – Москва, 1989. – С. 108–110; Kazhdan A., Cutler A. Skylitzes John // The Oxford Dictionary of Byzantium. – New York; Oxford, 1991. – Vol. 3. – P. 1914.

<sup>6</sup> Алексеевко Н. А. Новые находки моливдовулов рода Цулы из Херсона // Древности. – Харьков, 1995. – С. 7–10; *Его же*. Херсонская родовая знать X–XI вв. в памятниках сфрагистики // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – Симферополь, 2000. – Вып. 7. – С. 256–257; *Его же*. Род Цулы: варвары на византийской службе? // II международный Византийский семинар “Херсонская фема: “империя и “полис”. Тезисы

моливдувул указывает на титул стратига Боспора<sup>7</sup>. Все три вида печатей близки между собой и по сфрагистическому типу датируются первой половиной XI в.<sup>8</sup>

Конечно, традиционное представление о тождестве всех Георгиев имеет определенную логику. Однако, учитывая достаточно широкие датировки моливдувулов (теоретически между ними возможен хронологический промежуток минимум до тридцати лет), наличие трех их типов и активное участие представителей данной семьи в политической жизни, по крайней мере Херсона именно во второй половине X – первой половине/середине XI вв. (к этому периоду также относятся: два типа печатей анонимных Цул, императорских спафариев Херсона; Михаила Цулы; Игнатия Цулы; Льва Цулы; Феофилакта Цулы; Фотия Цулы; Мосика Цулы; Иоанна Цулы<sup>9</sup>), никто пока не доказал, что здесь мы имеем дело исключительно с одним человеком, а не, по крайней мере, с двумя разными людьми: дядей и племянником, двоюродными (троюродными) братьями, отцом и сыном.

Даже если Г. Цула всех упомянутых источников – одно и то же лицо, что маловероятно, по нашему мнению, это никак не отвечает на вопрос о какой Хазарии писал И. Скилица. Учитывая, что он – византийский автор, его текст должен был отражать именно византийское представление об исторической географии и топонимике того времени. Скорее всего, – в первую очередь времени жизни самого автора, то есть второй половины XI в.

Мог ли под Хазарией пониматься Херсон и его округа. Вероятнее всего, – нет: источники традиционно называют эту территорию Херсоном, фемой Херсона, печати фиксируют стратига Херсона<sup>10</sup>.

По справедливому замечанию В. П. Степаненко, под архонтом Хазарии в И. Скилицы следует понимать автономного или вассального правителя государства, граничащего с Византией<sup>11</sup>. Где на территории Крыма могло располагаться такое государство?

докладов. – Севастополь, 2010. – С. 3–7; *Ejusdem. L'Administration Byzantine de Cherson. Catalogue des sceaux.* – Paris, 2012. – P. 234–236; Шандровская В. С. О нескольких находках византийских печатей в Крыму // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии.* – Вып. 7. – С. 250.

<sup>7</sup> Соколова И. В. Печати Георгия Цулы и события 1016 г. в Херсоне // *Палестинский сборник.* – Ленинград, 1971. – № 23(86). – С. 68–74; *Ее же.* Монеты и печати византийского Херсона. – Ленинград, 1983. – С. 103–116, 159.

<sup>8</sup> Николай Алексеенко датировал их исключительно началом XI в. Однако такая узкая датировка основана только на отождествлении Г. Цулы печатей с персонажем И. Скилицы: Алексеенко Н. А. Род Цулы... – С. 4; *Ejusdem. L'Administration Byzantine...* – P. 234–236.

<sup>9</sup> Алексеенко Н. А. Род Цулы... – С. 4; *Ejusdem. L'Administration Byzantine...* – P. 234–236.

<sup>10</sup> Богданова Н. М. Херсон в X–XV вв. Проблема истории византийского города // *Причерноморье в средние века.* – Москва, 1991. – С. 87–103, 116–121; Романчук А. И. Исследования Херсонеса-Херсона. Раскопки. Гипотезы. Проблемы. – Екатеринбург, 2007. – С. 455–512; *Alekseyenko N. L'Administration Byzantine...* – P. 120–178; По нашему мнению, Валерий Степаненко доказательно представил, что Хазария И. Скилицы и фема Херсон – две разные территории: *Степаненко В. П. Цула и Херсон...* – С. 31–35; *Его же.* Архонт Хазарии... – С. 156.

<sup>11</sup> Степаненко В. П. Цула и Херсон... – С. 31–35; См. также: Степанова Е. В. Печати из Судак (к вопросу об интерпретации) // *Сугдейский сборник.* – Киев; Судак, 2005. – Вып. 2. – С. 542–543.

**Готия или Климаты**<sup>12</sup>. Константин Багрянородный называет эту территорию Климатами, которые, наряду с Херсоном, подчинялись Византии. Концом X – началом XI в. (отметим: временем, близким к рассматриваемому) датируется печать Льва, императорского спафария и турмарха Готии, что свидетельствует о вероятном вхождении этой территории в фему Херсона<sup>13</sup>. Следовательно, нет никаких возможностей отождествлять земли, называемые византийцами Климатами или Готией, с Хазарией.

**Боспор** – официальное византийское название. Приблизительно к 971–976 гг. на Боспоре была создана византийская фема, выделенная, вероятно, из состава фемы Херсон<sup>14</sup>. Напомним об уже упоминавшейся печати первой половины XI в. Георгия Цулы протоспафария Боспора. Известны также афинская печать стратига Боспора Аркадия, датируемая концом X – началом XI в. и еще один предполагаемый моливдовул правителя Боспорской фемы из Копенгагена<sup>15</sup>. Анализ боспорских (с европейской и азиатской стороны) печатей позволил Е. В. Степановой предполагать широкие связи данного региона с Готией, Херсоном и самим Константинополем, в том числе и в X–XI вв. Большой процент составляют печати финансовых чиновников<sup>16</sup>. Следовательно, византийский автор называть Боспор Хазарией не мог.

**Суддея**. Судя по сфрагистическим источникам, фема в Суддее была учреждена с концом X – началом XI в.<sup>17</sup> В середине XI в., судя по надписи патрикия и стратига Херсона и Суддеи Льва Алиата (1059)<sup>18</sup>, она вошла или была объединена с фемой Херсон. Причем, из всех найденных в Суддее

<sup>12</sup> Последняя работа о соотношении терминов Готия и Климаты, в том числе и историографический обзор: *Никифоров М. А.* Таврические климаты византийских источников // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. – Симферополь: Керчь, 2011. – Вып. 17. – С. 570–586; См. также: *Науменко В. Е.* Некоторые ключевые вопросы... – С. 170–173; *Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Шапошников А. К.* Житие Иоанна Готского в контексте истории Крыма “хазарского периода”. – Симферополь, 2007. – С. 16; *Могаричев Ю. М.* Византийский Крым. – Симферополь, 2008. – С. 30.

<sup>13</sup> *Алексеевко Н. А.* Готия в структуре византийской административной системы в Таврике во второй половине X века // *Херсонесский сборник*. – Севастополь, 1998. – Вып. 9. – С. 230–236.

<sup>14</sup> *Oikonomides N.* Les listes de préséance Byzantines des IX et X siècles. – Paris, 1972. – P. 268–269; *Степаненко В. П.* Цула и Херсон... – С. 31.

<sup>15</sup> *Зайбдт Н., Зайбдт В.* Печати стратигов византийской фемы Херсон // *Византия и Крым. Античная древность и*

*средние века*. – Симферополь, 1995. – Вып. 27. – С. 95.

<sup>16</sup> *Степанова Е. В.* Византийские печати, найденные в Керчи и на Таманском полуострове, из собрания Н. П. Лихачева // *Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии*. – Симферополь, 2007. – Вып. 13. – С. 369–373.

<sup>17</sup> *Баранов И. А., Степанова Е. В.* Церковная и военная администрация византийской Суддеи // *Археология Крыма*. – Симферополь, 1997. – Т. 1. – С. 86; *Степанова Е. В., Фарбей А. М.* Византийские свинцовые печати, найденные в Суддаке в 2005 г. // *Причерноморье, Крым, Русь в истории и культуре*. Материалы II Судакской международной научной конференции. – Киев; Судак, 2006. – Т. 2. – С. 303–304; *Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Степанова Е. В., Шапошников А. К.* Житие Стефана Сурожского в контексте истории Крыма иконоборческого времени. – Симферополь, 2009. – С. 188.

<sup>18</sup> *Латышев В. В.* Сборник греческих надписей христианских времен из Южной России. – Санкт-Петербург, 1898. – С. 15–19.

порядка 500–600 печатей больше половины относятся именно к периоду X – первой половины XII вв. Город, как и в более раннее время, оставался византийским и поддерживал тесные связи с Херсоном<sup>19</sup>. Сохранившиеся письменные источники (приписки на полях Сугдейского Синаксаря, Житие Стефана Сурожского и др.) не дают никаких оснований отождествлять Сугдею и ее округу с Хазарией.

Таким образом, Готию, Херсон, Боспор и Сугдею можно исключить из претендентов называться Хазарией. Если допустить, как предполагали различные исследователи, что Крымская Хазария – это Северный Крым (хотя такой вариант следует исключить, так как по Константину Багрянородному крымские степи контролировали печенегии) или часть Восточного (например, современные Ленинский, Нижнегорский, Белогорский районы и Феодосийский регион с Коктебелем), то возникают два противоречия, которые пока никто не пытался объяснить. Если Г. Цула – правитель небольшой области в Крыму, граничащей с византийскими владениями, неужели его армия была так многочисленна и сильна, что с ней не могли бы справиться воинские подразделения местных фем и понадобилось не просто присылать флот из столицы, но даже привлекать военные формирования Руси? Где материальные свидетельства Крымской Хазарии X–XI вв. – этой, судя по источникам, достаточно многолюдной страны. Ведь, кроме Боспора и Сугдеи, поселения и могильники X (по крайней мере, его второй половины) – XI в. в Юго-восточном Крыму отсутствуют<sup>20</sup>.

Очевидно, что Хазария, упоминаемая И. Скилицей, находилась вне пределов Крымского полуострова. Вспомним хорошо известные источники – печати тмутараканского князя Олега Святославовича (1083–1094), надпись на которых гласит: "Господи, помоги Михаилу, архонту Матрахи, Зихии и всей Хазарии"<sup>21</sup>. Предыдущий же тмутараканский правитель – Давид Игоревич (1081–1083) именовался в текстах надписей на печатях "архонтом России"<sup>22</sup>. Отметим, что В. Н. Чхеидзе аргументировано показал:

<sup>19</sup> Степанова Е. В. Судакский архив печатей: предварительные выводы // Античная древность и средние века. – Екатеринбург, 2001. – Вып. 32. – С. 97–108; *Ее же*. Печати из Судака (к вопросу об интерпретации) // Сугдейский сборник. – Вып. 2. – С. 537–545; Могаричев Ю. М., Сазанов А. В., Степанова Е. В., Шапошников А. К. Житие Стефана Сурожского... – С. 175–189.

<sup>20</sup> Зинько В. Н. Восточный Крым в эпоху Хазарского каганата // Хазары: миф и история. – Москва; Иерусалим, 2010. – С. 239; Майко В. В. Средневековое городище на плато Тепсень в юго-восточном Крыму. – Киев, 2004. – С. 41–45; *Его же*. Византийско-русские отношения... – С. 217; Пономарев Л. Ю. О населении Керченско-

го полуострова во второй половине X–XIII вв. // Причерноморье, Крым, Русь... – С. 29–37.

<sup>21</sup> Булгакова В. И. Сигиллографический комплекс порта Сугдеи (материалы подводных исследований 2004–2005 гг.) // Сугдейский сборник. – Киев; Судак, 2008. – Вып. 3. – С. 231–232; Степанова Е. В. Печати из Судака... – С. 542–543. На момент написания данной работы их было известно не менее 9 экземпляров: Чхеидзе В. Н. Тмутаракань – владение древнерусского государства в 80-е гг. X – 90-е гг. XI в. // Сугдейский сборник. – Киев; Судак, 2012. – Вып. 5. – С. 264.

<sup>22</sup> Булгакова В. И. Сигиллографический комплекс... – С. 320–321.

территории на Европейском Боспоре вообще никогда не подчинялись древнерусским правителям Тмутаракани<sup>23</sup>.

Русские летописи в связи с Тмутараканским княжеством<sup>24</sup> несколько раз упоминают неких хазар. В 1023 г. дружина тмутараканского князя Мстислава, воевавшего с Ярославом Мудрым за отцовское наследство, состояла из касогов, которых он покорил за год до этого, и хазар<sup>25</sup>. Укажем на хронологическую близость и возможную логическую последовательность между покорением Хазарии в 1016 г. и появлением хазар в войске тмутараканского князя в 1023 г. В 1079 г. Олега Святославовича захватили и отправили в Константинополь именно хазары. И власть в княжестве перешла к посаднику Ратибору, назначенному Всеволодом<sup>26</sup>. В 1083 г. Олег возвратился в Тмутаракань из Константинополя и первым делом “перебил хазар”<sup>27</sup>. Вероятно, именно после этого он и стал именоваться “архонтом всей Хазарии”. Таким образом, Повесть временных лет в XI в. последовательно связывает хазар с Тмутараканским княжеством. Не появилась ли некая Хазария (не вдаваясь в подробности ее политического статуса) на территории бывшего азиатского Боспора в результате мощнейших ударов, нанесенных Хазарскому каганату в 60-х годах X в. Святославом и последующим угасанием этого государства<sup>28</sup>?

Приходим к выводу: Хазария, архонтом которой был Г. Цула и которая была покорена Монгом, находилась на Северном Кавказе, по-видимому, на бывшем Азиатском Боспоре<sup>29</sup>.

<sup>23</sup> Чхеидзе В. Н. Тмутаракань – владение... – С. 284–285.

<sup>24</sup> В рамках настоящей статьи мы не ставим своей целью рассмотреть вопрос о сути этого государственного образования, который активно дискутируется в научной литературе: Чхеидзе В. Н. Тмутаракань – владение... – С. 251–254; Егоров В. А. Тмутаракань (80-е гг. X – 90-е гг. XI в. Очерки историографии // Материалы и исследования по археологии Северного Кавказа. – Армавир, 2006. – Вып. 6. – С. 139–174; Котляр Н. Ф. Тмутороканское княжество: реальность или историографический миф? // Мнимые реальности в античных и средневековых текстах. Древнейшие государства Восточной Европы. 2003 г. – Москва, 2005. – С. 107–118; Егоров В. А. Тмутараканское княжество // От Тмуторокани до Тамани. Сборник Русского исторического общества. 2002. – Москва, 2005. – Т. 4(152). – С. 52–64; Гадло А. В. Предыстория Приазовской Руси. Очерки истории русского княжения на Северном Кавказе. – Санкт-Петербург, 2004. – С. 248–266; Войтович Л. Проблема

утворення Тмутараканського князівства у світлі русько-хазарських стосунків X ст. // Хазарський альманах. – Киев; Харьков, 2007. – Т. 6. – С. 65–77; Кабанец Е. П. К вопросу о роли Тмутараканской епархии в церковной истории Древней Руси конца XI в. // Судейский сборник. – Вып. 2. – С. 121–124; и др.) Поэтому автор использует традиционные термины “Тмутараканское княжество” и “Тмутаракань”.

<sup>25</sup> Повесть временных лет. – Москва; Ленинград, 1950. – Ч. 1. – С. 299.

<sup>26</sup> Там же. – С. 336.

<sup>27</sup> Там же. – С. 339.

<sup>28</sup> О гибели каганата см.: Артамонов М. И. История хазар. – С. 583–626; Плетнева С. А. Хазары. – Москва, 1986. – С. 52; Новосельцев А. П. Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа. – Москва, 1990. – С. 213–231.

<sup>29</sup> О локализации “Хазарии” византийских источников X–XI в. на Тамани писал Владимир Петрухин: Петрухин В. Я., Раевский Д. С. Очерки истории народов России в древности и раннем средневековье. – Москва, 1998. – С. 217.

Вероятно, предположение В. П. Степаненко о том, что воины Сфенга – отряд варяжско-русской дружины, в качестве десанта посаженный на корабли в Константинополе<sup>30</sup>, представляется перспективным. Вряд ли стоит настолько переоценивать военную мощь небольшой области на северокавказском побережье, что для ее покорения понадобились не только регулярные имперские войска, но и дополнительная подмога из Киева.

В 2012 г. Н. А. Алексеенко опубликовал моливдовул, легенда оборотной стороны которого гласит: “Богородица, помоги Никифору Алану, вестарху и катепану Херсона и Хазар(ии)”. Датируется печать второй половиной XI – рубежом XI/XII вв.<sup>31</sup> На первый взгляд, она указывает на местонахождение Хазарии если не в ближайших окрестностях Херсона, то, по крайней мере, на территории Крымского полуострова.

В середине – второй половине XI в. происходят отчетливые изменения в системе административно-территориального управления византийских владений в Крыму. Как уже отмечалось, с середины IX и до конца X в. эпиграфические и сфрагистические источники фиксируют в качестве местных правителей стратигов Херсона. С конца X в. к ним присоединяются стратигои Сутдеи и Боспора.

Упомянутая надпись стратига Херсона и Сутдеи Льва Алиата позволяет считать, что к 1059 г. Сутдейская фема была объединена с фемой Херсон или вошла в ее состав (надпись позволяет исключить возможность датировки печати Никифора Алана временем до начала 60-х годов XI в.). Скорее всего, “укрупнению” крымских фем способствовал внешний, возможно, половецкий фактор, который стал отчетливо проявляться именно с середины XI в.<sup>32</sup>

Следующим шагом Константинополя, очевидно, стало создание нового военно-административного формирования – катепаната, зафиксированного в печати Никифора Алана<sup>33</sup>. Лаврентьевская летопись отмечает катепана в Херсоне уже в 1066 г.<sup>34</sup>

<sup>30</sup> Степаненко В. П. Цула и Херсон... – С. 35; *Его же*. Архонт Хазарии... – С. 158.

<sup>31</sup> Алексеенко Н. А., Цепков Ю. А. Катепанат в Таврике: легендарные свидетельства или исторические реалии // IV Международный семинар Херсонская фема: “империя” и “полис”. Тезисы докладов. – Севастополь, 2012. – С. 7; Алексеенко Н. А. Херсон – Корсунь: от архонтии до катепаната в инфраструктуре византийской административной системы // Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. Материалы конференции. – Москва, 2012. – С. 11.

<sup>32</sup> Айбабин А. И. Степь и Юго-западный Крым // Крым, Северо-Восточное Причерноморье и Закавказье в Эпоху средневековья: IV–XIII века. Археология. – Москва, 2003. – С. 80; Науменко В. Е.

Некоторые ключевые вопросы... – С. 187.

<sup>33</sup> Ирина Соколова с херсонскими катепанами связывала еще два моливдовула: Соколова И. В. Монеты и печати византийского Херсона. – Ленинград, 1983. – № 50, 57. Однако, в связи с неудовлетворительной сохранностью печатей их атрибуция вызывала сомнения: Алексеенко Н. А. Херсон – Корсунь... – С. 11.

<sup>34</sup> Повесть временных лет. – С. 111; Богданова Н. М. Херсон в X–XV вв. Проблемы истории византийского города // Причерноморье в средние века. – С. 117. Конечно, можно сомневаться в точности абсолютной хронологии Лаврентьевской летописи, однако существование катепаната в Херсоне в конце X – начале XI в. сейчас становится очевидным: Алексеенко Н. А. Херсон – Корсунь... – С. 11.

В 1094 г. Тмутараканское княжество в последний раз упоминается в “Повести временных лет”<sup>35</sup>. Тогда князь Олег Святославович, вновь ставший здесь правителем не без участия Византии, ушел на Русь и при помощи половцев отвоевал себе Чернигов, а земли его бывшего владения отошли Византии<sup>36</sup>. Известно, что византийские власти не оставляли без внимания эти территории и в разное время в том же Тмутараканском княжестве доминировало то русское, то византийское влияние, нашедшее отражение в сфрагистике и нумизматике<sup>37</sup>. Тмутаракань в период правления Олега Святославовича, скорее всего, находилась в определенном вассальном подчинении Византии. Отметим, печати князя соответствуют печатям провинциальных императорских наместников, а монеты по весовым нормам схожи с византийскими стандартами<sup>38</sup>.

Г. Г. Литаврин ввел в научный оборот фрагмент речи византийского сановника Мануила Страворомана, обращенной к императору Алексею I Комнину (1081–1118): “Что касается Европы, то враждебную нам ее часть ты усмирил, а из отнятой у нас части не мало присоединил, а именно: всю землю, которая заключена между Гемом и Истром и простирается сверху, от гетских пределов, до Евксина, и то, что лежит у Киммерийского Боспора”<sup>39</sup>. Это, по аргументированному мнению исследователя, случилось до 1103 г. и является свидетельством подчинения Тмутаракани Византией<sup>40</sup>.

Вероятно, когда земли на Азиатской стороне Боспора вернулись в состав Империи Ромеев, административно они вошли в катепанат с центром в Херсоне. Это вполне соответствует упоминавшейся политике “укрупнения” административно-территориальных подразделений, проводившейся здесь византийскими властями во второй половине XI в. Очевидно, под влиянием внешнего фактора<sup>41</sup> рычаги и средства управления не

<sup>35</sup> Повесть временных лет. – С. 349.

<sup>36</sup> Литаврин Г. Г. Русь и Византия в XII веке // Византия и славяне. – Санкт-Петербург, 1999. – С. 502; *Его же*. Византия, Болгария, Древняя Русь... – С. 277–292; Степаненко В. П. К истории средневековой Таврики // Византия и средневековый Крым. Античная древность и средние века. – Барнаул, 1992. – Вып. 26. – С. 133.

<sup>37</sup> Гадло А. В. Тмутараканские этюды III // Вестник Ленинградского государственного университета. Серия 2. – 1990. – Вып. 2. – С. 21–33; Алексеенко Н. А. Взаимовлияния в русско-византийских отношениях на Боспоре и Тамани во второй половине XI столетия по данным нумизматики и сфрагистики // Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Взаимовлияние культур. – Керчь, 2011. – С. 17–19.

<sup>38</sup> Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь... – С. 286; *Его же*. Русь и

Византия... – С. 501–503; Захаров В. А. Тмутараканское княжество. – С. 68–69; Чхеидзе В. Н. Тмутаракань – владение... – С. 264–265; *Его же*. Денежное обращение в Матрахе – Тмутаракани XI–XII вв. // II Международный нумизматический симпозиум “ПриРОНТийский меняла: деньги местного рынка”. Тезисы докладов. – Севастополь, 2012. – С. 49; Алексеенко Н. А. Взаимовлияния в русско-византийских отношениях... – С. 17–19.

<sup>39</sup> Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь... – С. 282 (историография: С. 281–282). Греч. текст: Гръцки извори за Българската история. – София, 1980. – Т. 10. – С. 95–96.

<sup>40</sup> Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь... – С. 285, 289; Степаненко В. П. К истории средневековой Таврики. – С. 129–133.

<sup>41</sup> С появлением внешних врагов связывает Николай Алексеенко создание



"распыляются" по отдельным городам, а сосредотачиваются в удаленном от степей и, соответственно, более защищенном Херсоне – оплоте Византии в Северном Причерноморье.

В целом, мы имеем дело со следованием традициям византийской политике в Северном Причерноморье. Напомним, согласно найденной на Тамани надписи, в 590 г. дука Херсона Евпатерий на Боспоре "кесарское здание возобновил"<sup>42</sup>. Причем, указанное в надписи строительство, скорее всего, связано с освобождением этой местности от тюрок и возвращением под имперскую юрисдикцию<sup>43</sup>.

Таким образом, Хазария, известная по печати Никифора Алана, скорее всего, – область на Азиатском Боспоре, попавшая под власть Византии после ликвидации Тмутараканского княжества\*.

К сожалению, нынешний уровень источниковедческой базы не позволяет говорить, насколько долго Хазария находилась под юрисдикцией Херсона: отсутствуют как сфрагистические, так и эпиграфические источники по данной проблеме. Ничего не сообщают об этом византийские и иностранные хронисты. С одной стороны, это могла быть кратковременная акция, имевшая целью наладить эффективное управление приобретенными землями на начальном этапе. А с другой, – из Херсона могли руководить крымскими и окрестными территориями, пока они оставались византийскими.

В 1143 г. Нил Доксопатр писал о власти императора "до Херсона, Хазарии, Готии и Халдии"<sup>45</sup>. Приблизительно в это же время поэт Иоанн Цец упоминал "страну матрахов" как расположенную на окраине империи<sup>46</sup>. Мануил I в 1166 г. именовался "августом... зихкийским, хазарским, готским"<sup>47</sup>. Хотя в последнем случае Александр Васильев, учитывая написание титула как "азарский", полагал, что речь идет об Аджарии<sup>48</sup>. А в конце этого столетия, некий Никита Пигонит от имени империи собирал подати на Боспоре Киммерийском<sup>49</sup>.

института катепаната: *Алексеевко Н. А.* Херсон – Корсунь... – С. 11.

<sup>42</sup> *Латышев В. В.* Сборник греческих надписей... – С. 105–109.

<sup>43</sup> *Сазанов А. В.* Города и поселения Северного Причерноморья ранневизантийского времени. Автореферат диссертации ... доктора исторических наук. – Москва, 1999. – С. 36–37; *Сорочан С. Б.* Византийский Херсон (вторая половина VI – первая половина X вв.). Очерки истории и культуры. – Харьков, 2005. – Ч. 1. – С. 181; *Айбабин А. И.* Этническая история ранневизантийского Крыма. – Симферополь, 1999. – С. 141. Отметим близость политической ситуации на азиатской части Боспора в конце VI в. и в конце XI в.

\* В рамках настоящей работы мы опускаем вопрос о том, является ли "Хазария" византийским эквивалентом

Тмутаракани, частью территории древнерусского государственного образования на Азиатском Боспоре или историко-географической областью, включавшей Тмутаракань. Это проблема нуждается в дальнейшем исследовании.

<sup>45</sup> *Литаврин Г. Г.* Русь и Византия... – С. 503.

<sup>46</sup> Там же.

<sup>47</sup> *Васильев А. А.* Готы в Крыму // Известия Государственной академии истории материальной культуры. – Москва; Ленинград, 1927. – Вып. 5. – С. 260; *Литаврин Г. Г.* Русь и Византия... – С. 503.

<sup>48</sup> *Васильев А. А.* Готы в Крыму. – С. 264.

<sup>49</sup> *Каждан А. П.* Византийский податный сборщик на берегах Киммерийского Боспора в конце XII в. // Проблемы общественно-политической истории России и славянских стран. – Москва, 1963. – С. 93–101.

Традиционно считается, что достоверным отождествлением Хазарии с Крымом является сообщение некоего рабби Петахии, около 1173 г. путешествовавшего из Регенсбурга на Восток. Приведем отрывок из его сочинения: “Р. Петахия всю землю кеदारскую во всю ширину ее прошел в шестнадцать дней. Кедавы живут в шатрах... Земля их не гориста и вся состоит из равнин. На пространстве одного дня ходьбы в стране кедарской тянется рукав морской, отделяющий страну эту от земли хазаров. ... Р. Петахия прошел землю хазарскую в восемь дней. В конце этой земли семнадцать рек соединяются в одну, и в этом пункте собираются все желающие пуститься в морское путешествие. Там с одной стороны есть море, которое издает большое зловоние, а с другой море чистое, без запаха, и расстояние между тем и другим около одного дня ходьбы. Кто переезжает вонючее море, тот непременно умирает; из едущих же по другому морю, если ветер дует со стороны вонючего моря, также многие погибают. Поэтому последнее море переезжают тогда только, когда ветер дует в противоположную сторону”<sup>50</sup>. Конечно, заманчиво в данном сюжете видеть Крым, а в описании морей – Сиваш и Азовское море. Однако оригинал сочинения Петахии к нам не дошел. Источник о нем говорит в третьем лице. При этом рассказ о путешествии Петахии записан, вероятно, с его слов, неким Иудею Хасидом, а потом кем-то неизвестным сокращен<sup>51</sup>. Отсюда, скорее всего, и приблизительность описаний, и явное преувеличение о вреде сивашского воздуха. Поэтому к данному источнику нельзя относиться как к оригинальному, а содержащимся в нем сведениям – как исключительно достоверным.

Вильгельм де Рубрук первый среди западных авторов, назвавших Крым Хазарией (1253), считал само название производным не от хазар, а искажением термина Кесария (Cassaria или Caesaria)<sup>52</sup>. Отметим, что, согласно этому автору, крайними пунктами “Цезари” являлись Херсон, Сугдея и Таматарха. “Итак, вышеупомянутая область Цезария окружена морем с трех сторон, именно с запада, где находится Керсона, город Климента, с юга, где город Солдаия, к которому мы пристали, он вершина области, и с востока, где город Маритандис или Матрика и устье моря Танаидского”<sup>53</sup>.

Уже в XIII–XV вв. термин “Хазария” часто применяли по отношению к итальянским владениям в Крыму, иногда ко всему Крыму или его части, а часто и по отношению ко всей Золотой Орде<sup>54</sup>.

*Кримська філія Інституту археології НАН України*

<sup>50</sup> Три еврейских путешественника. – Москва, 2004. – С. 265.

<sup>51</sup> Там же. – С. 361–263.

<sup>52</sup> *Rubruquis W. de. Itinerarium fratris Willielmi de Rubruquis de ordine fratrum Minorum, Galli, Anno gratie 1253 ad partes Orientales // The Texts and Versions of John de Plano Carpini and William de Rubruquis. – Nendeln, 1967. – P. 144.*

<sup>53</sup> Путешествия в восточные страны Плано Карпини и Гильома де Рубрука. –

Алматы, 1993. – С. 76–77.

<sup>54</sup> *Скржинская Е. Ч. Венецианский посол в Золотой Орде (по надгробию Якопо Корнаро, 1362 г.) // Византийский временник. – Москва, 1973. – Т. 35. – С. 103–118; Шукуров Р. М. Тюрки на православном Понте в 13–15 веках // Причерноморье в средние века. – Москва, 1995. – Вып. 2. – С. 84–87; Кизилов М. Топоним “Хазария” в источниках позднесредневекового и раннего нового времени // Хазары... – С. 308–309.*