

Александр РОМЕНСКИЙ

КНЯЗЬ ВЛАДИМИР И ВИЗАНТИЯ: К ДИСКУССИИ О ХРОНОЛОГИИ РУСКО-ВИЗАНТИЙСКИХ ОТНОШЕНИЙ В ПОСЛЕДНЕЙ ЧЕТВЕРТИ X ВЕКА¹

Вопрос о хронологии отношений Руси с Византией в последней четверти X в. вызвал множество взаимоисключающих интерпретаций. Ключевой остается проблема согласования похода русских войск на Херсон, центр византийской фемы в Юго-Западной Таврике, и военной помощи князя Владимира Святославовича своим будущим шуринам, василевсам Василию II и Константину VIII. Общеизвестен факт участия отряда, образовавшего впоследствии отдельное подразделение византийской армии – т. н. “русско-варяжский” корпус, – в решающих битвах с войсками заявившего притязания на власть Варды Фоки Младшего под Хрисополем и Авидосом, когда именно “тавроскифы” определили судьбу правящей Македонской династии. Дату последней из битв (13 апреля 989 г.) сообщает “История” Яхьи Антиохийского, источник, заслуженно считающийся достоверным². Точное время Хрисопольской битвы (по данным Степаноса Таронези, 437 г. армянского летоисчисления, т. е. период с 24 марта 988 по 23 марта 989 гг.), остается предметом споров³. Принципиально важно определить, предшествовал ли Корсунский поход русов их действиям в качестве союзников ромеев, или последовал вслед за ними. Не менее важно уточнить время заключения реконструируемого руско-византийского соглашения и его содержание. Вкратце изложим позиции исследователей, их пути решения проблемы.

¹ Вопрос об этнохорониме “Русь”, обозначающем территорию Восточной Европы в средневековье, остается спорным. В национальных историографиях различаются и традиции наименования восточнославянского государства. Нам представляется правильной точка зрения тех исследователей, которые принимают написание термина *русь* как сообщества X в., в отличие от *Руси*, “Руской земли” в качестве названия страны. См.: Толочко А. П. Очерки Начальной Руси. – Санкт-Петербург; Киев, 2015. – С. 151–158. Во избежание путаницы мы предпочитаем называть главных героев русами, “тавроскифами” или росами, как они фигурируют в иностранных источниках. Применяем также прилагательное “русский”, что соответствует источникам и позволяет подчеркнуть специфику раннесредневекового социума.

² Розен В. Р. Император Василий Болга-

робойца. Извлечения из летописи Яхьи Антиохийского // Записки Императорской Академии наук. – Санкт-Петербург, 1883. – Т. 44. – Приложение 1. – С. 25; Histoire de Yahya-Ibn-Said d’Antioche / Ed. et trad. en français par I. Kratchkovsky et A. Vasiliev // Patrologia orientalis. – Paris, 1932. – Т. 23, Fasc. 2. – P. 426.

³ Всеобщая история Степаноса Таронского, Асох’ика по прозвищу / Пер. с арм. Н. Эмина. – Москва, 1864. – С. 179. О хронологии битвы под Хрисополем см.: Poppe A. The Political Background to the Baptism of Rus’: Byzantine-Russian Relations between 986–989 // Dumbarton Oaks Papers. – 1976. – Vol. 30. – P. 235–237; Forsyth J. H. The Byzantine-Arab Chronicle (938–1034) of Yahyā b. Saīd al-Anṭākī. – Michigan, 1977. – P. 439–440 (non vidimus); Holmes C. Basil II and the Governance of Empire. – New York, 2005. – P. 460.

Согласно устоявшейся точке зрения, противостояние василевса с претендентами на порфиру Вардой Склиром в 976–979, 987, 989 гг. и Вардой Фокой (987–989 гг.) явилось кульминацией борьбы императоров Македонской династии против крупной землевладельческой знати Малой Азии, составлявшей в X в. основу военной аристократии⁴. Продолжительное время эта борьба велась законодательно, с помощью императорских новелл против захвата стратегических земель династами, принимавшихся уже Романом I Лакапином, Константином VII, Романом II и Никифором Фокой, решающей из которых стала знаменитая новелла Василия II 996 г.⁵ К 976 г. противоречия привели к вооруженному противостоянию, длившемуся (с перерывами) больше тринадцати лет. Исследователи применяют разную терминологию для обозначения этих конфликтов. Чаще всего их называют “мятежами”⁶ или “восстаниями”⁷, иногда “гражданскими войнами”⁸. Применяется и транскрибированный из греческого термин “апостасий” (ἡ ἀποστασις) или “апостасия” (ἡ ἀποστασία), позволяющий наиболее полно отразить специфику происходившего в понимании самих византийцев⁹. Фактическая история первых лет правления Василия II достаточно подробно освещена, хотя некоторые проблемы остаются дискуссионными¹⁰. Давно привлекает внимание и вопрос об обстоятельствах заключения союза киевского князя и василевса ромеев.

После исследований Василия Васильевского и Виктора Розена в науке прочно утвердилась точка зрения, согласно которой захват Херсона стал ответом “тавроскифов” на нарушение византийцами условий заключенного ранее договора, касающихся брака киевского князя Владимира и ромейской принцессы Анны¹¹. Временем осады византийского города считал промежуток между 7 апреля и 27 июля 989 г. Основанием для такого вывода стало отождествление

⁴ Васильевский В. Г. Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–986 гг. // Труды В. Г. Васильевского. – Санкт-Петербург, 1909. – Т. 2, вып. 1. – С. 60; *Острогорский Г. А.* История византийского государства. – Москва, 2011. – С. 374–384; *Diehl Ch.* Histoire de l'Empire Byzantin. – Paris, 1924. – P. 126–128; *Литаврин Г. Г.* Как жили византийцы. – Москва, 1974. – С. 50–56; *Cheyne J.-Cl.* Pouvoir et contestations a Byzance (963–1204). – Paris, 1990. – P. 322–333; *Whittow M.* The Making of Byzantium, 600–1025. – Berkeley; Los Angeles, 1996. – P. 359–361.

⁵ *Jus Graeco-Romanum* / Ed. C. E. Zachariae a Lingenthal. – Lipsiae, 1857. – Pars 3. – P. 306–318; *Tinnefeld F.* Zur Novelle Keiser Basileios' II gegen den Landwerb der Mächtigen im Bereich der Dorfgemeinden (1. 1. 996) // *Palaeoslavica*. – Cambridge, 2002. – Vol. 10, No 2. – P. 248–256.

⁶ *Schlumberger G.* L'épopée byzantine a la fin du dixième siècle. Guerres contre les Russes, les Arabes, les Allemands, les Bulgares. Lutttes civiles contre le deux Bardas. – Paris, 1925. – P. VIII–IX; *Cheyne J.-Cl.* Pouvoir... – P. 331; *Angold M.* The Byzantine Empire, 1025–1204. A Political History. – London; New York, 1997. – P. 25.

⁷ *Домоури Н.* К истории восстания Варды Склира // Труды Тбилисского государствен-

ного университета имени Сталина. – Тбилиси, 1957. – Т. 67. – С. 29.

⁸ *Schlumberger G.* L'épopée... – P. 650; *Whittow M.* The Making of Byzantium. – P. 361; *Holmes C.* Basil II... – P. 248; *Shepard J.* Marriages Towards the Millennium // *Byzantium in the Year 1000* / Ed. by P. Magdalino. – Leiden; Boston, 2003. – P. 14.

⁹ *Сорочан С. Б.* Византия. Парадигмы быта, сознания и культуры. – Харьков, 2011. – С. 385.

¹⁰ *Whittow M.* The Making of Byzantium. – P. 361–373; *Holmes C.* Basil II... – P. 448–461; *Strässle P. M.* Krieg und Kriegführung in Byzanz. Die Kriege Kaiser Basileios' II gegen die Bulgaren (976–1019). – Köln; Weimar; Wien, 2006.

¹¹ *Васильевский В. Г.* Русско-византийские отрывки. II. К истории 976–986 гг. // Труды В. Г. Васильевского. – С. 99–101; *Розен В. Р.* Император Василий Болгаробойца. – С. 214–215; *Успенский Ф. И.* Рец. на кн.: Император Василий Болгаробойца. Извлечения из Яхьи Антиохийского. Барона В. Р. Розена. СПб., 1883 // Журнал Министерства народного просвещения. – Санкт-Петербург, 1884. – Ч. 232, № 4. – С. 314.

“огненных столбов” “Истории” Льва Диакона с “подобием огненного столпа”, замеченного в Каире по данным Яхьи Антиохийского и привлечение сведений о комете Галлея 989 г. (“звезде” византийского историка)¹². Несмотря на спорность идентификации “столбов” византийского и арабского источников, вывод о захвате Херсона в 989 г. закрепился в историографии¹³. Лишь немногие исследователи подвергают сомнению этот устоявшийся взгляд¹⁴. отождествление феноменов Яхьи и Льва Диакона представляется и нам достаточно сомнительным (независимо от спора об их сути: так, “огненные столбы” в “Истории” Льва тракуются как северное сияние, крайне редкое в регионе Черного моря, либо результат горения газогидратов метана на черноморском шельфе; “аномалию” Яхьи связывают с вулканическим извержением или песчаной бурей), а сам текст византийского современника и в этом пассаже (как и в большинстве случаев) хронологически неточен. Единственный вывод, с которым можно согласиться, – это то, что захват Херсона произошел прежде явления кометы Галлея в июле-августе 989 г. и землетрясения в октябре того же года¹⁵.

Оригинальный вариант согласования данных источников предложил Анджей Поппэ. По его мнению, херсониты примкнули к сторонникам Варды Фоки в 987–989 гг. и Владимир Святославич, таким образом, совершил поход в Таврику не как противник, а как союзник василевса Василия II¹⁶. Такая остроумная гипотеза была призвана сгладить эффект противоречий в хронологических построениях, основанных на трудах В. Васильевского, В. Розена и их последователей, однако источниковая база для нее оказалась слишком зыбкой, чем не преминули воспользоваться критики. Хотя некоторые специалисты присоединились к мнению А. Поппэ¹⁷, контраргументы Дмитрия Оболенского

¹² Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem / Ex recens. C. V. Hasii // Corpus scriptorium historiae byzantinae. (далее – CSNB). – Bonnae, 1828. – Pars 11. – P. 175–176; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 29; Histoire de Yahya-Ibn-Said d’Antioche. – P. 432.

¹³ Левченко М. В. Очерки по истории русско-византийских отношений. – Москва, 1956. – С. 360–363; Литаврин Г. Г. Византия и Русь в IX–X вв. // История Византии. – Москва, 1967. – Т. 2. – С. 235–236; Obolensky D. The Byzantine Commonwealth. Eastern Europe, 500–1453. – New York; Washington, 1971. – P. 195; Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. Древнейшие письменные источники. – Санкт-Петербург, 2008. – С. 60; Ševčenko I. Ukraine between East and West: Essays on Cultural History to the Early Eighteenth Century. – Edmonton; Toronto, 2009. – P. 49; Назаренко А. В. Достоверные годовые даты в раннем летописании и их значение для изучения древнерусской историографии // Древнейшие государства Восточной Европы. 2013: Зарождение историописания в обществах древности и средневековья. – Москва, 2016. – С. 618–623.

¹⁴ Рапов О. М. О дате принятия христиан-

ства князем Владимиром и киевлянами // Вопросы истории. – Москва, 1984. – № 6. – С. 34–47; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром // Византийский временник (далее – ВВ). – Москва, 1986. – Т. 47. – С. 30; Пономарев А. Л., Сериков Н. И. 989 (6496) год – год Крещения Руси. (Филологический анализ текстов, астрология и астрономия) // Причерноморье в средние века / Под ред. С. П. Карпова. – Москва, 1995. – Вып. 2. – С. 158.

¹⁵ См.: Роменский А. А. “Огненные столбы” в “Истории” Льва Диакона как символ и реальность // ВВ. – Москва, 2014. – Т. 73(98). – С. 73–87.

¹⁶ Poppe A. The Political Background... – P. 212–224, 238–239; Его же. О причине похода Владимира Святославича на Корсунь 988–989 гг. // Вестник Московского университета. – Москва, 1978. – Серия 8: История. – № 2. – С. 50.

¹⁷ Vodoff V. Naissance de la Chrétienté russe. La conversion du prince Vladimir de Kiev (988) et ses conséquences (XI^e–XIII^e siècles). – Paris, 1988. – P. 367; Treadgold W. T. A History of the Byzantine State and Society. – Stanford, 1997. – P. 518; Ричка В. М. Володимир Святий в історичній пам’яті. – Київ, 2012. – С. 28–29. Главные тезисы А. Поппэ защищает в

и Вернера Зайбта выглядят убедительнее¹⁸. Польский исследователь также реконструировал содержание договора, регулировавшего отношения сторон, отнеся его заключение к 987 г., и выдвинул ряд продуктивных соображений о политической реформе, задуманной киевским князем по византийскому образцу в последние годы правления¹⁹. Проблема остается нерешенной, что обуславливает необходимость нового прочтения сведений источников и восстановления последовательности событий, происходивших в Византии и на Руси.

В распоряжении исследователя находятся противоречащие данные нескольких письменных традиций. В текстах Начальной летописи, восходящих к не разделенному на годовые статьи “Древнейшему сказанию”, крещение киевского князя связывается с Херсонесом и происходит после захвата города²⁰. Составленное, вероятно, около 1016–1017 гг., “Сказание” должно было принадлежать перу непосредственного очевидца и современника многих событий, а его показания, таким образом, приобретают авторитет первоисточника²¹. Полностью противоречит этим данным “Память и похвала князю Владимиру и княгине Ольге” некоего Иакова – источник, имеющий сложную структуру, составленный в сравнительно позднее время²². Уникальные сведения по истории Руси X в. содержит

недавней статье А. Фельдман, однако ему не удалось доказать их неуязвимость, к тому же большинство новых публикаций по теме прошли мимо его внимания. См.: *Feldman A. M. How and Why Vladimir Besieged Cherson: an Inquiry into the Latest Research on the Chronology of the Conversion of Vladimir, 987–989 CE // Byzantinoslavica (далее – Bsl). – Prague, 2015. – Т. 73. – Р. 145–170.*

¹⁸ *Obolensky D. Cherson and the Conversion of Rus': an Anti-Revisionist View // Byzantine and Modern Greek Studies. – Birmingham, 1989. – Vol. 13. – P. 244–256; Оболенский Д. Д. Херсон и крещение Руси: против пересмотра традиционной точки зрения // ВВ. – Москва, 1994. – Т. 55. – С. 53–60; Seibt W. Der Historische Hintergrund und die Chronologie der Taufe der Rus' (989) // The Legacy of Saints Cyril and Methodius to Kiev and Moscow. Proceedings of the International Congress of the Millennium of the Conversion of Rus' to Christianity. – Thessaloniki, 1992. – S. 299–300. См. также Назаренко А. В. Достоверные годовые даты... – С. 622–623.*

¹⁹ *Поппе А. В. Византийско-русский союзнический трактат 987 р. // Украинский историчний журнал. – Київ, 1990. – № 6. – С. 20–33; Его же. Феофана Новгородская // Новгородский исторический сборник. – Новгород, 1997. – Вып. 6(16). – С. 110–118; Его же. Земная гибель и небесное торжество Бориса и Глеба // Труды Отдела древнерусской литературы. – Москва, 2003. – Т. 54. – С. 304–336; *Idem. Der Kampf um die Kiever Tronfolge nach dem 15 Juli 1015 // Forschungen zur osteuropäischen Geschichte. – Berlin, 1995. – Bd. 50. – S. 275–280; Idem. Spuścizna po**

Włodzimierzu Wielkim. Walka o tron Kijowski 1015–1019 // Kwartalnik Historyczny. – Warszawa, 1995. – R. 102, cz. 3–4. – S. 3–6.

²⁰ Мы разделяем основные выводы Алексея Гиппиуса, Константина Цукермана и С. М. Михеева о древнейшем этапе летописания. См.: *Цукерман К. Наблюдения над сложением древнейших источников летописи // Борисо-глебский сборник / Collectanea Borisoglebica. – Paris, 2009. – С. 189–206; Гиппиус А. А. К реконструкции древнейших этапов истории русского летописания // Древняя Русь и средневековая Европа: возникновение государств. Материалы конференции. – Москва, 2012. – С. 41–42; Михеев С. М. Кто писал “Повесть временных лет”? – Москва, 2011. – С. 57–59.*

²¹ *Цукерман К. Наблюдения... – С. 292–293.*

²² *Зимин А. А. Память и похвала Иакова мниха и житие князя Владимира по древнейшему списку // Краткие сообщения Института славяноведения. – Москва, 1963. – № 37. – С. 66–73; “Память и похвала князю русскому Владимиру” // Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь Владимир и крещение Руси. – Санкт-Петербург, 2008. – С. 417–426. О времени составления “Памяти и похвалы” см.: *Щапов Я. Н. “Память и похвала” князю Владимиру Святославичу Иакова мниха и Похвала княгине Ольге // Письменные памятники истории Древней Руси / Под ред. Я. Н. Щапова. – Санкт-Петербург, 2003. – С. 181–183; Поппе А. В. Владимир Святой. У истоков церковного прославления // Факты и знаки. Исследования по семиотике истории. – Москва, 2008. – Вып. 1. – С. 85. См. также:**

хронологический перечень в составе “Памяти и похвалы” (приписан к “Древнему житию” Владимира Святославовича), где сообщается о взятии Корсуня на третий год после крещения князя Владимира и его крещении в “десятое лето” после убийства Ярополка²³. В свете новейших разысканий по летописеведению гипотеза Алексея Шахматова о включении в состав “Памяти и похвалы” фрагментов так называемого “Древнейшего свода” представляется маловероятной²⁴. Не выглядит достоверной и дата крещения в “Чтении о житии и погублении Бориса и Глеба” (6495/987) г.²⁵. К тому же, Нестор-агиограф составил свое произведение в соответствии со строгими византийскими канонами²⁶ и не стремился раскрыть конкретные исторические детали происходивших событий. “Слово о законе и благодати” Илариона, содержащее “Похвалу кагану Владимиру”, отражает лишь богословско-риторическое восприятие крещения Владимира и не сообщает конкретных фактов произошедшего события²⁷.

Византийская письменная традиция подробно повествует о перипетиях апостасий Варды Склира и Варды Фоки, лишь вскользь упоминая о женитъбе архонта русов на сестре правящих императоров и военной помощи, оказанной багрянородным шуринам после этого²⁸. Только Лев Диакон оставил свидетельство о захвате русами Херсона²⁹ и ни один из современников-византийцев не отметил крещение киевского князя и его страны. Ценный фактический материал и хронологически последовательное изложение событий отличает арабские исторические памятники, прежде всего “Историю” Яхьи Антиохийского и “Продолжение истории Ибн-Мискавейха”, составленное Абу Шуджой ар-Рудравари³⁰. В частности, именно из их сведений можно составить представление о содержании утраченного русско-византийского договора конца X в. Не менее важную информацию о событиях византийской истории этого времени и отряде русов на службе у Василия II сообщает армянский современник Степанос Таронечи (Асох’ик)³¹.

Арістов В. Ю. Походження історичних повідомлень “Пам’яті та похвали князю Володиміру” Якова Мніха // *Ruthenica*. – 2016. – Т. 13. – С. 50-82.

²³ Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь... – С. 425–426.

²⁴ Толочко А. П. Очерки начальной Руси. – Киев; Санкт-Петербург, 2015. – С. 38–39.

²⁵ Жития святых мучеников Бориса и Глеба и службы им / Приготовил к печати Д. И. Абрамович. – Петроград, 1916. – С. 4; Бугославський С. О. Україно-руські пам’ятки про князів Бориса та Гліба. – Київ, 1928. – С. 182–183.

²⁶ Поттэ А. Обстоятельства и время составления Несторова Жития Бориса и Глеба // *Слов’яни і Русь. Археологія та історія. Збірка праць на пошану П. П. Толочка з нагоди його 75-річчя*. – Київ, 2013. – С. 227.

²⁷ Акептьев К. К. “Слово о законе и благодати” Илариона Киевского. Древнейшая версия по списку ГИМ Син. 591 // *Византинороссика*. – Санкт-Петербург, 2005. – Т. 3. – С. 115–152.

²⁸ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum /

Recens. I. Thurn // *Corpus fontium historiae byzantinae* (далее – CFHB). – Berolini, 1973. – Vol. 5. – P. 336; Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum / Ex recens. Mauricii Pinderi // *CSHB*. – Bonnae, 1897. – Т. 3. – P. 552–553.

²⁹ Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem. – P. 175–176; Лев Диакон. История / Пер. М. М. Копыленко, статья М. Я. Сюзюмова, комментарий М. Я. Сюзюмова, С. А. Иванова. – Москва, 1988. – С. 90–91; The History of Leo the Deacon. Byzantine Military Expansion in the Tenth Century / Introduction, translation and annotations by A.-M. Talbot and D. F. Sullivan with the assistance of G. T. Dennis and S. McGrath. – Washington, DC, 2005. – P. 217; *Léon le Diacre. Empereurs du X^e siècle / Présentation, traduction et notes par René Bordoux et Jean-Pierre Grémois*. – Paris, 2014. – P. 205.

³⁰ Histoire de Yahya-Ibn-Said d’Antioche. – Fasc. 2. – P. 349–524; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання арабського історика XI віку Абу-Шоджі Рудраверського про те, як охрестилася Русь. – Київ, 1927.

³¹ Всеобщая история Степаноса Таронского... – С. 200.

Прежде чем обратиться к вопросу об обстоятельствах оформления союза Руси и Византии, рассмотрим последовательность событий внутри самой империи ромеев. Современные специалисты оправданно рассматривают мятежи византийской знати в конце X в. как полномасштабную гражданскую войну³², в которой представляется необходимым выделить несколько этапов: 1) 976–979 гг. – первая апостасия Варды Склира; 2) 979–986 гг. – нарастание внутривосточного противостояния между кланом Фок и сторонниками Македонской династии, подготовка к новому вооруженному конфликту; 3) 987–989 гг. – апостасия Варды Фоки, кульминация гражданской войны; 4) 989 г., апрель–октябрь – новый мятеж Варды Склира и затухание конфликта.

Началом эпохи бедствий и внутренних междоусобиц сами ромеи считали внезапную смерть василевса Иоанна Цимисхия, которая наступила 10 января 976 г.³³ Вскоре после этого порфирные сандалии василевса обул бывший домашний схол Востока, назначенный на пост дуки Месопотамии, Варда Склир. В 976–978 гг. его войска, контролировавшие большую часть малоазийских фем, неоднократно разбивали верные правительству армии (в битвах в Лапарской долине фемы Ликанд 976 г., при Рагии 977 г., при Βασίλικὰ θέματα и Панкалии в 978 г.)³⁴. Для борьбы с противником фактический глава правительства, проэдр и паракимомен Василий Лакапин, был вынужден освободить из ссылки на о. Хиос давнего недруга Варды Склира и его тезку Фоку, племянника трагически погибшего и сверхпопулярного василевса Никифора II. Сторонникам клана Фок удалось разгромить войско Склира с привлечением помощи правителя княжества Тао-Тайка Давида Куропалата в битве у Сарвенисни Харсианской фемы 24 марта 979 г., после чего узурпатор перешел на территорию Багдадского эмирата, где вскоре был схвачен и арестован вместе со своими приближенными.

Толчком к новому противостоянию между василевсом и его полководцами послужило поражение войск Василия II в битве с болгарями при Сардике (у Траяновых врат) 17 августа 986 г.³⁵ Помимо войск царя Самуила, поражению способствовали раздоры среди ромейских полководцев: домашний схол Запада Стефан обвинил командующего арьергардом Льва Мелиссина в подготовке мятежа³⁶. Неудача первой самостоятельной внешнеполитической акции василевса подстрекнула его противников. По свидетельству Иоанна Скилицы, “ромейские вельможи... гневались на василевса за то, что он пренебрег ими, воюя в Болгарии, и ни во что их не считал”³⁷. Узнав о разгроме войск Василия, прежний апостат Варда Склир, выпущенный из плена вместе со своими 300 сторонниками в декабре 986 г. эмиром Багдада Самсамом-ал-Даулой, поспешил “воспользоваться случаем”. В феврале 987 г. старый полководец снова провозглашен царем в Мелитине³⁸.

³² *Whittow M. The Making of Byzantium.* – P. 361; *Shepard J. Marriages Towards...* – P. 14; *Holmes C. Basil II...* – P. 248.

³³ *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum.* – P. 311; *Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem.* – P. 169; Cf.: *Schreiner P. Die byzantinischen Kleinchroniken // CFHB.* – Wien, 1975. – Vol. 12, Teil 1–2. – S. 135; *Dölger Fr. Regesten der Kaiserurkunden des oströmischen Reiches von 565–1453.* – München, 2003. – T. 1, Hbd. 2. – S. 136.

³⁴ *Whittow M. The Making of Byzantium.* – P. 361–365; *Holmes C. Basil II...* – P. 243–245.

³⁵ *Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri*

decem. – P. 171–173; *Лев Диакон. История.* – С. 89; *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum.* – P. 330–331; *John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History / Transl. by J. Worthley, with introductions by J.-Cl. Cheynet and B. Flusin.* – Cambridge, 2010. – P. 314.

³⁶ *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum.* – P. 330–331.

³⁷ *Ibidem.* – P. 332.

³⁸ *Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца.* – С. 21–22; *Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche.* – P. 419–420; *Крымский А. Ю., Кезма Т. Оповідання...* – С. 12–13.

Сложившаяся ситуация вынуждает Василия II вернуть Варда Фоке пост доместика схол Востока в апреле 987 г.³⁹ Примечательно, что единственной силой внутри империи, которую можно было противопоставить мятежному полководцу, вновь оказываются Фоки. На этот раз двое противников решают договориться между собой и сотрудничать в борьбе с Василием II. По сведениям Скилицы, переговоры начал более хитрый Склир, а Яхъя Антиохийский отдает инициативу Фоке⁴⁰. Мятежники делят страну на сферы влияния: доместик схол претендует на Константинополь и западную часть империи, тогда как Склир довольствуется восточной частью, “и будет Фока в городе Константинополе, а Склир вне его”⁴¹. По словам Михаила Пселла, Варда Склир согласился занять второе место после Фоки⁴². Скорее всего, он довольствовался должностью доместика схол Востока, которая наделяла его огромной и реальной властью в Малой Азии. Вскоре Склир был обманут Фокой и заточен в крепость Тиропион⁴³.

15 августа 987 г. (или 14 сентября, по данным Яхьи) Варда Фока был провозглашен василевсом⁴⁴. Несмотря на краткость сведений источников, очевидно, что угроза, с которой столкнулся Василий II в 987–989 гг., была значительно большей, чем в 976–979 гг. Войска его противников располагались в непосредственной близости от Константинополя, на азиатском берегу Босфора. На стороне Варды Фоки находилась большая часть армии восточных фем, а также внушавшие ужас ивиры – грузинские воины, присланные Давидом Куропалатом и сыновьями царя Баграта II⁴⁵. Можно не сомневаться в том, что лишь крайняя необходимость вынудила василевса обратиться за военной помощью к киевскому князю – правителю, не пользовавшемуся хорошей репутацией среди ромеев. Заключение матримониального союза с ним дискредитировало Василия II среди части правящей элиты. В это же время проводятся мирные переговоры с Фатимидским халифатом⁴⁶.

Не решаясь напрямую штурмовать Константинополь, Варда Фока решил разделить силы: авангард войск под командованием патрикия Калокира Дельфины, бывшего катепана Италии, и брата Варды, Никифора Слеплого, демонстративно угрожал столице у Хрисополя, тогда как Лев Мелиссин осаждал Авидос – ключевой порт, игравший значительную роль в зерновом импорте Царственного города⁴⁷. Стратегия узурпатора строилась на попытках принудить горожан к сдаче посредством голода, а также разгромить армию

³⁹ Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 22; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 421.

⁴⁰ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 335–336; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 317–318; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 22–23; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 422.

⁴¹ Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 422; Кримський А. Ю., Кезма Т. Оповідання... – С. 13.

⁴² Michaelis Pselli Chronographia / Hgb. D. R. Reinsch. – Berlin; Boston, 2014. – S. 8. См.: Михаил Пселл. Хронография / Пер., статья и примеч. Я. Н. Любарского. – Москва, 1978. – С. 9.

⁴³ Об этой крепости см.: Grégoire H. Notes de géographie byzantine. Les fortresses cap-padociennes d'Antigu-Nigde et de Tyropion-Trypia // Byzantion. – Bruxelles, 1935. – T. 10. – P. 253–256.

⁴⁴ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 332; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 423.

⁴⁵ Michaelis Pselli Chronographia. – S. 7; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 27; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 429; Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 178–179.

⁴⁶ Holmes C. Basil II... – P. 476.

⁴⁷ Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem. – P. 173–174; Лев Диакон. История. – С. 90.

Василия II в открытом бою⁴⁸. Ночную переправу последнего через Босфор к Хрисополю и внезапный удар по врагу следует признать образцовыми с точки зрения военного искусства. Высадка корабельного десанта (это и были “пресловутые” росы) сопровождалась одновременной атакой из засады⁴⁹.

Сведения о действиях “тавроскифского” военного корпуса во время Хрисопольской битвы имеются в “Хронографии” Михаила Пселла, “Синописе” Иоанна Скилицы и “Краткой истории” Иоанна Зонары. Михаил Пселл немногословен в описании действий “тавроскифов” при Хрисополе, однако из его известий очевидна решающая роль “отборного отряда” в разгроме мятежников: *“Василевс Василий заметил недоброжелательность ромеев, и так как незадолго перед тем прибыл к нему от тавроскифов отборный боеспособный отряд, то он, как раз подготовив их, и других чужеземцев соединенную силу, послал их на противоположную фалангу”*⁵⁰. Более подробно о союзниках василевса сообщают Скилица и Зонара. По данным первого из авторов, *“Василевс многократно убеждал Дельфину отступить от Хрисополя и не делать лагеря напротив столицы, и поскольку тот не внял, приготовил суда ночью и погрузил росов (ибо получил союзников, призвав их и сделавшись шурином архонту их Владимиру через сестру свою Анну). Переправившись с ними, он отчаянно нападает на врагов и легко одолевает их”*⁵¹. Практически та же информация о битве содержится и в хронике Иоанна Зонары: *“При этом когда Дельфина расположил лагерь под Хрисополем, на него внезапно напал василевс с народом росским (ведь он, заключив брак с Владимиром, их властителем, на сестре своей Анне, получил там союзников)”*⁵².

Точная дата Хрисопольского сражения, произошедшего, по указанию Степаноса Таронечи, в 437 г. армянского летоисчисления (24 марта 988 – 23 марта 989 г.) остается дискуссионной⁵³. Большинство исследователей датируют ее летом 988 г., тогда как сведения источников позволяют утверждать, что временной промежуток между Хрисопольской и Авидосской битвами не был значительным. А. Поппэ полагает, что первая из них произошла в январе – начале

⁴⁸ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 318.

⁴⁹ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 178–179.

⁵⁰ Michaelis Pselli Chronographia. – S. 9: *“Ο δὲ βασιλεὺς Βασίλειος τῆς τῶν Ῥωμαίων ἀγνωμοσύνης κατεγνώκως, ἐπειδήπερ οὐ πρό πολλοῦ ἀπὸ τῶν ἐν τῷ Ταύρω Σκυθῶν λογάς πρὸς αὐτὸν ἐφοίτησεν ἀξιόμαχος, τοῦτους δὴ συγκροτήσας, καὶ ξενικὴν ἐτέραν ξυλλοχισάμενος δύναμιν, κατὰ τῆς ἀντικειμένης ἐκπέμπει φάλαγγος”*. См. другие варианты перевода этого фрагмента: Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина в Константинополе XI и XII вв. // Труды В. Г. Васильевского. – Санкт-Петербург, 1908. – Т. 1. – С. 197; Михаил Пселл. Хронография. – С. 10.

⁵¹ *“Ο δὲ βασιλεὺς πολλὰ παρακαλέσας τὸν Δελφινᾶν ἀπαναστήναι τῆς Χρυσόπολεως καὶ μὴ ἀντιμέτωπον τῇ βασιλίδι ποιείσθαι στρατοπεδείαν, ὡς*

οὐκ ἐπειθε, πλοῖα παρασκευάσας νυκτὸς καὶ τούτοις ἐμβιβάσας Ῥῶς (ἐτύχε γὰρ συμμαχίαν προσκαλεσάμενος ἐξ αὐτῶν, καὶ κηδεστὴν ποιησάμενος τὸν ἀρχοντα τούτων Βλαδιμηρόν ἐπὶ τῇ ἑαυτοῦ ἀδελφῇ Ἄννῃ), περαιώθεις μετ’ αὐτῶν ἀνοήτως ἐπιτίθεται τοῖς ἐχθροῖς καὶ ῥᾶον χειροῦτα”. Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336. См.: Голубинский Е. Е. История русской Церкви. – Москва, 1901. – Т. 1. – С. 253; Васильевский В. Г. Варяго-русская и варяго-английская дружина... – С. 199; Богданова Н. М. О времени взятия Херсона князем Владимиром // ВВ. – Москва, 1986. – Т. 47. – С. 41.

⁵² *“Τῷ μέντοι Δελφινᾶ ἑστρατοπεδευκότητι κατὰ Χρυσόπολιν αφινίδιον ἐπῆλθεν ὁ βασιλεὺς μετὰ λαοῦ Ῥωσικοῦ (κηδος γὰρ πρὸς Βλαδιμηρόν τὸν ἀρχοντα τούτων ἐπὶ Ἄννῃ τῆ’ ἀδελφῆ αὐτοῦ θέμενος συμμαχικόν”*: Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum. – P. 552–553.

⁵³ Всеобщая история Степаноса Таронского. – С. 179.

февраля 989 г., поскольку сразу после нее Варда Фока приказал своему сыну Льву изгнать антиохийского патриарха Агапия из города, что и было сделано 8 марта 989 г.⁵⁴ Однако отметим несомненное несоответствие изложения событий в этом эпизоде у Яхьи Антиохийского их хронологической последовательности. Так, очевидной вставкой, лишенной точных хронологических указаний, является сообщение о переговорах с русами, браке их “царя” с сестрой императора и последующем крещении их страны⁵⁵. После краткого упоминания о победе под Хрисополем Яхья вспоминает о предшествующем ей отправлении магистра Таронита в Требизонд, а также переговорах Фок с Давидом Куропалатом и патрикиями Багратидами о военной помощи. Сообщение о судьбе патриарха Агапия, которого подозревали в неблагонадежности обе стороны, как представляется, также напрямую не связано с датой Хрисопольской битвы⁵⁶.

Рассмотрим указания других источников. По свидетельству Льва Диакона, Варда Фока подошел с основными силами к Авидосу, как только узнал о поражении части своих войск под Хрисополем. В свою очередь, получив информацию о приближении главного врага, василевс двинулся против него, собрав вооруженный “жидким огнем” флот⁵⁷. Правда, Иоанн Скилица отмечает, что самодержец после первой победы вернулся в Константинополь⁵⁸, но, вероятно, долго там не задержался. Важно отметить то, что Степанос Таронечи помещает битву под Авидосом непосредственно после Хрисопольской, в следующем, 438 г. армянского летоисчисления, когда “время стояло еще весеннее”⁵⁹. Эта знаковая оговорка позволяет относить разгром войск Калокира Дельфины к ранней весне (начало марта) 989 г. Другая важная операция еще раньше (вероятно, в 988 г.) была поручена магистру Григорию Тарониту, который возглавил морскую экспедицию на Требизонд, в глубоком тылу Фок. Рейд Григория окончился поражением, но привел к распылению сил врага: Варде Фоке пришлось отправить для борьбы с ним младшего сына, Никифора Кривошеего, иверийские войска во главе с “рабом Давида Куропалата” и двумя царевичами Багратидами, Григором и Баграмом. Победа последних не имела никакого значения вследствие деморализации войск Фоки, наступившей после известия о Хрисопольской битве⁶⁰.

Осада Авидоса не удалась из-за действий флота Василия II, обеспечивавшего снабжение горожан и гарнизона. После разгрома противника у Хрисополя к Авидосу прибыл брат императора Константин, а вскоре и сам самодержец с войсками. Решение о разделе сил, принятое Вардой Фокой, как представляется, предопределило его поражение: часть армии он оставил под стенами города, в то время как он сам поспешил дать бой василевсу. Согласно рассказу Асох’ика, Василий II атаковал неприятеля одновременно с моря и с суши: императорский флот сжег корабли Варды Фоки, а сухопутные войска двинулись к его лагерю⁶¹. Внезапная гибель Варды Фоки у Авидоса 13 апреля 989 г. на глазах его

⁵⁴ *Porpe A. The Political Background... – P. 235–237.*

⁵⁵ *Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23–24, 196–197, прим. 158; Histoire de Yahya-Ibn-Said d’Antioche. – P. 423–424.*

⁵⁶ *Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 25; Histoire de Yahya-Ibn-Said d’Antioche. – P. 425.*

⁵⁷ *Leonis Diaconi Caloensis Historiae libri decem. – P. 174.*

⁵⁸ *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 336; John Skylitzes. A Synopsis of Byzantine History. – P. 319.*

⁵⁹ *Всеобщая история Степаноса Таронского... – С. 179.*

⁶⁰ *Там же. – С. 179; Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 24; Histoire de Yahya-Ibn-Said d’Antioche. – P. 424.*

⁶¹ *Всеобщая история Степаноса Таронского... – С. 179. Предположение Андрея Плахонина, будто киевский князь*

сторонников предопределила победу войск василевса в решающем сражении, но не привела к одномоментному прекращению гражданских войн⁶². После разгрома основных сил Варды Фоки сопротивление вплоть до 3 ноября 989 г. продолжали отряды его сына Льва в Антиохии, до 11 октября 989 г. не признавал власть законных василевсов Варда Склир⁶³. Остатки сил апостатов (магистр Чортванел со своим отрядом) прекратили сопротивление лишь к 990 г.⁶⁴

Очевидно, что именно союз с русами стал поворотным пунктом в вооруженной борьбе за власть на протяжении 987–989 гг. *Terminus ante quem* оформления этого союза известен: это Хрисопольская битва, произошедшая, по нашему мнению, в марте 989 г. Союзники-русы могли преодолеть водный путь из Киева до Константинополя за 26–30 дней⁶⁵. Кратчайший путь из Таврики к провинциям империи (м. Криу Метопон – м. Карамбис) занимал 2,5–3 суток⁶⁶, однако он был почти наверняка под контролем мятежников. Вероятно, корабли с воинами прибыли по более длительному каботажному маршруту, занимавшему до двух недель (не более 10–11 дней)⁶⁷. Гораздо больше времени требовалось на переговоры и согласование позиций сторон, а также сбор контингента варягов, поэтому представляется вероятным достижение соглашения с Владимиром уже в 988 г.

А. Поппэ настаивает, что контакты Константинополя с Киевом активизировались, как только стало известно о мятеже Склира, самое позднее после сообщения о предательстве Варды Фоки в мае–июне 987 г.; в октябре–ноябре 987 г. ответное посольство Владимира уже сватало багрянородную Анну⁶⁸. Однако источники не сохранили никаких сведений о переговорах еще в 987 г. Обращение к врагу было для Василия II крайней мерой, прибегнуть к которой он решился, лишь потерпев поражения от войск соперника, поддержанного обществом и большей частью войск. Не является случайной и оговорка Яхьи Антиохийского о том, что в момент переговоров русы были врагами Василия II⁶⁹. По нашему мнению, это может быть указанием на военные действия между Русью и Византией – Корсунский поход киевского князя⁷⁰.

отозвал войска после битвы под Хрисополем и направил их в Таврику, а после вернул под Авидос, представляется крайне маловероятным. А. Плахонин исходит из датировки Хрисопольского сражения летом 988 г., что, как мы старались доказать, не отвечает данным источников. См.: Плахонин А. Г. Християнізація Русі на сторінках "Загальної історії" Степаноса Таронезі (як народжується історичний міф) // Україна в Центрально-Східній Європі (з найдавніших часів до кінця XVIII ст.). – Київ, 2000. – Вип. 1. – С. 53–54.

⁶² Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 25; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 426.

⁶³ Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 25–26; Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche. – P. 426–428.

⁶⁴ Всеобщая история Степаноса Таронского... – С. 180.

⁶⁵ Poppe A. La dernière expédition russe contre Constantinople // Byzantinoslavica. –

Prague, 1971. – Т. 32, Fasc. 2. – P. 243–244.

⁶⁶ Сорочан С. Б. Византийский Херсон. Очерки истории и культуры. – Харьков, 2005. – Ч. 1–2. – С. 569–570.

⁶⁷ Там же. – С. 567–568.

⁶⁸ Поппе А. Візантійсько-руський союзницький трактат... – С. 23–26.

⁶⁹ Розен В. Р. Император Василий Болгаробойца. – С. 23.

⁷⁰ Яхья Антиохийский не описывает, в чем конкретно проявлялась вражда Руси и Византии к моменту начала переговоров, что делает возможным различные трактовки. Александр Назаренко, полемизируя с нашими выводами, полагает, что речь идет о помощи русов болгарам в войне с византийцами (Назаренко А. В. Достоверные годовые даты... – С. 621–622, прим. 110; Его же. Древняя Русь на международных путях. – Москва, 2001. – С. 424–433). Аргументы в пользу такого предположения основываются на эпиграмме Иоанна Геометра "Против болгар", в которой под "скифами" могут

Яхья Антиохийский помещает заключение руско-византийского союза между провозглашением василевсом Варды Фоки в сентябре 987 г. и Хрисопольской битвой, произошедшей не раньше весны 988 г. (вероятно, в марте 989 г.)⁷¹. Представляется, что стимулом для переговоров стало приближение сил Фоки к Дорилею и Хрисополю, в непосредственной близости от Царственного города. Скорее всего, посланцы императора прибыли на Русь морским путем, поскольку передвижение по суше исключали враждебные Македонской династии силы. Навигационный сезон в Черном море длился с марта по октябрь и маловероятно, чтобы дипломатическая миссия отправилась в путь поздней осенью либо зимой 987/988 гг. Союз двух держав, сопровождавшийся браком князя Владимира Святославовича и порфирородной Анны, вероятно, был оформлен именно в Херсоне, непосредственно после его захвата. Подходящим временным промежутком может быть период лета-осени 988 г.

Наиболее подробные сведения о содержании руско-византийского соглашения 988 г. сообщает все тот же Яхья Ибн Саид ал-Антаки. По его данным, заключенный между Русью и Византией договор включал в себя обязательства крещения не только самого князя, но и всего народа, с последующим включением его в область церковной юрисдикции Константинополя; взамен Владимиру была отдана сестра императора, которая также принялась христианизировать страну. Войска князя были отправлены на помощь василевсам только после “утверждения факта брака” (“решения дела о браке” в переводе В. Розена)⁷². Этот вывод подтверждается сведениями “Синописа” Иоанна Скилицы и “Краткой истории” Иоанна Зонары, сообщающими, что князь Владимир стал союзником Василия II только после брака с его сестрой⁷³.

Обобщим имеющиеся сведения об обязательствах сторон согласно рассматриваемому договору. “Царь русов” предоставлял в распоряжение византийцев вооруженный корпус пехотинцев численностью около шести тысяч человек⁷⁴, крестился сам и соглашался принять христианство в качестве государственной религии. Не исключено, что предварительно был затронут также вопрос о создании новой митрополии в составе Константинопольского патриархата, получивший практическое оформление годы спустя. Ромеи соглашались на заключение брака порфирородной Анны с Владимиром Святославовичем, должны были предпринять усилия для христианизации страны, однако высшие церковные иерархи прибыли на Русь лишь “впоследствии” (вероятно, из-за нерешенного вопроса о статусе новой церковной организации)⁷⁵.

подразумеваться русы Владимира: *Ioannes Geometra*. *Carmina varia argumenti sacri vel historici, ex Anecdotis Parisiensibus / Accurante J.-P. Migne // Patrologia Graeca*. – Paris, 1863. – Т. 106. – Col. 920. Необходимо подчеркнуть полисемантическую термины “скифы” у византийских авторов. Этот этноним мог прилагаться не только к жителям Руси, но и вообще к большинству народов Северной и Восточной Европы. См.: *Бибиков М. В.* “Скифы” в византийской традиции // Скифия: образ и историко-культурное наследие. Материалы конференции 26–28 октября 2015 г. / Под ред. Т. Н. Джексона, И. Г. Коноваловой, А. В. Подосинова. – Москва, 2015. – С. 13–16.

⁷¹ *Розен В. Р.* Император Василий Болга-

робойца. – С. 22–23; *Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche*. – P. 432–433.

⁷² *Розен В. Р.* Император Василий Болгаробойца... – С. 22–23; *Histoire de Yahya-Ibn-Said d'Antioche*. – P. 432–433; *Пономарев А. Л., Сериков Н. И.* 989 (6496) год... – С. 162.

⁷³ *Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum*. – P. 336; *Ioannis Zonarae Epitomae Historiarum*. – P. 552–553.

⁷⁴ Всеобщая история Степаноса Таронского... – С. 200.

⁷⁵ В вопросе о времени основания митрополии мы согласимся с основными выводами доклада А. Назаренко “Учреждение Киевской митрополии: коррективы в свете новых данных” на конференции “Русь эпохи

Особое место могла занимать проблема фемы Херсон: русы не только возвращали “Корсунскую страну” в состав империи, но и, не исключено, предоставляли гарантии ее безопасности и обязались блюсти интересы ромеев в Таврике и Причерноморье. О существовании такого условия свидетельствуют нормы договора 944 г., продолжавшие действовать и позже⁷⁶. Примечательны также совместные усилия сторон в 1015/1016 гг., во время подавления восстания “архонта Хазарии” Георгия Цулы, традиционно идентифицируемого как протоспафарий и стратиг Херсона⁷⁷. Современные исследователи, замечая недостатки этой точки зрения, размещают Хазарию Скилицы на Северном Кавказе (бывшем азиатском Боспоре) или в Северо-Восточном Крыму, либо на обоих берегах Боспора⁷⁸. Тогда флоту экзарха Варды Монга помогал некий, известный только из рассматриваемого сообщения Скилицы, брат Владимира Сфенг⁷⁹. Несмотря на разногласия в реконструкции этих событий, очевиден факт совместных союзнических действий русов и византийцев в черноморском регионе.

Представляется, что война в Юго-Западной Таврике предшествовала заключению договора между русами и ромеями и, таким образом, Херсон был взят, вероятно, уже в 988 г. Эти соображения находят опору не только в сведениях Яхьи Антиохийского и Шуджи ар-Рудравари о вражде сторон, но и в данных византийских авторов, настаивающих на том, что получение военной поддержки “архонта Владимира” произошло исключительно после его бракосочетания с сестрой василевсов. В свою очередь, мезальянс стал возможным только вследствие силового давления и состоялся не ранее, чем войска Варды Фоки подошли к окрестностям столицы⁸⁰.

Более точная датировка Корсунского похода затруднена тем, что источники разнятся в определении продолжительности осады (6 месяцев, согласно “Обычному житию” святого Владимира; 3 месяца, по данным Рогожского летописца; 9 месяцев “Жития особого состава” получились, вероятно, вследствие соединения первых двух вариантов)⁸¹. Так или иначе, победа не была

Владимира Великого: государство, церковь, культура”, 15.10. 2015.

⁷⁶ Литаврин Г. Г. Византия, Болгария, Древняя Русь. – Санкт-Петербург, 2001. – С. 215, 226–227.

⁷⁷ См.: Степаненко В. П. Цула и Херсон в российской историографии XIX–XX вв. // Россия и мир: панорама исторического развития: сборник научных статей, посвященный 70-летию исторического факультета Уральского государственного университета им. А. М. Горького. – Екатеринбург, 2008. – С. 27–35.

⁷⁸ Могаричев Ю. М. К вопросу о “Крымской Хазарии” в X–XI вв. // Восточная Европа в древности и средневековье. Миграции, расселение, войны как факторы политогенеза. XXIV Чтения памяти В. Т. Пашуто. – Москва, 2012. – С. 188–192; *Его же*. О “Крымской Хазарии” в XI–XII вв. // Княжа доба: історія і культура. – Львів, 2013. – Вип. 7 / Відпов. ред. В. Александрович. – С. 45–59; Могаричев Ю. М., Сазанов А. В. Крымская Хазария X–XI вв. Хазарский анклав в Крыму или историографический миф? // Хазарский альма-

нах. – Харьков, 2012. – Т. 10. – С. 122–143. Другую точку зрения см.: Степаненко В. П. Еще раз о локализации Хазарии в XI в. // Материалы по археологии, истории и этнографии Таврии. – Симферополь, 2014. – Вып. 19. – С. 368–378; *Его же*. Тмутаракань и Византия в конце XI в. // Проблемы социальной истории и культуры средних веков и раннего Нового времени / Под ред. А. Ю. Прокопьева. – Санкт-Петербург, 2015. – С. 52–54. См. также: Чхидзе В. Н. “Хазария” XI в.: к вопросу о локализации (по данным византийских моливдовулов). – Москва, 2016 (препринт).

⁷⁹ Ioannis Scylitzae Synopsis Historiarum. – P. 354.

⁸⁰ Возможно, намек на поход в Таврику содержится в свидетельстве Титмара Мерзебургского о насилии Владимира “над слабыми данайцами”: Die Chronik des Bishofs Thietmar / Herausgegeben von R. Holtzmann // Monumenta Germaniae Historica. Scriptores. – Berlin, 1935. – Т. 9. – S. 487.

⁸¹ Милютенко Н. И. Святой равноапостольный князь... – С. 447, 457, 463, 474; Ро-

результатом военных успехов варягов Владимира, состоявшихся в результате длительной блокады города, отрезанного от внешних источников снабжения как раз тогда, когда апостасии захлестнули критически важные для жизни Херсона территории малоазиатских фем. Начальная летопись и Житие особого состава свидетельствуют о перекопани русами водопровода либо “земляного пути” – маршрута, по которому ромейские корабельщики доставляли продукты к осажденным⁸². Но херсониты, несомненно, должны были располагать запасами как пищи, так и пресной воды⁸³. Вода имела в колодцах и цистернах, а заготовить продовольствие впрок стратиг был обязан по предписаниям византийского военного искусства⁸⁴. А значит, кампанию в Таврике нельзя относить к одному летнему сезону и варягам, все же, пришлось перезимовать под стенами города⁸⁵, прежде чем истощенные защитники, убедившиеся в отсутствии помощи Константинополя, открыли ворота.

В заключение еще раз остановимся на реконструированной последовательности событий. В августе–сентябре 987 г. domestик схол Востока Варда Фока провозглашает себя императором; в 988 г. его войска контролируют Малую Азию, подходят к Дорилею, Хрисополю и Авидосу в непосредственной близости от столицы империи. Тогда же (вероятно, весной–летом 988 г.) “тавроскифы” захватывают оплот Византии в Таврике, Херсон. Ситуация вынуждает василевса Василия II к беспрецедентным мерам: заключению военно-политического союза с прежде враждебной Русью, браку своей порфирородной сестры с киевским князем, вследствие чего шесть тысяч воинов пополнили ряды его войск. Переговоры сторон и оформление соглашения заняли летние месяцы 988 г. и к концу навигационного сезона варяги Владимира отправились в Константинополь. В марте 989 г. русы способствуют победе сторонников Македонской династии у Хрисополя, а 13 апреля 989 г. у Авидоса. “Русско-варяжский” корпус и в дальнейшем остается в составе имперской армии.

Крещение Руси было, как представляется, обусловлено одной из статей реконструируемого соглашения 988 г., но практические меры (организация Церкви), как это следует из сообщений источников, были отложены на более позднее время. Окончательное приобщение Восточной Европы к христианству стало, таким образом, следствием перипетий международной политики X в. Русско-византийский военно-политический союз продолжал существовать по меньшей мере до 1043 г., изменив конструкцию международных отношений в Средиземноморье и Восточной Европе.

Комунальний заклад “Школа мистецтв Харківської міської ради”

гожский летописец // Полное собрание русских летописей (далее – ПСРЛ). – Москва, 1965. – Т. 15, вып. 1. – С. 15.

⁸² Лаврентьевская летопись // ПСРЛ. – Ленинград, 1926. – Т. 1, вып. 1. – Стб. 109; Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь... – С. 474.

⁸³ Зубарь В. М., Павленко Ю. В. Херсонес Таврический и распространение христианства на Руси. – Киев, 1988. – С. 182.

⁸⁴ Sullivan D. F. A Byzantine Instructional Manual on Siege Defense: The De obsidione

toleranda: Introduction, English Translation and Annotations // Byzantine Authors: Literary Activities and Preoccupations. Text and Translations Dedicated to the Memory of Nicolas Oikonomides / Ed. J. W. Nesbitt. – Leiden, 2003. – P. 177–181; Three Byzantine Military Treatises / Text, transl. and note by G. T. Dennis // CFHB. – Washington, 1985. – Vol. 25. – P. 223–225.

⁸⁵ Вопреки мнению: Милотенко Н. И. Святой равноапостольный князь... – С. 286–287.