

аналіз тексту : навч. посіб. / І. М. Кочан. – К. : Знання, 2008. – 424 с.; **12.** Краткая литературная энциклопедия. В 8 т. Т. 6. Присказка – Советская Россия / гл. ред. А. А. Сурков. – М. : Сов. энцикл., 1971. – 1040 стб.; **13.** Лингвистический энциклопедический словарь / гл. ред. В. Н. Ярцева. – М. : Сов. энцикл., 1990. – 682 с.; **14.** Літературознавча енциклопедія. У 2 т. Т. 2. М (Маадай-Кара) – Я (я-форма) / авт.-уклад. Ковалів Ю. І. – К. : Академія, 2007. – 624 с.; **15.** *Потапов В.В.* К динамике становления вербального ритма / В.В. Потапов // Вопр. языкознания – М., 1999. – № 2. – С. 58–70; **16.** *Різун В.В.* Лінгвістика впливу / В.В. Різун, Н.Ф. Непийвода, В. М. Корнеєв. – К. : ВПЦ “Київський університет”, 2005. – 148 с.; **17.** *Сидоренко Г. К.* Українське віршування, від найдавніших часів до Шевченка : [монографія] / Г. К. Сидоренко. – К. : Вид-во Київ. ун-ту, 1972. – 142 с.; **18.** *Тимофеев Л.И.* Ритм стиха и ритм прозы. (О новой теории ритма прозы проф. М. А. Пешковского) / Л. Тимофеев // На литературном посту. – М., 1928 – № 19. – С. 20–30; **19.** *Федорак Н.Л.* Поетика Галицько-Волинського літопису / Назар Федорак. – Л. : Львів. нац. ун-т ім. І. Франка, 2005. – 262 с.; **20.** *Федорова А.В.* Проблема ритма в эстетической теории / А. В. Федорова // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7. Философия. – 2002. – № 1. – С. 88–96; **21.** *Фрейденберг О.М.* Миф и литература древности / О.М. Фрейденберг. – М. : Наука, 1978. – 606 с.; **22.** *Шахбаз С.А.С.* Художественные функции ритма в поэтическом произведении / С. А. С. Шахбаз // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 9. Филология. – 2009. – № 6. – С. 135–148; **23.** *Якуц Р.* Інтенціональність, ритм та семантика в комунікації / Ростислав Якуц // Вісн. Львів. ун-ту. Сер.: Філософські науки. – Л., 2004. – Вип. 6. – С. 131–139; **24.** *Ячин С.Е.* Понятійное мышление в структуре сознательной деятельности : автореф. дис. ... д-ра филос. наук : спец. 09.00.01 “Диалектический и исторический материализм” / Ячин Сергей Евгеньевич. – Л., 1991. – 28 с.; **25.** *Potapov V.V.* Dynamik und Statik des sprachlichen Rhythmus: eine vergleichende Studie zum slavischen und germanischen Sprachraum / V.V. Potapov – Köln ; Weimar ; Wien : Böhlau Verlag, 2001. – 310 s.; **26.** *Wolf K.L.* Symmetrie. Versuch einer Anweisung zuu gestalthaftem Sehen und sinnvollem Gestalten systematisch dargestellt und an zahlreichen Beispielen erläutert. Text- und Tafelband : V 2 b. 2 Bände / Karl Lothar Wolf, Robert Wolff. – Münster : Böhlau-Verlag, 1956. – 192 s.

**Пономаренко В.Д., Новікова Є.Б. (Київ, Україна)**  
**Інноваційні ад’єктивні графодеривати сучасної української мови**

*У статті з’ясовано структурно-семантичні особливості неuzuальних інноваційних ад’єктивів із графічно виділеними елементами. Проаналізовано й описано їхні найпродуктивніші словотвірні типи. Скласифіковано графодеривати залежно від співвіднесеності їхнього графемного й фонетичного складу, написання й вимови твірних баз. Виявлено специфіку словотвірної семантики неuzuальних прикметників-графодериватів.*

**Ключові слова:** інновація, графодериват, словотвірна семантика, графодеривація, ад’єктив, конотація, мовна гра, схрещування слів.

*В статье определены структурно-семантические особенности неустуальных инновационных адъективов с графически выделенными элементами. Проанализированы и описаны их наиболее продуктивные словообразовательные типы. Классифицированы графодериваты в зависимости от соотношения их графемного и фонетического состава, написания и произношения производящих баз. Выявлена специфика словообразовательной семантики неустуальных прилагательных-графодериватов.*

**Ключевые слова:** *инновация, графодериват, словообразовательная семантика, графодеривация, адъектив, коннотация, языковая игра, скрещивание слов.*

*The article deals with the structural and semantic features of non-usual innovative adjectives. Their most productive word-formation types have been analyzed and described. Depending on the correlation of their written language and phonetic content, writing and pronouncing forming stem graph-derivatives have been distinguished. The specificity of derivational semantics of non-usual adjectives-graph-derivatives has been found.*

**Key words:** *innovation, graph-derivative, derivational semantics, graph-derivation, adjective, connotation, language game, hybridization.*

Початок ХХІ ст., як і кінець попереднього, характеризуються значними змінами в лексико-семантичній системі української мови, яких вона зазнала під впливом перетворень у соціалній, політичній, економічній та культурній сферах Української держави. Особливо активно ці зміни, викликані внутрішньо- та зовнішньомовними чинниками, відбуваються на словотвірному рівні. Саме деривація, яка оформляє нові слова, пристосовує до норм літературної мови неозапозичення, відіграє важливу роль у сучасній українській номінації. Помітна демократизація мови, послаблення різних заборон [1], породжувальна функція мовної системи, тенденція до експресивності спричиняють появу великої кількості okazіоналізмів: як узуальних (утворених із використанням узуальних дериваційних ресурсів, що характеризують традиційне словотворення), так і неустуальних (грунтованих на використанні неустуальних засобів, властивих для ненормативної деривації).

Неустуальні способи словотворення виокремлюються, на думку Ж. Колоїз, на основі належності / неналежності до системи [2]. Свобода форм вираження («мовна гра» (Т. Космеда) [3, 137], «мовна розкутість» (Ю. Бічай), «мовна релаксація» (І. Авер'янова)), «вільне поводження з мовними ресурсами», що притаманні сучасному мовленню, стимулюють появу okazіоналізмів, що розхитує значні межі усталеної системи.

Неустуальна деривація є периферійним різновидом способів

словотворення, що реалізує себе в мовленні, виявленням можливостей мовної системи, і, як зазначає Є. Карпіловська, є «потужним ресурсом поповнення українського лексикону, важливим знаряддям розвитку його експресивно-оцінного, образного потенціалу» [4, 115]. Незважаючи на значну низку праць, присвячених вивченню неuzuального словотворення (роботи Ю. Жабасевої, О. Кузнецової, Р. Номітокової, О. Земської, І. Улуханова, А. Нелюби, Ж. Колоїз, В. Ізотова, Д. Гугунави, Т. Попової, О. Журавльова, А. Спиридонова, Н. Циганової, І. Пекарської та ін.), багато питань, що стосуються способів і засобів неuzuальної деривації, залишається дискусійними. Особливе місце серед великої кількості неuzuальних новотвірив належить графодериватам.

**Актуальність** статті зумовлена необхідністю всебічного аналізу інноваційних прикметників-графодериватив, які активно входять у сучасну українську мову в останнє десятиліття, зокрема вивчення особливостей семантики і структури цих одиниць, а також законів їхнього творення. Отже, предметом нашої роботи є інноваційні ад'єктиви з графічним виділенням окремих елементів, відповідно об'єктом статті – способи їхнього творення. Джерельна база дослідження – мова засобів масової інформації, Інтернету, словники інноваційної лексики, усне публічне (радіо, телебачення) і живе мовлення.

**Метою** статті є з'ясування особливостей деривації та словотвірної семантики нових ад'єктивних графодериватив, засвідчених у мовленнєвому просторі українців.

Здійснюючи інвентаризацію неuzuальних способів словотворення, учені називають різну їхню кількість. Найбільш активно використовуваними неuzuальними різновидами продукування okazіоналізмів є: емансипація афікса, субституція, редеривація, контамінація, черезступеневе продукування, гендіадіс, голофразис. Що стосується графодеривації, то її диференціюють по-різному: або як окремий спосіб неuzuального творення okazіоналізмів, або як різновид ідеографічної деривації (такий спосіб утворення слів, при якому словотвірним оператором виступають графічні й орфографічні засоби), при якій, за словами Д. Гугунави, базою, формантом є різні ідеограми [5]. Однак статус такої деривації ще й досі не визначений, про що свідчить термінологічна неусталеність. Поряд із терміном «графічна гібридизація» (В. Костюков) використовують також терміни «графічний засіб словотвору» (А. Нелюба) «графіксація» (В. Ізотов), «графодеривація» (Т. Попова) і – як більш загальний – «графічна гра», «гра з графікою» (С. Ільсєва, В. Максимов, С. Сметаніна, Є. Марінова та ін.).

На позначення мовних одиниць, що постали внаслідок такого

творення, існує також значна кількість синонімічних термінів: графодеривати (В. Ізотов, Т. Попова), графічні неологізми (Є. Карпіловська), неографізми (Л. Амірі, Г. Вокальчук, Ж. Колоїз), слова-ай-стопери (В. Горбань, С. Ільсова), графосемантизми, графоакцентовані одиниці (О. Стишов) тощо.

Услід за В. Ізотовим і Т. Поповою, одиниці із графічно виділеними окремими елементами називатимемо графодериватами. Сутність графічної деривації полягає у виділенні якого-небудь сегмента в слові для перерозчленування словоформи. Поява графодериватів, на думку багатьох учених, пов'язана з «якісно новим етапом розвитку сучасної комунікації, який характеризується, з одного боку, демократизацією, відносною нестабільністю і необов'язковістю дотримання норм, а з другого – тотальним збільшенням інформації і, як наслідок, її розподілом між різними каналами сприйняття, що зумовлює частотну візуалізацію інформації, яка передається» [6, 213].

Структурні й семантичні особливості значної частини зафіксованих ад'єктивних графодериватів ґрунтуються на мовній грі. «Суть графічної гри, – як зазначає С. Сметаніна, – у виділенні тієї частини слова, яка повинна бути сприйнята як активний елемент, що формує оригінальний смисл» [7, 204]. Цей чинник має важливе значення для швидкості та якості інтерпретації новотвору в мінімальному контексті. Ще однією особливістю такого типу інновацій є легкість їхнього творення (у багатьох випадках достатньо наявності в базовому слові букв, із яких можна скласти інше слово, причому зовсім не обов'язково, щоб вони склали окрему морфему), що також сприяє продуктивності цього способу творення інноваційної лексики.

Використання різних прийомів у процесі деривації інноваційних одиниць, зокрема й мовної гри, дає можливість спрогнозувати можливі зміни в лексиці, простежити тенденції розвитку словникового фонду мови загалом.

Графічні елементи, на яких ґрунтуються структурно-семантичні особливості графодериватів, значно експресивізують текст і формують нові асоціації і смисли. Такі мовні ігри дають змогу митцям, журналістам звільнитися з-під влади офіційної культури і вільно висловлювати свої думки. Завдяки цьому література, а також мова преси водночас стає діалогічною і навіть полілогічною, а «мовний потік набуває форми тілесності» [8, 24]. У сучасній українській мові ХХІ ст. виявлено інноваційні одиниці, у структурі яких, крім букв кирилиці, літер латиниці, наявні графічні знаки, цифри, символи чи виділені графічно (за допомогою шрифту, кольору, розміру) елементи слова. Спостерігаємо

«експлікацію зображення», постійне перетворення власне мовленнєвої комунікації на відеOVERBальну [3, 19].

Схрещування слів, супроводжуване графічним виділенням елементів, спричиняє утворення відсутніх в узусі одиниць із новим оригінальним смислом, які часто набувають іронічного звучання. Аналіз фактичного матеріалу дає змогу виділити різні типи графодериватів залежно від співвідношення їхнього графемного й фонетичного складу, написання й вимови твірної бази: 1) новотвори, у яких виділений елемент фонетично й за графемним складом повністю збігається з твірною базою; 2) новотвори, близькі, але не тотожні за графемним складом і вимовою узуальним твірним; 3) новотвори, які мають значне розходження порівняно з узуальними базами.

Найпоширенішим способом творення графодериватів першого типу в українській мові є незузальне чергування малих і великих літер. Це чергування спричиняє виділення в слові частини, що збігається з іншим узуальним словом. Часто під час творення таких одиниць увага акцентується на походженні тієї або тієї узуальної лексики.

Лише зорове сприйняття дає змогу правильно кваліфікувати такі інноваційні деривати, як *араБСЬКІ країни* ← *арабський* + *рабський*, *КРИМінальний* ← *Крим* (півострів) + *кримінальний*, *ЗМіний* ← *ЗМІ* (засоби масової інформації) + *змійний*. Незважаючи на те що мотиваційні стосунки з твірною базою прозорі, словотвірна семантика таких одиниць містить нарощені значення, здебільшого ускладнені пейоративною конотацією. За допомогою графічного виділення елементів актуалізується затемнена внутрішня форма вихідного слова.

Іноді графічні виділення в ад'ективах повідомляють про зміни, унесені автором контексту в те чи те узуальне слово, указуючи на новий складник слова або підкреслюючи факт творення нового слова: *ПіаРівський* ← *ПР* (Партія Регіонів) + *піарівський*: *ПіаРівські кандидати на виборах губернатора продемонстрували єдність* (<https://www.facebook.com>). Шукаючи в літерному виділенні глибинний зміст, реципієнт надає особливу увагу елементам слова і новим словам загалом, що виділяються з мовного потоку. Коли читач звертає увагу на графічно виділене слово, то для нього загальний зміст тексту вже впливає із цього слова.

Доцільність і логічність написання якоїсь частини складника великими літерами може викликати сумніви мовця, особливо якщо йому не зовсім зрозумілим є значення виділеного фрагмента: *МУДацький* ← *МУД* (масоване успадкування дурості) + *мудацький*. Така інноваційна одиниця є стилістично маркованою й має негативну оцінку, оскільки

асоціативно співвідноситься із жаргоновим лайливим словом негативнооцінної конотації.

Графічно виділяти частини слова можна і за допомогою латиниці. «Оформлення новотворів за допомогою графічних засобів різних мов» отримало назву графогібридизації або полікодифікації [9, 15]. Графічно виділений сегмент новотвору *Stockгольмський* ← *Stock* (склад, запас) + *стокгольмський* фонетично тотожний початку кореневої морфеми узуального слова *стокгольмський*.

Подекуди твірними для візуальних графодериватів першого типу виступають ергоніми, зокрема назви торговельних мереж (*підРОСТАючі бізнесмени* ← *РОСТ* + *підростаючий*), банків (*ПРИВАТний випадок* ← *ПРИВАТ*банк + *приватний*), політичних партій (*УДАРний* ← *ударний* + *УДАР*). Здебільшого творення таких одиниць ґрунтується на каламбурному накладанні структурних елементів.

Якщо творення інновацій попередньої групи пов'язане з випадковим фонетичним збігом семантично різних лексем, то деривація прикметників *РЕАльна гра* ← *РЕАЛ* (футбольний клуб) + *реальний*, *безІДЕЙний* ← *Ідейс* (футболіст) + *безідейний*, *заБАЛЬзамований* ← *забальзамований* + *Баль* (футболіст, тренер) *заБАЛЬзамовані два «рятівники»* – *Баль і Заваров оконфузилися в національній збірній* (Український футбол, листопад 2012) супроводжується накладанням семантики омонімічних твірних, що зумовлює творення графічних неологізмів з новим значенням. Так, новотвір *РЕАльна (гра)* позначає «справжню» (реальну) гру іспанського футбольного клубу «Реал». Неологізм *безІДЕЙний* має значення «гра без футболіста *Ідейс*» і асоціативно співвідноситься з семантикою загальнономовного прикметника *безідейний* («позбавлений ідейного змісту»).

За аналогією до вищевказаних утворено інноваційні ад'єктиви *МАКСИМальний* ← *МАКСИМ* (назва журналу) + *максимальний*, *КУМівський* ← *КУМ* (кафедра української мови) + *кумівський*, *ШОКові ціни* ← *ШОК* (назва магазину) + *шоковий*, *ощаСЛИВлений* ← *ощасливлений* + *слива* (йдеться про назву кулінарної страви «*ОщаСЛИВлена курка*» – «курка, нафарширована сливами»).

В основі інновації *ВІЛЬна (весна)* також лежить мовна гра, викликана накладанням семантики абрєвіатури *ВІЛ* (вірус імунодефіциту людини) на значення узуального прикметника *вільний*. У цьому разі, вважаємо, графічне виділення використовують із метою псевдомотивації (формується новий контекст для наявного слова і створюються нові зв'язки між словами, що виявляють протилежні конотативні значення). Відзначимо, що псевдомотивовані неологізми мають найвищий ступінь експресивності.

Дериваційну активність виявляють також новотвори другого типу, які мають близький фонетичний і графемний склад до узуальних твірних. Здебільшого інноваційні одиниці першої і другої групи в науковій літературі не розрізняють і зараховують до візуальних графодериватів. Графічні й фонетичні відмінності у структурі цих ад'єктивів дають нам підстави виділяти їх в окрему групу.

Назва футбольного клубу *REAL*, передана латиницею, стала твірною базою для графічного новотвору *неREALні* (*канікули*) (*REAL* (футбольний клуб) + *реальний*). Кількаразове використання твірної бази *REAL*, що є омонімічною кореню прикметника *реальний*, свідчить про різноманітність семантичних нюансів указаних ад'єктивів.

Затемнену семантику має інновація *заМОТТаний* ← *замотатися* + *Тьяго Мотта* (італійський футболіст): (*Неперевершені vs заМОТТані безсилля* (Український футбол, вересень 2012)), яка асоціативно пов'язана із дієсловом *замотатися*. Зважаючи на це, можемо передбачити, що *заМОТТаний* означає: «яких замотав Мотта».

Окремо в цій групі виділяємо неологізми з порушенням орфографічної норми зі спеціально виділеним «неправильним» фрагментом, який можна було б сприйняти як орфографічну помилку: *ЗАРяджений* ← *Зоря* (футбольний клуб) + *заряджений*, *безОРЕЛяційне рішення* ← *ОРЕЛ* (марка автомобіля) + *безапеляційний*. Здебільшого такі інноваційні лексеми фіксуємо в заголовках статей, використовуваних у засобах масової інформації для привернення уваги читачів.

Емоційно-експресивно забарвленою є інновація, в основі якої також лежить схрещування: *ЗНОхабнілий* ← *ЗНО* (зовнішнє незалежне оцінювання) + *знахабнілий*, побудована з порушенням орфографічних норм від узуальної буквеної абрєвіатури *ЗНО* і стилістично маркованого дієприкметника *знахабнілий*.

Специфікою творення відзначаються прикметники-неологізми третьої групи, у яких незвичне поєднання структурних елементів, часто паронімічних, призводить до створення комічного або сатиричного ефекту, що досягається завдяки актуалізації внутрішньої форми і засобу паронімічної атракції (*КГБісівський* ← *КГБ* + *бісівський*: *І це в умовах жорстокого ментовсько-КГБісівського режиму, що цьому протидіє...* (Здоровий А. Мова – це явище космічне), *ПЕКлівський* ← *ПЕКівський* (паливно-енергетичний комплекс) + *пекло*), оскільки схрещування цих одиниць ускладнене суфіксацією. Зауважимо, що подекуди внаслідок іронічного ставлення автора інновації до описуваного об'єкта, ситуації чи ознаки, позначуваної ними, творення

інноваційного прикметника, що суміщає семантику двох стилістично нейтральних узуальних одиниць, супроводжується додатковою експресією (*МЕРсіанський* ← *мер* + *марсіанський*: *МЕРсіанський гоп-стоп не пройде* (Україна молода, серпень 2007)).

За аналогією до стилістично нейтрального неологізму *верховнорадівський* утворено графодериват шляхом схрещування твірних *ВерховнозРадівський* ← *Верховна Рада* + *зрада*, що відзначається виразною емоційно-експресивною забарвленістю та має негативну конотацію. Оксюморонна конструкція, що виникає внаслідок такого поєднання елементів, використовується не лише для вираження негативної оцінки, а й указує на зміну ситуативних характеристик.

Отже, серед інноваційних неuzuальних ад'єктивів графодеривати вирізняються довільним характером внутрішньослівних меж, збільшенням семантичного обсягу, семантичною компресією, що досягається різними засобами паронімічної гри із внутрішньою формою слова. Це сприяє максимальній інформативності тексту, а також створює різний стилістичний ефект. Невідповідність стилістичного забарвлення компонентів та інших складників цих же слів є наслідком появи в них відтінку каламбуру, іронії, сарказму, створення різко сатиричного або конфліктно-комічного образу, іноді виразного сатиричного звучання.

### ЛІТЕРАТУРА:

1. *Клименко Н. Ф.* Динамічні процеси в сучасному українському лексиконі: моногр. / Н. Ф. Клименко, Є. А. Карпіловська, Л. П. Кислюк. – К.: ВД Дмитра Бурого, 2008. – 336 с.;
2. *Колоїз Ж. В.* Неuzuальне словотворення: [монографія] / Ж. В. Колоїз. – Кривий Ріг: НПП Астерікс, 2015. – 156 с.;
3. *Космеда Т.* Мовна гра у системі лінгвістичних термінів / Т. Космеда // *Культура слова*. – 2011. – Вип. 74. – С. 137–141;
4. *Карпіловська Є. А.* Неuzuальне словотворення: правила «гри без правил» / Є. А. Карпіловська // *Вісник Київського національного лінгвістичного ун-ту*: Серія: Філологія. – 2005. – Т. 8. – № 1. – С. 106–117;
5. *Гугунава Д. В.* Специфика словопроизводства в литературной критике произведений постмодернизма [Электронный ресурс]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук: спец. 10.02.01 «Русский язык» / Д. В. Гугунава. – Нижний Новгород, 2003. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/spetsifika-slovoпроизводства-v-literaturnoy-kritike-proizvedeniy-postmodernizma#ixzz3R19o1BPr>;
6. *Мельник С. М.* Графодеривація в українській постмодерністській прозі / С. М. Мельник // *Наук. записки Нац. ун-ту «Острозька академія»*. – Острог: Вид-во Нац. ун-ту «Острозька академія», 2013. – Сер.: Філологічна. – Вип. 35. – С. 213–215;
7. *Сметанина С. И.* Медиа-текст в системе культуры (динамические процессы в языке и стиле журналистики конца XX века / С. И. Сметанина. – СПб.: Михайлова В. А., 2002. – 383 с.;
8. *Гундорова Т. І.* Післячорнобильська бібліотека. Український літературний постмодерн / Т. І. Гундорова.



– К.: Критика, 2005. – 264 с.; 9. *Первухина И. Ю.* Продуктивные типы и модели современного словообразования (на материале Нижегородской прессы конца XX – начала XXI века) [Электронный ресурс]: автореф. дисс. ... канд. филол. наук: спец. 10.02.01 «Русский язык» / И. Ю. Первухина. – М.: РГБ, 2007. – Режим доступа: <http://cheloveknauka.com/v/44623/a/#?page=24>; 10. *Клименко Н. Ф.* Термінування і детермінування в процесах інтелектуалізації сучасної української мови / Н. Ф. Клименко // *Studia Linguistica* : збірн. наук. праць. – К., 2009. – Вип. 3. – С. 100–107.

*Попова Г.П (Київ, Україна)*

### Основні концепти картини світу українськомовної дитини

*Стаття присвячена дослідженню основних концептів картини світу українськомовної дитини. Проводиться аналіз лексико-семантичних особливостей дитячих лексем, які вербалізують ці концепти, способів їхнього словотворення та фонетичних явищ.*

**Ключові слова:** дитяча лексика, мовна картина світу, лінгвокультурний концепт, мовна картина світу дитини.

*Статья посвящена исследованию основных концептов картины мира украиноязычного ребенка. Проводится анализ лексико-семантических особенностей детских лексем, которые вербализуют эти концепты, способов их словообразования и фонетических явлений.*

**Ключевые слова:** детская лексика, языковая картина мира, лингвокультурный концепт, языковая картина мира ребенка.

*The article deals with the basic concepts of the worldview of Ukrainian child. The article analyzes lexical-semantic features of child's words that verbalizes these concepts and methods of their word formation and phonetic phenomenas.*

**Key words:** child's vocabulary, language worldview, linguocultural concept, child's worldview.

Первинним каналом отримання дитиною інформації про навколишній світ є мовлення дорослих, на основі якого вона створює власну мовну систему. І саме дослідження дитячої мови з позиції лінгвокультурології дає змогу розкрити зміст мовної картини світу дитини, яка об'єктивуються в мові у вигляді лінгвокультурних концептів.

Метою цієї статті є розгляд картини світу українськомовної дитини й виявлення культурних та мовностилістичних особливостей основних лінгвокультурних концептів у дитячій мові. Для визначення базових лінгвокультурних концептів картини світу українськомовної дитини було проведено експеримент, в якому взяли участь діти віком 2-5 років (75 осіб), протягом визначеного періоду часу (2012 – 2014 рр.).