

19. *Шляхов А.Р.* Перспективы использования достижений кибернетики в деятельности юридических учреждений / А.Р. Шляхов // Вопросы кибернетики и права: сб. науч. трудов. — М., 1967. — С. 8–12.
20. *Шляхов А.Р.* Проблемы правовой кибернетики / А.Р. Шляхов // Проблемы правовой кибернетики: материалы симпозиума. — М., 1968. — С. 5–20.
21. *Амосов Н.М.* Искусственный разум: Общие принципы переработки информации в сложных системах) / Н.М. Амосов. — К.: Наукова думка, 1969. — 155 с. со сх.
22. *Винберг А.И.* Криминалистика: Введение в науку. Разд. 1 / А.И. Винберг. — М.: ВШ МВД РСФСР, 1962. — 96 с.
23. *Эджубов Л.Г.* Использование некоторых методов и средств кибернетики в дактилоскопии: автореф. дисс. на соиск. ученой степени канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 “Уголовный процесс; криминалистика; судебная экспертиза” / Л.Г. Эджубов. — М., 1962. — 20 с.

Резюме

В статье рассмотрены исторические аспекты становления научных основ информатизации судебно-экспертной деятельности во второй половине XX столетия. Освещены основные этапы внедрения и использования математических методов и электронно-вычислительных машин для информационного обеспечения решения экспертных заданий. Приведена характеристика начального периода создания теоретического и экспериментального базиса для информатизации судебной экспертизы. Показана роль математических методов и вычислительной техники для создания экспертных информационных систем.

Summary

The article describes the historical aspects of the formation of scientific bases of information forensic activities in the second half of the twentieth century. Highlights the key stages of implementation and use of mathematical methods and E-computers for information management solutions expertise. The characteristic of the initial period of a theoretical and experimental basis for information forensics. The role metemathicheskikh methods and computer technology to establish peer information systems.

**Е.Д. Лукьянчиков, доктор юрид. наук, профессор,
профессор кафедры**

Национальный технический университет Украины “КПИ”

Б.Е. Лукьянчиков, канд. юрид. наук, доцент кафедры

Национальная академия внутренних дел, Украины

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ ПО НОВОМУ УПК УКРАИНЫ

Принятие нового УПК Украины требует анализа и правильного понимания новых норм и процессуальных институтов. Это касается новой формы использования в процессе уголовного производства специальных знаний — консультаций. Анализируются нормы УПК, которыми регулируется проведение консультаций на этапе досудебного производства и судебного рассмотрения материалов производства.

Расследование уголовных правонарушений можно представить как сложный информационно-познавательный процесс. Порядок его производства регулируется нормами Уголовного процессуального кодекса Украины, который вступил в силу 19 ноября 2012 года. Учитывая широкое разнообразие уголовных правонарушений, постоянное совершенствование традиционных и разработку новых способов их совершения, для их раскрытия во многих случаях следователю недостаточно знаний только в области юриспруденции. Выяснение многих обстоятельств, которые характеризуют объективные и субъективные элементы правонарушения крайне затруднительно, а иногда и вовсе невозможно без использования для этого специальных знаний в науке, технике, искусстве и ремесле.

Использованию специальных знаний в расследовании уголовных правонарушений достаточное внимание уделяли ученые и практики. В научных изданиях, посвященных данной проблеме, специальные знания предлагается рассматривать в широком и узком понимании, что позволяет точнее определиться с данной научной категорией.

В широком смысле под специальными знаниями в уголовном производстве предлагают рассматривать любые профессиональные знания, которые необходимы для разрешения вопросов в процессе осуществления досудебного производства или рассмотрения материалов в суде.

Следует обратить внимание, что последовательная демократизация уголовного производства сопровождается расширением прав стороны защиты на работу с различными материальными источниками информации для установления обстоятельств совершенного правонарушения и оправдания невиновного. В соответствии с расширением принципа состязательности сторон в уголовном производстве, они должны быть наделены равными правами на использование специальных знаний для собирания и представления суду предметов, документов и иных доказательств. Данное положение должно распространяться на равенство прав сторон в вопросе использования специальных знаний, в целях реализации общего принципа состязательности уголовного производства (ст. 22 УПК Украины).

Таким образом, законодатель расширяет круг участников уголовного производства, которые могут использовать в своей деятельности специальные знания для установления и исследования обстоятельств расследуемого правонарушения. В зависимости от характера связей указанных лиц с обстоятельствами расследуемого уголовного правонарушения и использованием в процессе познания специальных знаний,

они могут быть выделены в следующие группы: а) специальные знания лиц стороны обвинения; б) специальные знания лиц стороны защиты; в) специальные знания лиц, которых стороны процесса привлекают для разрешения задач уголовного производства.

Глубокий и всесторонний анализ субъектов, видов и форм использования специальных знаний стороной обвинения проведен Б.В. Романюком [1]. Возможности использования специальных знаний в процессе доказывания адвокатом-защитником (представителем стороны защиты) освещаются в академическом курсе криминалистики, который подготовлен авторским коллективом Академии адвокатуры Украины [2, с. 49–52]. Данные положения необходимо считать лишь началом поиска на пути более широкого использования стороной защиты специальных знаний для выявления источников информации об обстоятельствах правонарушения, применения в работе с ними современных приемов и методов исследования и сохранения для представления суду в неизменном виде.

Эволюция форм использования специальных знаний в уголовном производстве прошла длительный путь поиска и преобразований. От рассмотрения одной достаточно широкой формы использования специальных знаний, в виде судебной экспертизы, пришли к дифференциации форм на те, которые предусмотрены или не предусмотрены УПК, результаты которых имеют или не имеют доказательственное значение, в соответствии с субъектом их использования [3, с. 206–207].

Подробнее остановимся на рассмотрении вопроса об использовании специальных знаний лицами, к помощи которых обращаются стороны для решения задач расследования. В первую очередь это касается лица, которое обладает соответствующими специальными знаниями и может быть наделено статусом специалиста, права и обязанности которого изложены в ст. 71 УПК Украины. В отличие от УПК Украины 1960 г., новый УПК предусматривает привлечение специалиста для решения таких задач: а) для оказания непосредственной технической помощи во время досудебного расследования и судебного рассмотрения (ч. 2 ст. 71 УПК Украины); б) для дачи консультаций по вопросам, что требуют соответствующих специальных знаний и умений (ч. 1 ст. 71; ч. 1 ст. 360 УПК Украины); в) для дачи письменных разъяснений во время исследования доказательств в суде (ч. 1 ст. 360 УПК Украины). Таким образом, использование специальных знаний в форме получения консультаций от лиц, осведомленных в соответствующих отраслях науки и техники приобрело законодательное закрепление. В тоже время некоторые

вопросы получения консультаций и их процессуального оформления, особенно в процессе досудебного производства, требуют дальнейшего исследования и урегулирования. Так, если специалист принимает участие в следственном (розыскном) действии, использование его профессиональных знаний научно-технических средств осуществляется под контролем и в пределах, определенных следователем. Процесс и результаты такой деятельности получают отображение в протоколе соответствующего процессуального действия. Полученные таким образом сведения (информация) могут быть признаны доказательствами в уголовном производстве. Разъяснения специалиста, сформулированные на основе его специальных знаний, в суде подаются им в письменной форме и являются доказательствами в уголовном производстве (ст. 99 УПК Украины).

Консультации лиц, владеющих специальными знаниями, издавна использовали правоохранительные органы в практике борьбы с преступностью. Эту форму использования специальных знаний в уголовном производстве называли непроцессуальной. Результаты ее использования не всегда находили отражение в материалах уголовного производства.

В тоже время данная форма использования специальных знаний на практике получила широкое распространение, привлекла внимание ученых к ее углубленному исследованию. В результате длительных дискуссий сформировалось мнение о целесообразности подобных консультаций в оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности по выявлению и раскрытию уголовных правонарушений. В этот период обосновывается предложение о необходимости законодательного урегулирования консультативной формы использования специальных знаний в уголовном производстве [4, с. 48–55].

Анализ норм действующего УПК Украины показывает, что предложение ученых получило отображение в ряде правовых норм, которыми регулируется порядок использования специальных знаний в уголовном производстве. Вместе с тем нельзя считать, что все вопросы использования специальных знаний в уголовном производстве разрешены на достаточном уровне. Следует заметить, что правовые нормы об использовании специальных знаний и научно-технических средств в уголовном производстве, в зависимости от их конкретизации, можно выделить в три группы. К первой можно отнести те, которые содержат предписания об использовании специальных знаний специалистом на любом этапе уголовного производства. Так, в ст. 71 УПК Украины

определены формы, в которых специалист может оказывать помощь: а) дача консультаций по вопросам, которые требуют соответствующих специальных знаний и умений; б) оказание непосредственной технической помощи (фотографирование, составление схем, планов, чертежей, отбор образцов для проведения экспертизы и др.). Положения данной статьи должны реализовываться на всех этапах уголовного производства, о чем говорится в ч. 2 ст. 71 УПК Украины “специалист может быть привлечен ... сторонами уголовного производства во время досудебного расследования и судом во время судебного рассмотрения”.

Ко второй группе можно отнести положения ст. 360 УПК Украины. В данной статье речь идет о праве суда во время исследования доказательств воспользоваться “устными консультациями или письменными разъяснениями специалиста”. То есть, положения данной нормы регулируют использование помощи специалиста судом во время исследования доказательств.

К третьей группе могут быть отнесены те нормы права, которые регулируют порядок привлечения специалиста к участию в конкретном следственном (розыскном) действии (ст. 226 — особенности допроса малолетнего или несовершеннолетнего лица; ч. 8 ст. 228 — предъявление лица для опознания; ч. 1 ст. 236 — исполнение определения о разрешении обыска жилища или иного владения и др.). Следует заметить, что в ряде случаев указание в конкретных нормах на возможность привлечения специалиста к участию в следственном (розыскном) действии, является ничем иным как повторением правил из общей нормы. Например, “с целью получения помощи в вопросах, которые требуют специальных знаний, следовательно, прокурор для участия в обыске имеют право пригласить специалистов (ч. 1 ст. 236 УПК)”, “в целях получения помощи в вопросах, которые требуют специальных знаний, следовательно, прокурор для участия в осмотре может пригласить специалистов (ч. 3 ст. 237 УПК)”. Этот перечень может быть продолжен, однако в этом нет необходимости. Считаем, что в конкретных нормах о следственных (розыскных) действиях речь должна идти о тех особенностях, которые не отражены в общих правилах о привлечении специалистов для участия в уголовном производстве, а не дублировать их.

Несмотря на закрепление в УПК консультаций, как одной из форм использования специальных знаний, ряд вопросов продолжают оставаться дискуссионными. Это касается вопроса о содержании, форме фиксации и доказательственном значении результатов такой деятель-

ности. Консультации в уголовном производстве могут рассматриваться как основанные на специальных знаниях умозаключения специалиста, которые сообщаются следователю, прокурору или суду по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний без производства экспертизы. Что касается формы консультаций, законодатель однозначного ответа не дает. Если в ст. 360 УПК речь идет о консультациях в устной форме, то в ст. 71 УПК об этом не упоминается. Не находим ответа и в комментарии к данной статье [5, с. 206–209, 747–748]. По нашему мнению, такой подход к комментированию новых положений анализируемой статьи не является случайностью. Порядок и возможности использования помощи специалиста продолжают рассматривать с позиций урегулирования этой деятельности в УПК Украины 1960 г. Действительно, в ст. 128-1 УПК речь шла о специалисте как лице, привлеченном к участию *в следственном действии* (Выделено нами — *Б.Л.; Е.Л.*). Вне рамок следственного действия, обращение к лицу, владеющему специальными знаниями, не наделяло его правами специалиста в правовом понимании, как участника процесса.

Иначе решается данный вопрос в действующем УПК Украины. Специалистом в уголовном производстве является лицо, которое владеет специальными знаниями и умениями применения технических или иных средств и может давать консультации *во время досудебного расследования и судебного рассмотрения* по вопросам, которые требуют соответствующих специальных знаний и умений (выделено нами — *Б.Л., Е.Л.*). В данном случае законодатель не связывает момент появления такого участника как специалист с конкретным следственным (розыскным) действием, а говорит о возможности обращения к нему по вопросам, которые требуют специальных знаний на протяжении всего уголовного производства. Это расширяет возможности использования консультаций следователем на всем этапе уголовного производства, составной частью которого является досудебное расследование (п. 10 ст. 3 УПК). Данная стадия уголовного производства начинается с момента внесения ведомостей об уголовном правонарушении в Единый реестр досудебных расследований и заканчивается в установленных законом формах. В такой интерпретации данного положения соответствующий субъект может обратиться за помощью к лицу, которое владеет специальными знаниями в любой момент уголовного производства, а последний с этого момента наделяется правами и обязанностями специалиста.

Закрепив возможность получения консультаций во время досудебного расследования и судебного рассмотрения, законодатель рас-

смачивает их в качестве процессуальных способов использования специальных знаний, для разрешения вопросов, которые этого требуют. В этой связи представляет интерес вопрос о формах, в которых такие консультации предоставляются. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 360 УПК Украины суд может воспользоваться устными консультациями. Это достаточно полно соответствует характеру данной деятельности. Вопросы сторон и ответы на них специалиста как консультанта отображаются в журнале судебного заседания или в материальных носителях полной фиксации судебного заседания техническими средствами. К ознакомлению с ними можно обратиться в суд, если в этом возникает необходимость. О формах получения консультаций во время досудебного расследования в УПК не упоминается. В этой связи Р.Л. Степанюк приходит к выводу, что такие консультации продолжают оставаться непроцессуальной формой использования специальных знаний [3, с. 211]. Подобное утверждение не может восприниматься безоговорочно.

Во-первых, данная форма использования специальных знаний для получения информации об обстоятельствах уголовного правонарушения закреплена в нормах УПК, а потому не может не признаваться процессуальной. Противником использования специальных знаний в непроцессуальных формах, в свое время, выступал В.К. Лисиченко [6, с. 20–26]. Разделяя данное мнение, Б.В. Романюк отмечает, что практика использования такой помощи в расследовании имеет место, однако ее необходимо рассматривать не как форму использования специальных знаний следователем, а как способ приобретения им соответствующих знаний и умений [1, с. 37].

Во-вторых, консультации во время досудебного расследования могут даваться как в устной, так и в письменной формах. Любая из сторон (чаще всего защиты) может обратиться к специалисту соответствующей отрасли знаний для разъяснения вопросов, которые имеют значение для уголовного производства. По результатам такой консультации, запрашивающая сторона получает письменный ответ (документ), который может представить следователю или в суд.

В-третьих, в ряде случаев консультативная деятельность и ее результаты получают отображение в документах, которые оформляются в процессе проведения соответствующих процессуальных действий.

В-четвертых, на лицо, которое приглашено для дачи консультаций как специалиста распространяются права и обязанности, предусмотренные ст. 71 УПК Украины. Таким образом, дачу специалистом консультаций во время досудебного расследования необходимо признать

процессуальной формой использования специальных знаний в уголовном производстве.

Рассматривая вопрос о консультациях, как форме использования специальных знаний в уголовном производстве, нельзя оставить без внимания их соотношение с “письменными разъяснениями специалиста”, о которых речь идет в ст. 360 УПК Украины. К сожалению, ни сам законодатель, ни авторы комментария УПК Украины не показывают их отличия [5, с. 206–209, 747–748]. В толковом словаре украинского языка консультацию рассматривают как совет специалиста по какому-либо вопросу, а разъяснение это то, что вносит ясность, способствует пониманию чего-либо [7, с. 450, 1085]. В любом случае это деятельность лица, владеющего специальными знаниями в соответствующей области, по ответу на вопрос, который в ином порядке решить невозможно. В таком случае возникает вопрос о целесообразности одновременного использования этих понятий в ст. 360 УПК Украины. Если консультации продолжительное время используются в уголовно-процессуальной деятельности, в достаточной степени отражены в юридической литературе, то не лучше ли данное понятие ввести в уголовное процессуальное законодательство, исключив из него “разъяснение”, без которого не может быть консультации. Кроме того, в ст. 71 УПК Украины необходимо отметить, что консультации могут отражаться в устной и письменной форме. В зависимости от ситуации и характера вопросов, по которым необходимо получить консультацию, следователь и специалист самостоятельно будут определять как форму постановки вопроса, так и форму ответа на него.

Список использованной литературы

1. *Романюк Б.В.* Участь спеціаліста на стадії досудового слідства: [навч. посіб.] / Б.В. Романюк. — К.: Видавничий будинок “Аванпост-Прим”, 2010.
2. Криміналістика. Академічний курс: підручник / Т.В. Варфоломєєва, В.Г. Гончаренко, В.І. Бояров [та ін.]. — К.: Юрінком Інтер, 2011.
3. *Степанюк Р.Л.* Криміналістичне забезпечення розслідування злочинів, вчинених у бюджетній сфері України: монографія / Р.Л. Степанюк; за заг. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.Ф. Волобуєва. — Х.: НікаНова, 2012.
4. *Кергандберг Э.* Использование специальных познаний адвокатом в советском уголовном процессе / Э. Кергандберг // Использование специальных знаний в советском уголовном процессе. Труды по правоведению: ученые записки Тартуского гос. ун-та. — Тарту: Изд-во Тартуского ун-та, 1984. — Вып. 663. — С. 48–55.
5. Кримінальний процесуальний кодекс України. Наук.-практ. коментар / За заг. ред. професорів В.Г. Гончаренка, В.Т. Нора, М.Є. Шумила. — К.: Юстініан, 2012. — С. 206–209; 747–748.
6. *Лисиченко В.К.* Использование данных естественных и технических наук в следственной и судебной практике: [учеб. пособие] / В.К. Лисиченко. — К.: Выща шк., 1979.

7. Великий тлумачний словник сучасної української мови / [упоряд. і голов. ред. В.Т. Бусел]. — К., Ірпінь: ВТФ “Перун”, 2001.

Резюме

Прийняття нового КПК України ставить на порядок денний проведення поглибленого аналізу його нових правових інститутів та окремих норм права. Це стосується нової форми використання спеціальних знань — консультацій. Автори аналізують норми КПК, якими регулюється проведення консультацій на етапі досудового провадження і судового розгляду матеріалів провадження.

Summary

The adoption of new Criminal Procedural Code of Ukraine enjoins the fundamental analysis of its new juridical institutions and other provisions of law. It concerns the new form of the special knowledge's application such as consultations. The authors analyze the norms of Criminal Procedural Code by which it is regulated the advising on the stage of pre-trial procedure and juridical examination of procedure documentation.

С.Ю. Петряєв, канд. юрид. наук, зав. кафедри

ФСП НТУУ “КПІ”

ПЕРІОДИЗАЦІЯ РОЗВИТКУ ВИКОРИСТАННЯ СПЕЦІАЛЬНИХ ЗНАНЬ У ПРАКТИЦІ РОЗСЛІДУВАННЯ ЗЛОЧИНІВ В УКРАЇНІ

Проаналізована періодизація історії використання науки та техніки в практиці розслідування злочинів. Охарактеризовано ознаки переходу до нового історичного етапу розвитку — інформаційних технологій. Виділено два періоди в історії розвитку криміналістики і судової експертизи: перший — зародження і формування науково-теоретичної, технічної та законодавчої бази; другий — період інформаційних технологій, автоматизації і переходу до інформаційного кіберпростору.

Криміналістика як наука існує вже більше ста років. Історії її становлення та розвитку приділяли багато уваги відомі вітчизняні і зарубіжні вчені-криміналісти. Серед них Р.С. Белкін, А.В. Іщенко, І.Ф. Крилов, М.В. Салтєвський, Ю. Торвальд та інші.

Процес зародження і розвитку використання спеціальних знань у практиці розслідування злочинів на території України вчені-криміналісти поділяють на три етапи [1, с. 35–40; 2, с. 51–54].

Перший етап пов'язують з появою і розвитком наукових знань криміналістики, визначенням її предмету, завдань, системи та створенням перших судово-експертних установ. Цей період припадає на кінець ХІХ — початок ХХ століття. Зокрема, у Києві, Одесі, а згодом і у Харкові від-