

**С.А. Смирнова, директор, доктор юрид. наук, профессор**

*РФЦЭСЭ при Минюсте России*

## **АКТУАЛЬНЫЕ ЗАДАЧИ РАЗВИТИЯ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ**

Статья посвящена проблемам изменения роли судебной экспертизы в современной системе правоприменения. Затронуты вопросы значения 100-летнего юбилея создания судебно-экспертных учреждений в системе юстиции, необходимости изменения законодательного регулирования судебно-экспертной деятельности, внедрения международного менеджмента качества.

---

---

Международная научно-практическая конференция проходит в уникальный момент времени, связанный с пересмотром роли судебной экспертизы в системе правоприменения, в условиях происходящих перемен социально-экономического состояния государства и общества. Это время открытого жесткого противоборства таким главным угрозам и вызовам времени, как терроризм, экстремизм (в том числе неонацизм), коррупция, наркопреступность и пр. Все присутствующие здесь участники конференции являются не сторонними наблюдателями этих явлений и событий, а непосредственными проводниками и исполнителями государственных задач по укреплению законности и обеспечению правопорядка в Украине и Российском государстве.

Активизация потенциала судебной экспертизы, как эффективного инструмента решения наиболее ответственных правовых и управленческих проблем и ситуаций, привлекает внимание всей научной юридической общественности современной России. Именно этим обусловлена постановка в начале прошлого года Президентом Российской Федерации и Правительством Российской Федерации ряда важных поручений, посвященных вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности. Такое предметное внимание первых руководителей нашего государства к нашей сфере случилось впервые за постсоветский период.

В связи с этим глубоко символичным для всех нас является 100-летний юбилей создания судебно-экспертных учреждений в России, который судебно-экспертное сообщество широко отмечало в прошлом году. Ведь инициатором этого было именно российское Министерство юстиции, когда 28 июня 1912 года Государственным Советом и Государственной Думой Российской империи был одобрен Закон об учреждении кабинета научно-судебной экспертизы в г. Санкт-Петербурге.

Именно этот закон, подписанный императором Николаем II, впервые в российской истории обозначил судебно-экспертное производство как систематическую профессиональную деятельность, поэтому можно с уверенностью утверждать, что 100-летие судебной экспертизы — это общая знаменательная дата всех министерств и ведомств, где есть экспертные учреждения и подразделения.

В связи с особой важностью и насущной потребностью в качественных судебно-экспертных исследованиях уже в 1913 году в Киеве был учрежден Кабинет научно-судебной экспертизы при прокуроре Киевской судебной палаты. Первым руководителем Кабинета стал известный российский криминалист Сергей Михайлович Потапов. С первых дней существования перед украинскими экспертами стояли две основные задачи — проведение судебных экспертиз и выполнение научных исследований.

После десятилетий упорного труда сегодня по праву можно утверждать, что Киевский научно-исследовательский институт судебных экспертиз как правопреемник Кабинета научно-судебной экспертизы при прокуроре Киевской судебной палаты не только выполнил свое историческое предназначение, участвуя в формировании общетеоретических основ современной судебной экспертизы, воспитал поколения ученых и экспертов, и сегодня, по-прежнему, находится на передовой линии развития науки и практики, обладая мощным интеллектуальным и творческим потенциалом в деле укрепления законности и правопорядка.

Сегодня нам всем представлена уникальная возможность осмыслить столетнюю экспертную практику и еще раз задуматься о степени адекватности сегодняшней правовой системы вызовам времени и процессам, происходящим в обществе. Безусловно, в столь обширном многообразии сегодняшней специфики судебно-экспертного производства следует в первую очередь сосредоточиться на выявлении причин современных негативных явлений в сфере судопроизводства и выработке неотложного комплекса системных мер по их преодолению. Исторический экскурс и применение системно-структурного подхода позволяют выявить роль и определяющие свойства судебно-экспертных учреждений, пути ее модернизации в целях повышения эффективности в механизме правоприменения.

Исторические аспекты становления судебно-экспертной системы в Украине и России должны всегда рассматриваться в неразрывной связи с развитием науки, криминалистических и судебно-экспертных учреждений, правоприменительной практики. Поэтому большое вни-

мание следует уделять разнообразным вопросам использования специальных знаний в судопроизводстве, современному состоянию и развитию нормативно-правового регулирования судебно-экспертной деятельности, ее организационно-управленческой структуры, а также внедрению современных технологий повышения качества экспертного производства.

Проблемы взаимодействия субъектов и структур экспертной деятельности постоянно возникают при назначении экспертизы, формулировании задач экспертного исследования, различных по ведомственной принадлежности государственных систем судебно-экспертных учреждений, а также негосударственных судебно-экспертных учреждений и частных экспертов.

В связи с этим возникла потребность предусмотреть механизмы государственного регулирования судебно-экспертной деятельности, осуществляемой частными экспертами. Необходимость решения этой проблемы обусловлена тем, что полное отсутствие научно-методического руководства и правового регулирования этого вида экспертной деятельности привело к резкому снижению уровня и авторитета экспертизы в правовом регулировании общественных отношений. Да, сегодня уже можно столкнуться с ситуацией, где экспертиза, вместо мощного инструмента права, обеспечивающего объективизацию ответственных правовых и управленческих решений, воспринимается как “прочие коммерческие услуги”.

Для решения этого вопроса существуют разные, в том числе достаточно радикальные подходы, которые могут привести к уничтожению большинства существующих негосударственных судебно-экспертных учреждений. Однако не правильно будет расправляться с псевдоэкспертными организациями административными методами, более верный путь состоит в том, чтобы уровень качества экспертных услуг определялся правоприменителем и отвечал государственным стандартам. Одним из инструментов, который позволит последнему определять компетентность юридического или физического лица в области судебной экспертизы, могут стать соответственно аккредитация и сертификация. Для начала предлагается ввести такой механизм проверки компетентности для экспертов, работающих на постоянной основе, обеспечить жесткий контроль качества оказываемых экспертных услуг. При такой организации псевдоэкспертные учреждения в течение нескольких лет благополучно умрут своей собственной смертью.

Следующим этапом станет выработка прозрачных и эффективных критериев, включая создание Государственного реестра судебных экспертов, чтобы правоприменитель имел возможность ориентироваться при выборе тех, кому он назначает судебные экспертизы. Как только репутация негосударственного судебно-экспертного учреждения будет жестко увязана с качеством проводимых экспертиз, появится эффективный инструмент для наведения порядка на этом рынке.

В последнее время все экспертное сообщество внимательно наблюдало за тем, как активно обсуждаются изменения в уголовно-исполнительном законодательстве, адвокатуре и нотариате, как все руководители и исполнители были заинтересованы в первую очередь в формировании системы, при которой закон действует и обновляется в силу определенных объективных технологических предпосылок и технологическими же способами. Зачастую в обществе вызывает ситуация, когда закон нужно либо поменять, либо усовершенствовать. Но это должно происходить своевременно, обдуманно, взвешенно, на основе анализа эффективного и правильно организованного мониторинга правоприменения.

Основной Федеральным законом “О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации” до недавнего времени действовал достаточно успешно. Однако изменение ситуации в сфере судебной экспертизы требует проведения системной, очень качественно продуманной и реализованной работы. Важной задачей для того, чтобы произошла смена тренда в экспертной практике, необходимо законодательное обеспечение этих процессов на основе глубокого анализа правового регулирования судебно-экспертной деятельности. В связи с этим Минюстом обоснована необходимость внесения ряда изменений в действующее законодательство, прежде всего, предложен законопроект “О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации”.

Законопроектом предлагается определить правовую основу, принципы судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации и порядок ее осуществления в конституционном, гражданском, уголовном, административном судопроизводстве, судопроизводстве в арбитражных судах как государственными судебно-экспертными организациями, так и негосударственными судебно-экспертными организациями и экспертами, не являющимися работниками судебно-экспертных организаций.

Судебная реформа, динамика роста числа судов и судейского корпуса, развитие институтов частной собственности и частного предпри-

нимательства привели к существенному повышению требований судов к производству экспертиз, подготовке судебных экспертов на основе единого научно-методического подхода в целях расширения возможностей использования заключений экспертов. Также решение существующей проблемы длительных сроков судопроизводства напрямую связано с минимизацией сроков производства судебных экспертиз, результаты которых активно используются в целях установления обстоятельств по уголовным и гражданским делам.

Законопроектом определяются принципы судебно-экспертной деятельности, права и обязанности руководителей судебно-экспертных организаций (подразделений) и судебных экспертов, предъявляемые к эксперту профессиональные и квалификационные требования. С учетом положительного многолетнего опыта законодательного регулирования судебно-экспертной деятельности в Украине предусматривается организация и ведение Государственного реестра судебных экспертов, обязательным условием включения в который является сертификация компетентности судебного эксперта.

Если говорить о стадии реформы судебно-экспертной деятельности, то завершен этап перехода СЭУ Минюста в новую, прогрессивную организационно-правовую форму федеральных бюджетных учреждений. Далее должно произойти серьезное качественное обновление и изменение всей судебно-экспертной системы страны. В числе первоочередных проблем — вопросы стабильности наших СЭУ при удовлетворении потребностей следственной и судебной практики и восприимчивости к мнению высших судов.

Любой процесс, в том числе и такой важный и сложный как правоприменение, имеет перспективы быть успешным, только если, по крайней мере, большинство его участников находится внутри этого процесса и ощущают его как полезный и выгодный для себя. В связи с этим развитие судебной экспертизы, как инструмента обоснования процессуально-правовых решений, вполне находится в контексте политики внутреннего и внешнего мониторинга правоприменения, которую Минюст России активно пропагандирует в последние годы.

Современный мир таков, что обсуждение ситуации не может ограничиваться только страновыми или региональными проблемами. Поэтому остро стоят вопросы, связанные с технологиям повышения качества судебной экспертизы. Здесь мы говорим о российских проблемах в области менеджмента качества судебной экспертизы и о том, каким образом их решение осуществляется за рубежом. При этом ана-

лиз ситуації і шляхи реагування на виклики часу розглядаються на міжнародному рівні, не залишаючись в суцільно російському сегменті. Отримані вже на сьогоднішній день по нашій ініціативі результати гармонізації судово-експертної діяльності в міністерствах юстиції держав-членів ЄвразЭС є прикладом серйозних позитивних кроків в цьому напрямку.

Активна участь в міжнародній діяльності, широке ознайомлення з зарубіжною експертною практикою і узагальнення досвіду наших колег дозволяє осмислити певні напрацювання, “кращі практики” і запропонувати шляхи до зближення і розумінню конкретних дій в області забезпечення якості судово-експертного виробництва. При цьому підхід до запозичення повинен бути органічним, не можна при створенні національної системи менеджменту якості в області судової експертизи замикатися на якій-небудь зарубіжній системі, не слід ігнорувати власний досвід.

Сучасна система судово-експертних установ Міністерства юстиції, незалежна від слідчих органів є, безумовно, цінним достоянням практики і прикладом її столітнього функціонування дуже позитивним. Не відмовляючись від усього позитивного досвіду, накопленого за багато десятиліть, попереду стоїть довгий шлях змін і реорганізації в цілях суттєвого покращення життя судово-експертних установ України і Росії.

**О.І. Майстренко, в.о. зав. відділення**

*Запорізьке відділення Дніпропетровського НДІСЕ*

## **ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТИЗИ**

Ефективність здійснення судової експертної діяльності та використання її результатів у процесі, у першу чергу, залежить від стану її зовнішньої та внутрішньої організації, у другу — відповідності його реаліям і потребам. Організація здійснення судово-експертної діяльності та проведення експертних досліджень в Україні на даний час, попри докладну правову регламентацію, не є досконалою. Це пов'язано із суттєвими змінами процесуального законодавства, формуванням його основних інститутів: доказування та доказів, важливе місце серед яких займають судові експертизи. Потребують наукового осмислення перс-