

Список використаної літератури

1. Закон України “Про нотаріат” від 02.09.1993 № 3425-ХІІ // *Голос України* від 05.10.1993 р.
2. Наказ Мініюсту “Про затвердження порядку вчинення “нотаріальних дій нотаріусами України” від 22.02.2012 р. № 296/5 // *Офіційний вісник України* від 07.03.2012 р., № 17.
3. *Партоленко Н.В.* Докази у нотаріальному процесі // *Актуальні проблеми теорії і практики нотаріального, цивільного, виконавчого процесу: їх співвідношення та взаємодія* / Н.В. Партоленко / За заг. ред. д.ю.н., проф. С.Я. Фурси. — К.: ЦУЛ, 2013. — С. 259–262.
4. *Орленко Б.М.* Проблемні питання залучення експерта в нотаріальний процес // *Актуальні проблеми теорії і практики нотаріального, цивільного, виконавчого процесу: їх співвідношення та взаємодія* / Б.М. Орленко / За заг. ред. д.ю.н., проф. С.Я. Фурси. — К.: ЦУЛ, 2013. — С. 435–437.

М.Г. Щербаковский, канд. юрид. наук, доцент

Харьковский национальный университет внутренних дел

Л.П. Щербаковская, ст. научн. сотрудник

Харьковский НИИ судебных экспертиз

КОМПЕТЕНЦИЯ И КОМПЕТЕНТНОСТЬ СУДЕБНОГО ЭКСПЕРТА

Рассмотрены содержание и объем понятий “компетенция” и “компетентность” судебного эксперта. Компетенция судебного эксперта дифференцирована на процессуальную, научную, индивидуальную. Показано, что компетентность судебного эксперта имеет три уровня — базовый, личный, по конкретной экспертизе. Указаны способы установления компетенции и компетентности экспертов при проведении судебных экспертиз.

Согласно ст. 69 Уголовно процессуального кодекса 2012 г. (далее — УПК) в уголовное производство в качестве судебного эксперта можно привлечь лицо, которое обладает научными, техническими или иными специальными знаниями, имеет право в соответствии с Законом Украины “О судебной экспертизе” на проведение экспертизы. В соответствии со ст. 10 Закона Украины “О судебной экспертизе” судебными экспертами могут быть как сотрудники государственных специализированных учреждений (служб), так и специалисты, не работающие в этих учреждениях, которые имеют высшее образование, образовательно-квалификационный уровень специалиста, прошли соответствующую подготовку и получили квалификацию судебного

эксперта по определенной специальности. Для проведения тех экспертиз, которые не выполняются исключительно в государственных специализированных учреждениях статьями 7 и 9 этого Закона предусмотрена возможность привлечения кроме аттестованных судебных экспертов и иных специалистов из соответствующих отраслей знаний [1].

При выборе эксперта для проведения судебной экспертизы в случае, когда он не является сотрудником государственного специализированного учреждения, неизбежно возникает вопрос о компетенции данного сведущего лица. После проведения исследования в ходе оценки заключения одной из задач является определение компетентности эксперта. Таким образом перед судебно-следственными органами встает вопрос о выборе судебного эксперта и оценке качества проведенного им судебно-экспертного исследования.

Компетенция и компетентность — одни из основных понятий теории и практики судебных экспертиз, которые определяют порядок назначения экспертиз, выбор эксперта, права и обязанности судебного эксперта, особенности оценки заключения эксперта. Сущность компетенции и компетентности эксперта, их соотношение рассматривались в работах Т.В. Аверьяновой, В.Д. Арсеньева, Р.С. Белкина, В.И. Гончаренко, Е.А. Зайцевой, Л.М. Исаевой, Н.И. Клименко, Ю.К. Орлова, Е.Р. Россинской, М.Я. Сегая, Е.В. Селиной, В.Ю. Шепитько, А.Р. Шляхова и др. В литературе подчеркивалась необходимость размежевания этих понятий [2, с. 62]. Вместе с тем, анализ публикаций свидетельствует, что понятия компетенции и компетентности судебного эксперта нередко смешиваются, их содержание не имеет однозначного толкования, а процессуальная регламентация не совершенна.

В связи с изложенным целью статьи является рассмотрение содержания и объема понятий компетенции и компетентности судебного эксперта, а также способов их определения, то есть каким образом участники процесса, уполномоченные правом привлечения эксперта, могут и должны установить его компетенцию и компетентность.

Компетенция эксперта (от лат. *compe*te — соответствовать, быть годным) Е.Р. Россинской рассматриваться в двух аспектах. Во-первых, как круг полномочий, прав и обязанностей эксперта, которые определены процессуальными кодексами и ведомственными нормативными актами. Во-вторых, как комплекс знаний в области теории, методики и практики судебной экспертизы определенного рода, вида. Объективная компетенция представляет собой объем знаний, которыми должен владеть эксперт, а субъективная компетенция или компетентность — это

степень, в которой конкретный эксперт владеет этими знаниями [3, с. 88]. Таким образом, субъективная компетенция отождествляется с компетентностью эксперта, что, на наш взгляд, не совсем верно.

Компетенция эксперта — категория объективная. Компетенцией обязаны обладать лица, которые привлекаются к производству судебных экспертиз. Представляется, что по степени общности и содержанию компетенцию можно дифференцировать на три уровня.

Процессуальная компетенция эксперта. Характеризует права и обязанности судебного эксперта. Процессуальной компетенцией обладают все судебные эксперты, привлекаемые для проведения экспертиз в любых отраслях судопроизводства. Процессуальная компетенция экспертов регламентируется ст. ст. 12, 13 Закона Украины “О судебной экспертизе”, ст. 69 УПК, ст. 53 гражданского процессуального кодекса, ст. 273 кодекса об административных правонарушениях, ст. 66 кодекса об административном судопроизводстве, ст. 31 хозяйственного процессуального кодекса. Существенной особенностью процессуальной компетенции является обязанность владения лицом, привлекаемым в качестве эксперта, специальными знаниями. В процессуальных кодексах понятие специальных знаний не раскрывается, однако в новом УПК имеется существенное нормативное нововведение, согласно которому “не допускается проведение экспертиз для выяснения вопросов права” (ст. 242). Многолетняя дискуссия о возможности проведения “правовых” экспертиз завершилась запрещением законодателем постановкой экспертам такого рода вопросов. Это логично вытекает из того положения, что толкование норм материального и процессуального права не может рассматриваться как доказательство по делу. Более того, согласно ч. 6 ст. 101 УПК эксперту прямо запрещено “утверждать в заключении, имел ли подозреваемый, обвиняемый такое психическое состояние, которое является элементом уголовного правонарушения или элементом, который исключает ответственность за уголовное правонарушение”. Таким образом, в компетенцию эксперта не входят вопросы, требующие решение на основе правовых знаний.

Процессуальная компетенция касается пределов правомочий эксперта при проведении исследований, установления того или иного обстоятельства, входящего в предмет доказывания по делу, и дачи заключения. Нетрудно заметить, что права и обязанности эксперта, закрепленные в процессуальных документах, могут быть отнесены к общеправовым: процессуальная самостоятельность эксперта, право давать заключение в пределах своей компетенции по вопросам, хотя

и не указанным в постановлении о назначении экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования и др. Следует подчеркнуть, что говоря о специальных знаниях как системе сведений из различных отраслей науки, техники, других сфер деятельности человека, ст. 69 УПК подразумевает обязательность наличия у экспертов и соответствующих умений и навыков по их практическому использованию в производстве экспертизы.

Обладание лицом, привлекаемым в качестве эксперта, специальными знаниями, то есть высшего образования на образовательно-квалификационном уровне специалиста, определяется по наличию у него соответствующего диплома об окончании высшего учебного заведения.

Научная компетенция эксперта. Научная или профессиональная компетенция соответствует объему специальных знаний, которым обязан обладать эксперт определенной экспертной специальности. Научная компетенция эксперта определенной экспертной специальности тесно связана с предметом рода соответствующей экспертизы. Родовой (видовой) предмет экспертизы определяет не только возможности данного рода (вида) экспертизы, но и профессиональную компетенцию эксперта той или иной специальности. Критерием разграничения различных видов экспертиз и, как следствие, компетенции эксперта является предмет экспертных исследований, т.е. обстоятельства, подлежащие установлению посредством производства экспертизы [4, с.с. 40, 69]. Научную компетенцию эксперта можно определить, исходя из задач, выносимых на разрешение того или иного рода (вида) судебных экспертиз. Примерный перечень задач по разным родам и видам судебных экспертиз приведен, например, в Научно-методических рекомендациях по вопросам подготовки и назначения судебных экспертиз и экспертных исследований, утвержденных МЮ Украины [5].

Определение научной компетенции эксперта имеет важное значение для признания заключения эксперта допустимым источником доказательств. Если поставленный вопрос выходит за границы научной компетенции эксперта, то согласно п. 2.2. Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз МЮ Украины, он обязан уведомить об этом орган или лицо, которое назначило экспертизу и вернуть представленные материалы дела без исследования [5].

Таким образом, все судебные эксперты одной специальности имеют одинаковую научную компетенцию, которая определяется предметом рода (вида) экспертизы.

Индивидуальная компетенция эксперта. Знания, полученные сведущим лицом при обучении в высшем учебном заведении, являются необходимыми, однако недостаточными для выполнения функций эксперта (за исключением судебных медиков и выпускников вузов системы МВД Украины, которые готовят экспертов для ведомственной экспертно-криминалистической службы). Поэтому специалисты, которые желают профессионально работать судебными экспертами, в течении полугода проходят подготовку (стажировку) в государственных судебно-экспертных учреждениях (службах) по определенной экспертной специальности. За этот период по соответствующей программе лицо изучает в первую очередь методики исследования различных объектов для решения задач, которые ставятся в рамках выбранной экспертной специальности, т.е. предмета рода (вида) экспертизы. Аттестация и присвоение квалификации судебного эксперта проводится специально созданными экспертно-квалификационными комиссиями (ст.ст. 16, 17 Закона Украины “О судебной экспертизе”).

Обладание экспертом индивидуальной компетенцией определяется по наличию у него свидетельства, выданного экспертно-квалификационной комиссией, о присвоении ему квалификации судебного эксперта с правом проведения судебных экспертиз определенной экспертной специальности. Специалисты, которым присвоена квалификация судебного эксперта, включаются в государственный Реестр аттестованных судебных экспертов [6, п. 4.20].

Таким образом, компетенция, как объективная категория, имеет сложную, трехуровневую структурную организацию. По нашему мнению, именно в таком виде необходимо рассматривать понятие компетенции судебного эксперта. Требования о наличии процессуальной компетенции предъявляются ко всем судебным экспертам, научной компетенции — определенной части экспертов, а индивидуальной компетенции — конкретному эксперту.

Компетентный (от лат. *competens* (*competentis*) — соответствующий, способный) объясняется как обладающий компетенцией, знающий, сведущий в определенной области [7, с. 241]. Компетентность означает наличие компетенции у конкретного лица (некомпетентность — соответственно, отсутствие такой компетенции) [2, с. 62]. Компетентность — парная к компетенции категория, характеризующая субъективные способности эксперта. Компетентность отражает готовность эксперта к практическому проведению экспертных исследований.

Понятие компетентности судебного эксперта можно разделить на три уровня по объему и степени общности.

Базовая компетентность эксперта. Этот уровень компетентности определяет способность эксперта самостоятельно решать порученный ему круг вопросов, опираясь на некоторый багаж знаний, полученных в процессе его профессионального специального образования в вузе, а также знаний и умений по экспертной специальности, приобретенных в результате его подготовки к аттестации и получению квалификации судебного эксперта. В процессе подготовки, как уже было отмечено выше, специалист овладевает теоретическими судебно-экспертными знаниями и приобретает практические навыки в области исследования определенного вида объектов экспертизы. Профессиональная составляющая подготовки состоит в освоении методик решения типовых задач определенной экспертной специальности. Поскольку согласно п. 1.13 Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз МЮ Украины по характеру сложности исследования судебные экспертизы условно делятся на простые, средней сложности, сложные и особо сложные, то, по нашему мнению, базовая компетентность эксперта должна включать освоение простых по сложности методик экспертного исследования. Кроме профессиональных судебно-экспертных знаний базовая компетентность включает правовые знания. Правовые знания, которыми обязан владеть каждый эксперт, касаются порядка и правовой регламентации подготовки, назначения, проведения экспертиз в уголовном, гражданском, административном, хозяйственном судопроизводстве, оформления заключения эксперта и его оценки [8, с. 30]. Последнее обстоятельство играет все более существенную роль, поскольку подавляющее число современных судебных экспертов не имеют юридического образования.

В процессе обучения у будущего эксперта формируется профессиональное мышление. Как правильно отмечает Н.И. Клименко мышление — это не просто определенный объем знаний, который можно и необходимо обновлять, это и использование знаний в практической деятельности, процесс сознательной структуризации знаний на нужные и ненужные, формирование структуры определенных принципов [9, с. 21].

Базовой компетентностью обязаны обладать все судебные эксперты и она регулярно проверяется. Так, сотрудники научно-исследовательских учреждений МЮ Украины подтверждают квалификацию эксперта каждые пять лет, специалисты, которые не работают в государ-

ственных специализированных учреждениях — каждые три года [10, п. 4.22]. О наличии у эксперта базовой компетентности указывает его свидетельство. Можно отметить, что индивидуальная компетенция и базовая компетентность гарантируется государственной системой подготовки экспертов по определенным экспертным специальностям с последующей выдачей им квалификационных свидетельств на право производства экспертиз.

Личная компетентность эксперта. Компетентность эксперта (специальные знания, умения и навыки) используются в целях извлечения из представленных объектов, преобразования их свойств в доказательственную информацию, необходимую для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, находящегося в производстве следователя или суда. Каждая из экспертиз является научно-практическим исследованием, имеющим целью выявление и научное объяснение существенных для дела фактов и обстоятельств. Способность эксперта решать все более сложные и нетипичные задачи растет в процессе его профессиональной судебно-практической деятельности. Личная компетентность эксперта расширяется, когда он участвует в научных разработках, экспериментальных исследованиях [11, с. 59]. Дальнейшее совершенствование знаний, полученных лицом при обучении своей профессии и в результате работы по данной профессии, повышает его компетентность [12, с. 73].

Экспертная практика показывает, что у опытных сотрудников государственных судебно-экспертных учреждений, имеющих большой стаж работы, личная компетентность не только во многом превышает базовую, но позволяет ориентироваться в иных судебно-экспертных отраслях, в теории судебной экспертизы. В этом отношении целесообразно затронуть вопрос о проведении комплексных экспертиз.

Согласно ст. 149 гражданского процессуального кодекса, ст. 84 Кодекса об административном судопроизводстве, комплексная экспертиза проводится не менее чем двумя экспертами разных отраслей знаний или разных направлений в границах одной отрасли знаний, которые формулируют общий вывод. В.Д. Арсеньев в этой связи пишет, что характерной чертой комплексной экспертизы является дача экспертами заключений, содержащих общие “синтетические” выводы, входящие в пределы компетенции каждого отдельного эксперта и включающиеся в своеобразную “компетенцию” двух и более экспертов, проводящих экспертизу [13, с. 72]. Практика проведения комплексных экспертиз показала возможность конструирования такого “синтетического”

вывода экспертов только при условии, что каждый из них имеет представления об основах другой экспертизы. Представляется, что в данном случае имеется ввиду личная компетентность экспертов, которые помимо знаний в своей отрасли, владеют знаниями из смежных экспертных областей. Если каждый эксперт, участвующий в комплексной экспертизе, осведомлен о знаниях, являющихся достоянием других экспертов, в пределах, необходимых для решения совместной задачи, то принцип личной ответственности каждого эксперта за данное им заключение не нарушается.

Уровень личной компетентности эксперта определяется наличием у него ученой степени, научных публикаций, стажем экспертной работы, количеством проведенных экспертиз, индивидуальными способностями и пр.

Компетентность эксперта в конкретной экспертизе характеризует его способность решить поставленный вопрос (задачу) при проведении экспертного исследования по конкретному уголовному производству.

Если при назначении экспертизы лица, которые привлекают эксперта, могут судить об индивидуальной компетенции, базовой и личной компетентности эксперта только по формальным данным о его образовании, специальной подготовке, опыте работы, специализации по производству данного вида экспертиз, то после получения экспертного заключения о компетентности эксперта в конкретной экспертизе свидетельствуют данные об исследовании и выводы, отраженные в заключении [14, с. 54]. В литературе предложены способы установления некомпетентности эксперта до проведения им экспертизы [15]. Представляется, что в данной ситуации речь может идти только о базовой или личной компетентности эксперта. Компетентность эксперта в конкретной экспертизе определяется по результатам всесторонней оценки заключения эксперта, направленной на уяснение полноты проведенного исследования, правильности выбора методик и методов анализа, интерпретации выявленных свойств и признаков объектов, обоснованности промежуточных и конечных выводов.

Проведенный анализ понятий компетенции и компетентности позволяет рассмотреть их реализацию в нормативных актах. Согласно ч. 6 ст. 69 УПК и аналогичным статьям других процессуальных кодексов Украины следует, что основанием отказа эксперта от дачи заключения является “отсутствие у него необходимых знаний”. В данной формулировке подразумевается личная компетентность эксперта, которую на стадии назначения экспертизы установить затруднительно. Можно

предположить, что в некоторых случаях эксперты, не желающие по тем или иным причинам решать поставленные перед ними вопросы, могут необоснованно отказываться от проведения экспертизы на основании “отсутствия” у них необходимых знаний. На наш взгляд, в п. 2.2. Инструкции о назначении и проведении судебных экспертиз МЮ Украины более правильно указана причина отказа от решения поставленного вопроса — выход за границы компетенции эксперта. Компетенция эксперта — категория объективная и проверяемая. Таким образом, основания отказа эксперта в даче заключения определяются в трактовке УПК и иных кодексов не объективными, а субъективными факторами, что нельзя признать правильным.

Список использованной литературы

1. Про судову експертизу: закон України № 4038-ХІІ від 25.02.1994 р. // Відомості Верховної Ради України (ВВР). — 1994. — № 28. — Ст. 233; зі змінами, внесеними згідно із Законами № 662-IV від 03.04.2003 р. // ВВР. — 2003. — № 27. — Ст. 209; № 1992-IV від 9.09.2004 р. // ВВР. — 2005. — № 1. — Ст. 14; № 3235-IV від 20.12.2005 р. // ВВР. — 2006. — № 9, 10, 11. — Ст. 96; № 489-V від 19.12.2006 р. // ВВР. — 2007. — № 7–8. — Ст. 66; № 4711-VI від 17.05.2012.
2. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. Научное издание / Ю.К. Орлов. — М.: Институт повышения квалификации Российского федерального центра судебной экспертизы, 2005. — 264 с.
3. Россинская Е.Р. судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. — М.: Норма, 2005. — 656 с.
4. Бычкова С.Ф. Судебная экспертология. Курс лекций: учебное пособие / С.Ф. Бычкова, Е.С. Бычкова, А.С. Калимова. — Алматы: Жети жаргы, 2005. — 376 с.
5. Інструкція про призначення та проведення судових експертиз та Науково-методичні рекомендації з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень // Наказ Міністерства юстиції України від 8.10.1998 р. № 53/5; із змінами і доповненнями, внесеними наказами Міністерства юстиції України від 30.12.2004 р. № 144/5; 10.10.2005 р. № 59/5; 29.12.2006 р. № 126/5; 15.07.2008 р. № 126/5; 1.06.2009 р. № 965/5; 26.12.2012 р. № 1950/5.
6. Положення про експертно-кваліфікаційні комісії та атестацію судових експертів: Наказ Міністерства юстиції України № 86/5 від 09.08.2005; із змінами, внесеними згідно з Наказами № 1054/5 від 07.11.2007, № 643/5 від 13.04.2009.
7. Словарь иностранных слов. — М.: Русский язык, 1985. — 608 с.
8. Головченко Л.М. Компетенція судового експерта як суб'єкта судово-експертної діяльності / Л.М. Головченко // Современное состояние, проблемы и перспективы развития судебной экспертологии: матер. междунар. научн.-практ. конф. (Симферополь, 20–21 сентября 2007 г.). — Симферополь: ООО “ДИАПИ”, 2007. — С. 29–30.
9. Клименко Н.І. Щодо питань про компетенцію судового експерта / Н.І. Клименко // Криміналістичний вісник. — К.: НДЕКЦ, 2010. — Вип. 2 (14). — С.19–23.
10. Про затвердження Положення про експертно-кваліфікаційні комісії та атестацію судових експертів: Наказ Міністерства юстиції України № 86/5 від 09.08.2005; із змінами, внесеними згідно з Наказами № 1054/5 від 07.11.2007, № 643/5 від 13.04.2009.

11. *Шляхов А.Р.* Судебная экспертиза : организация и проведение: учебное пособие / А.Р.Шляхов. — М. : Юридическая литература, 1979. — 123 с.
12. *Исаева Л.М.* Специальные познания в уголовном судопроизводстве / Л.М. Исаева. — М.: ЮРМИС, 2003. — 304 с.
13. *Арсеньев В.Д.* Процессуальные проблемы комплексной судебной экспертизы / В.Д. Арсеньев // Теоретические вопросы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. — М., 1981. — Вып. 48 — С. 68–76.
14. *Селина Е.В.* Доказывание с использованием специальных познаний по уголовным делам / Е.В. Селина. — М.: Юрлитинформ, 2003. — 128 с.
15. *Горский М.В.* Криминалистические способы установления некомпетентности эксперта в уголовном судопроизводстве / М.В. Горский // Сучасні проблеми розвитку судової експертизи: зб. матер. засідання “круглого столу”, присвяченого 10-річчю створення Севастопольського відділення ХНДІСЕ (Севастополь, 10–11 червня 2010 р.). — Х.: ХНДІСЕ, 2010. — С. 47–50.

Резюме

Розглянуто зміст і обсяг понять “компетенція” і “компетентність” судового експерта. Компетенція судового експерта диференційована на процесуальну, наукову, індивідуальну. Показано, що компетентність судового експерта має три рівні — базовий, особистий, по конкретній експертизі. Вказані способи встановлення компетенції та компетентності експертів при проведенні судових експертиз.

Summary

Examined the content and scope of the concept of “competence” and “conusance” of the expert. The competence of the assessor is differentiated to procedural, scientific, and individual. It is shown that the conusance of the expert has three levels — base, personal, specific expertise. The methods of establishing competence and the conusance of experts in conducting forensic examinations.

Н.І. Клименко, доктор юрид. наук, професор

Київський національний університету ім. Тараса Шевченка

ЩОДО ІНТЕГРАЦІЙНОЇ ФУНКЦІЇ СУДОВОЇ ЕКСПЕРТОЛОГІЇ

Розкрита сутність інтеграційної функції і її роль в систематизації природних і технічних наук з метою створення наукових основ судової експертології.

Сучасний етап розвитку загальної теорії судової експертизи — це етап її становлення як самостійної галузі наукового знання, яка повинна стати міцним фундаментом для формування теоретичних основ різних родів і видів судових експертиз.

У формуванні й створенні наукових основ судової експертології значну роль відіграє інтеграційна функція, яка полягає у систематизації