

Резюме

В статье исследуются вопросы соотношения специальных и криминалистических знаний в уголовном производстве. Доказано, что специальные знания в уголовном производстве принадлежат экспертам и специалистам. Криминалистические знания при расследовании преступлений используют следователи, прокуроры, судьи и некоторые другие субъекты. Криминалистические знания являются более широким понятием, нежели специальные.

Summary

The article examines the issues of correlation special and forensic attainments in criminal proceedings. Proved that special attainments in criminal proceedings belong to experts and specialists. Forensic attainments is used when investigating crimes investigators, prosecutors, judges and some other subjects. Forensic attainments is a broader concept than special.

УДК 343.98

Л.Г. Бордюгов, канд. юрид. наук, зам. директора

Донецкий НИИ судебных экспертиз

РЕШЕНИЕ ВОПРОСА О ПРИЧИННОЙ СВЯЗИ В СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ

В статье рассмотрены вопросы истории развития понятий “причинность”, “причинная связь” в уголовном судопроизводстве, а также вопросы исследования судебными экспертами причинной связи между действиями определенного лица и наступившими последствиями.

Причинность (каузальность) — философская категория, обозначающая необходимую генетическую связь явлений, из которых одно, называемое причиной, обуславливает и порождает другое, называемое следствием или действием [1, с. 329].

Проблема причинности в ее уголовно-правовой интерпретации на надлежащем научном уровне была впервые поднята немецкими криминалистами конца XVIII — начала XIX века [2, с. 10]. Многие из них опирались на идеи выдающегося английского мыслителя Джона Стюарта Милля, который определял причину явления как “такое предыдущее или стечение предыдущих, за которым данное явление неизменно и безусловно следует” [3, с. 275].

Немецкий криминалист М. Бури считал, что “под причинной связью следует понимать процесс возникновения явления. Если мы хотим установить причинную зависимость конкретного явления, то мы должны в определенной последовательности установить все те силы,

которые выявили какую-либо действительность для возникновения этого явления” [4, с. 105].

Вопрос о причинности не обошли своим вниманием и немецкие философы, так, например, Людвиг Фейербах утверждал: “Каково действие, такова и причина” [5, с. 105].

Среди российских ученых одними из первых в науке уголовного права вопрос о причинности был поднят Н.С. Таганцевым и Н.Д. Сергиевским.

В частности, Н.С. Таганцев писал о необходимости того, чтобы между действием, совершенным виновным лицом, и последовавшим видеоизменением внешнего мира существовало известное соотношение, как между причиной и следствием, — соотношение, “которое мы называемъ технически причинною связью” [6, с. 166].

Н.Д. Сергеевский утверждал, что ответственность лица определяется наличием причинной связи между его деятельностью и последствием [7, с. 13].

Современные исследователи причинной связи в уголовном праве А.А. Музыка и С.Р. Багиров [2, с. 10] отмечают, что многие дореволюционные российские и украинские криминалисты обращались к проблеме причинной связи либо в монографических трудах [8], либо в учебниках по уголовному праву [9; 10].

Этот вопрос оставался актуальным и в советское время. Так, например, Э.Я. Немировским еще в 20-е годы прошлого столетия рассматривались вопросы причинной связи при нескольких умышленных деяниях и при двух неосторожных деяниях [11, с. 102—112].

Неоценимый вклад в теорию причинности в уголовно-правовой интерпретации внесли А.А. Пионтковский [12], М.Д. Шаргородский [13], Н.Д. Дурманов [14] и многие другие ученые.

Вопрос о причинной связи в уголовном праве, являясь актуальным и в более поздний период [15; 16], остается актуальным и в наши дни [17; 18].

Однако во всех выше перечисленных работах криминалистов и процессуалистов в основном речь идет об исследовании причинной связи следователем и судом. Данное исследование включает в себя как установление факта наличия такой связи, так и ее правовую оценку в аспекте квалификации деяния и состава преступления.

Следует заметить, что в случае, если определение причинных связей может не требовать специальных познаний, тогда оно осуществляется непосредственно следователем и судом. В том случае, если специ-

альные познания необходимы, для установления признаков причинной связи назначается судебная экспертиза. При этом эксперт вправе давать заключение о наличии или отсутствии причинной связи, о причине или следствии в тех случаях, когда закономерности развития явлений, образующих проверяемую причинную цепь, полностью охватываются его специальными познаниями.

В данной работе нас будет интересовать исследование причинной связи именно судебным экспертом.

По мнению Р.С. Белкина, в наше время положение о том, что причинно-следственные связи могут быть установлены путем экспертного исследования, является общепризнанным [19, с. 518].

Вместе с тем, данный вопрос исследован на недостаточном уровне. Так, Е.А. Холина утверждает, что за последние 40 лет не было ни одного исследования на монографическом уровне, в котором бы рассматривалась проблема установления причинно-следственных связей при производстве различных судебных экспертиз. При этом, по ее мнению, последним монографическим исследованием рассматриваемой проблемы была диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук З.М. Соколовского “Проблема использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний для установления причинной связи явлений” (Харьков, 1968) [20, с.4].

Хотя, справедливости ради, следует заметить (это отмечает также и сама Е.А. Холина), что вопросы установления причинно-следственных связей при производстве судебных экспертиз рассматривались и в более поздний период [21; 22].

Следует также заметить, что в основном работы, посвященные проблемным вопросам установления причинно-следственных связей при производстве судебных экспертиз, касаются судебно-автотехнических [23; 24] и судебно-медицинских экспертиз [25; 26].

В процессе исследования причинной связи в судебной экспертизе З.М. Соколовский предложил использовать простейшие логические методы, а именно: метод единственного сходства, метод единственного различия, соединенный метод сходства и различия, метод сопутствующих изменений и метод остатков [27, с. 17–20]. Его предложение остается актуальным и в наши дни.

Методической основой производства судебных экспертиз с применением этих методов является:

- проведение наблюдения, то есть изучение проверяемых явлений в том виде, в каком они происходят в реальных условиях;

- искусственное воспроизведение обстоятельств события (эксперимент) с целью изучения проверяемых явлений в наиболее благоприятных условиях.

При решении вопроса о причинной связи необходимо помнить, что “поступок лица должен быть признан необходимым условием наступившего изменения во внешнем мире, когда при отсутствии этого действия изменения не произошло бы” [15, с. 179].

Причинность возникает в результате взаимодействия двух или более объектов. Взаимодействие составляет основу причинности, по мнению Гегеля “взаимодействие есть причинное отношение, положенное в его полном развитии [28, с. 335]. В данном случае причина понимается как “воздействие одного объекта на другой объект, производящее изменение последнего” [29, с. 71].

Г.Х. Вригт не без основания утверждает, что “появление причинного фактора должно во времени предшествовать появлению соответствующего следствия” [30, с. 78].

С учетом приведенного можно сказать, что причинная связь или полная причина есть отношение взаимной взаимозависимости в процессе взаимодействия причин и следствий.

Полная причина включает в себя такие понятия:

- *повод*: внешний фактор, который, воздействуя на какой-то объект или процесс, способствует проявлению причины;
- *условие*: явление, которое само по себе не порождает следствие, однако, воздействуя на причину, образует среду, в которой осуществляется причинная связь;
- *специфическая причина*: обстоятельство, которое непосредственно вызывает ближайшее следствие;
- *последствие*: конечное явление, как результат действия специфической причины и условий, в которых она развивалась [31, с. 99].

Иначе говоря, под причинной связью мы понимаем “те сложные зависимости, которые могут вклиниться между действием и последствием” [32, с. 178].

При этом, во всех случаях, под термином “действие” подразумевается действие и бездействие, т.е. применительно к уголовно-правовой терминологии, “деяние”.

По мнению А.А. Тер-Акопова, деяние может иметь различную причиняющую природу: физическую, информационную и нормативно-программную. Физическая — деяние характеризуется, главным образом, передачей материи и энергии от субъекта к предмету и объекту

посягательства. Предмет воздействия претерпевает изменения: разрушается, повреждается, видоизменяется, либо перемещается. Информационная — деяние характеризуется передачей информации, и именно информация имеет уголовно-правовое значение, причиняющую силу. Информация всегда имеет носителя, которым может быть и физическое деяние и предмет. Нормативно-программная — такую природу имеют все деяния, которые выражаются в бездействии либо нарушении специальных правил поведения. Суть их в неисполнении нормативно-правовой обязанности совершить требуемое действие либо нарушении установленного порядка выполнения определенной нормативами функции [33, с. 248–250].

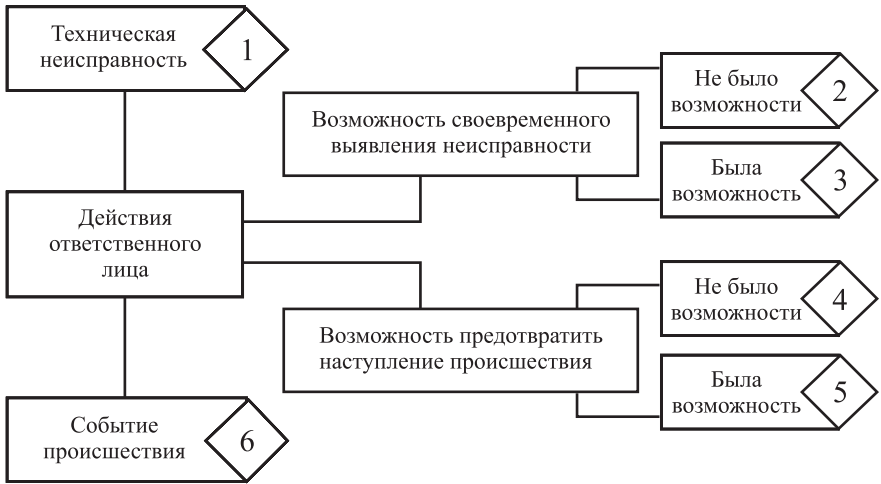
Таким образом, установление необходимой причинной связи в отличие от случайной связи требует выяснения, было ли последствие, которое наступило в действительности, реально возможным последствием совершенного действия; кроме того, последствие должно быть неминуемым результатом именно этого действия.

Вопрос о бездеятельности должен быть решен так же, как он решается в случаях совершения преступления путем активных действий. Бездеятельность лица должна быть не только одним из необходимых условий, но и причиной результата, который наступил. На практике нередко какое-либо событие становится возможным в результате возникновения неисправности в системе обеспечения безопасного функционирования того или иного производственного процесса.

Изучая характер выявленной неисправности, время и условия ее возникновения, эксперт должен установить, могло ли ответственное лицо выявить неисправность до момента наступления события или же неисправность возникла мгновенно. Решение этих вопросов позволит в первую очередь установить причинную связь между действиями ответственного лица и возникновением технической неисправности, а впоследствии и причинную связь между выявленной неисправностью и наступившим событием.

Как правило, встречаются четыре основных варианта комбинаций обстоятельств события, которые изображены на рис. 1.

I. Ответственное лицо не могло выявить техническую неисправность и не имело технической возможности предотвратить наступление происшествия. При указанных обстоятельствах техническая неисправность является необходимым условием наступления происшествия (причинно-действующим фактором) и находится с ним в причинной связи.



Варианты комбинаций

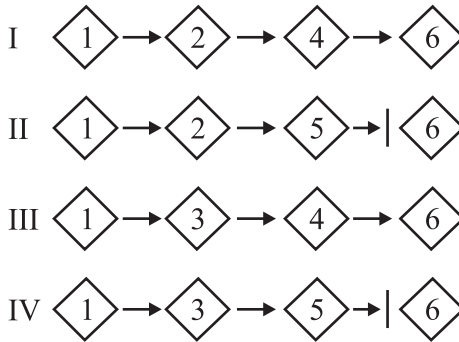


Рис. 1. Исследование причинной связи между технической неисправностью и наступлением события происшествия (символ | означает отсутствие причинной связи между технической неисправностью и событием)

II. Ответственное лицо не могло выявить техническую неисправность, но имело техническую возможность предотвратить наступление происшествия. В этом случае техническая неисправность не создавала необходимого условия для наступления происшествия и не находилась с ним в причинной связи.

III. Ответственное лицо выявило неисправность, но не имело технической возможности предотвратить наступление происшествия с момента возникновения отказа в работе системы. При данных обстоятельствах техническая неисправность является необходимым условием наступления происшествия и находится с ним в причинной связи.

IV. Ответственное лицо выявило техническую неисправность и имело техническую возможность предотвратить наступление происшествия. В этом случае техническая неисправность не создавала необходимого условия для наступления происшествия и не находится с ним в причинной связи [34, с. 94—95].

Следует помнить, что в процессе решения вопроса о причинной связи необходимо учитывать следующие положения:

- объект исследования (система) может быть в неисправном состоянии, но в работоспособном;
- система может действовать и в неисправном состоянии;
- неисправность системы или действия ответственного лица должны быть необходимым и достаточным условием наступления события.

Решения вопроса о причинной связи между действиями определенного лица и наступившими последствиями входит в предмет многих экспертиз, например: автотехнической, горнотехнической, инженерно-экологической, железнодорожной и др. При этом исследуются объективные условия, являющиеся результатом выполнения волевого решения, проявившегося в воздействии человека на внешний мир, т. е. на органы управления транспортным средством или иным механизмом и т. д.

Эти ситуации возникают тогда, когда необходимо установить соответствие физических действий определенного лица техническим правилам (правилам дорожного движения, правилам охраны труда, правилам экологической безопасности и т.д.) и техническим возможностям (параметрам) определенного механизма, а также, когда требуется на основании законов механики объяснить поведение механизма или состояние отдельного узла или детали; когда только с помощью специальных познаний (в области автотехники, горного дела, инженерной экологии и т.п.) можно решить вопрос о том, что при данных конкретных условиях конкретные действия определенного лица возбудили силы, причинившие последствия [31, с. 104—105].

Все эти вопросы, взятые вне связи с интеллектуальными мотивами поведения лица, могут решаться судебными экспертами указанных выше специальностей.

Следует отметить, что на практике вопрос о причинной связи между действиями определенного лица и наступлением происшествия, в процессе проведения указанных выше судебных экспертиз, является одним из основных вопросов, которые интересуют досудебное следствие и суд, поскольку целью изучения причинно-следственных отношений является либо обоснование уголовной ответственности, либо ее исключение.

Поэтому данные судебные экспертизы являются результативными только в том случае, если они в полном объеме решают вопрос о причинной связи между действиями определенного лица и наступившими последствиями.

Список использованной литературы

1. Философский словарь / под ред. М.М. Розенталя. — 3-е изд. — М.: Политиздат, 1972. — 496 с.
2. Музыка А.А. Причинная связь: уголовно-правовой очерк / А.А. Музыка, С.Р. Багиров. — Хмельницкий: Изд-во Хмельницкого ун-та управления и права, 2009. — 112 с.
3. Миль Дж.Ст. Система логики силлогистической и индуктивной. Изложение принципов доказательства в связи с методами научного исследования: пер. с англ. / Дж.Ст. Миль; предисл. и прил. В.К. Финна. — 5-е изд., испр. и доп. — М.: ЛЕНАНД, 2011. — 832 с.
4. Buri M. Ueber Kausalitat und deren Verantwortung / M. Buri. — Leipzig, 1873. — P. 136. Цит. по Малинин В.Б., Парфенов А.Ф. Объективная сторона преступления. — СПб.: Издательство Юридического института (Санкт-Петербург), 2004. — 301 с.
5. Фейербах Л. Основные положения философии будущего / Л. Фейербах // Фейербах Л. Сочинения: в 2-х т.: пер. с нем. / Ин-т философии. — М.: Наука, 1995. — Т. I. — С. 90–145.
6. О преступлениях против жизни по русскому праву / исследование Н.С. Таганцева. — 2-е изд., испр. — СПб.: Типография А.М. Котомина, 1873. — Т. I. — 324 с.
7. Сергеевский Н.Д. О значении причинной связи в уголовном праве / Н.Д. Сергеевский. — Ярославль: Типо-Литография Г. Фальк, 1880. — Ч. II. — 178 с.
8. Мокринский С.П. Наказание, его цели и предположения / С.П. Мокринский. — Томск: Паровая типо-литография П.П. Макушина, 1905. — Ч. III: Каузальный и потенциальный моменты действия. — 552 с.
9. Белогриц-Котляревский Л.С. Очерки курса русского уголовного права. Общая и Особенная часть / Л.С. Белогриц-Котляревский. — Киев; Харьков: Южно-русское книгоиздательство Ф.А. Иогансона, 1896. — С. 156–164.
10. Пусторослев П.П. Русское уголовное право. Общая часть. / П.П. Пусторослев. — Юрьев: Типография К. Маттисена, 1907. — Вып. 1. — С. 308–311.
11. Немировский Э.Я. Советское уголовное право. Части общая и Особенная / Э.Я. Немировский Э.Я. — 2-е изд., испр. и доп. — Одесса: Одесполиграф, 1926. — 368 с.
12. Пионтковский А.А. Проблема причинной связи в уголовном праве (стенограмма доклада) / А.А. Пионтковский // Ученые записки ВЮИИ — М., 1949. — Вып. IX. — С. 70–93.

13. *Шаргородский М.Д.* Причинная связь в уголовном праве / М.Д. Шаргородский // Ученые труды ВИЮН. — М.: Юрид. изд-во МЮ СССР, 1947. — Вып. 10. — С. 176–203.
14. *Дурманов Н.Д.* Общие основания учения о причинной связи в уголовном праве / Н.Д. Дурманов // Вопросы уголовного права — М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1944. — Сб. 1 / под ред. Б.С. Маньковского, А.Н. Трайнина. — С. 34–55.
15. *Церетели Т.В.* Причинная связь в уголовном праве / Т.В. Церетели — М.: Госюриздат, 1963. — 382 с.
16. *Васьков П.Т.* Причинная связь в уголовном праве / П.Т. Васьков, М.И. Ковалев; под ред. А.А. Пионтковского. — М.: Госюриздат, 1958. — 72 с.
17. *Малинин В.Б.* Причинная связь в уголовном праве / В.Б. Малинин. — СПб.: Юрид. центр Пресс, 2000. — 316 с.
18. *Ярмыш Н.Н.* Теоретические проблемы причинно-следственной связи в уголовном праве (философско-правовой анализ): Монография / Н.Н. Ярмыш. — Х.: Право, 2003. — 512 с.
19. *Белкин Р.С.* Курс криминалистики: учеб. пособ. для вузов / Р.С. Белкин. — 3-е изд., доп. — М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. — 837 с.
20. *Холина Е.А.* Криминалистическая характеристика причинно-следственных связей при производстве судебных экспертиз: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Гос. образоват. учреждение высшего проф. образования “Российская таможенная академия”. — Люберцы, 2011. — 30 с.
21. *Романов Н.С.* Вопросы исследования причинной связи судебной автотехнической экспертизой / Н.С. Романов. — К.: РИО МВД УССР, 1970. — 60 с.
22. *Корчан Н.С.* Исследование причинных связей при расследовании дорожно-транспортных происшествий (с помощью судебной автотехнической экспертизы): дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.С. Корчан. — М., 1991. — 209 с.
23. *Кристи Н.М.* Вопросы причинной связи в автотехнической экспертизе / Н.М. Кристи // Советская юстиция. — М.: Юрид. лит., 1970. — № 21. — С. 21–22.
24. *Замиховский М.И.* Установление причинно-следственной связи в судебной автотехнической экспертизе / М.И. Замиховский // Судебная экспертиза. — Саратов: Изд-во Сарат. юрид. ин-та МВД России, 2009. — № 4 (20). — С. 81–95.
25. *Бобро Г.В.* К исследованию причинности в судебно-медицинской экспертизе / Г.В. Бобро // Медицинская экспертиза и право — М.: Информ.-правовой центр “ЮрИнфоЗдрав”, 2010. — № 6. — С. 8–12.
26. *Хрусталева Ю.А.* Установление причинности в судебно-медицинских экспертизах живых лиц / Ю.А. Хрусталева // Медицинское право. — М.: Юрист, 2010. — № 1 (29). — С. 41–44.
27. *Соколовский З.М.* Экспертное исследование причинной связи по уголовным делам: метод. пособ. / З.М. Соколовский. — К.: Ред.-изд. отдел МВД УССР, 1979. — 48 с.
28. *Гегель Г.В.Ф.* Энциклопедия философских наук. Т. 1: Наука логики / Г.В.Ф. Гегель. — М.: Мысль, 1974. — 452 с.
29. *Свечников Г.А.* Причинность и связь состояний в физике / Г.А. Свечников / Ин-т философии, Ин-т истории, филологии и философии. — М.: Наука, 1971. — 304 с.
30. *Вригт Г.Х. фон.* Логико-философские исследования: избр. тр.: пер. с англ. / Г.Х. Вригт; общ. ред. Г.И. Рузавина и В.А. Смирнова; сост. и авт. предисл. В.А. Смирнов. — М.: Прогресс, 1986. — 600 с.
31. *Лягушин Н.Б.* К вопросу о разграничении юридического и технического аспектов причинности при производстве автотехнических экспертиз / Н.Б. Лягушин // Вопросы судебной экспертизы. — Баку: АзНИИСЭ, 1976. — № 18. — С. 98–111.

32. *Флетчер Дж.* Основные концепции современного уголовного права / Дж. Флетчер, А.В. Наумов. — М.: Юрист, 1998. — 512 с.
33. *Тер-Акопов А.А.* Преступление и проблемы нефизической причинности в уголовном праве / А.А. Тер-Акопов.— М.: ЮРКНИГА, Б.г. — 480 с.
34. *Евтюков С.А.* Дорожно-транспортные происшествия: расследование, реконструкция, экспертиза / С.А. Евтюков, Я.В. Васильев; под ред. проф. С.А. Евтюкова. — СПб.: Изд-во ДНК. — 2008. — 392 с.

Резюме

У статті розглянуті питання розвитку понять “причинність”, “причинний зв’язок” у кримінальному судочинстві, а також розглянуті питання дослідження судовими експертами причинного зв’язку між діями певної особи й настанням події.

Summary

The article discusses the history of the concepts of “causality”, “causal connection” in criminal proceedings. The questions of the study forensic causal link between the actions of a particular person and the onset of the incident.

УДК 343.98

**І.В. Пиріг, канд. юрид. наук, доцент,
професор кафедри**

Дніпропетровський державний університет внутрішніх справ

ПОНЯТТЯ ТА СУТНІСТЬ ЕКСПЕРТНОГО ДОСЛІДЖЕННЯ МІСЦЯ ПОДІЇ

Проаналізовано думки науковців щодо експертизи, об’єктом якої є місце події. Розглянуто переваги даного виду експертизи та можливості її проведеної при розслідуванні кримінальних правопорушень

На сучасному етапі соціально-економічного розвитку суспільства злочинність, на жаль, професіоналізується. Вдосконалення з боку правоохоронних органів засобів та методів протидії злочинності змушує злочинців до підвищення рівня своєї організації, збільшення технічного оснащення, спонукає до вибору витончених способів вчинення злочинів, приховування слідів злочину. Зі зміною структури злочинності, направленості її на вчинення нових видів злочинів (економічної направленості, комп’ютерних злочинів тощо), пов’язаних з використанням сучасних науково-технічних засобів, слідчому все складніше вести розслідування без використання спеціальних знань.

Використання спеціальних знань потрібно не тільки під час виявлення, фіксації та вилучення слідів, а й для загальної оцінки об-