

structure of viscous, friable, liquid or gaseous substances or in the memory of a personal source, which makes it possible to diagnose the fact and other circumstances of this influence. The essence of the situational research is to establish the mechanism or situation of the interaction of two or more solids body or volumes of substances of a viscous, liquid, friable or gaseous aggregate state with a certain solid body on the materially fixed reflections of the features of this mechanism or situation on the surface or in the structure of solid body, or the ideal reflection of these same signs in the memory of a personal source. The definition of a classification study and the establishment of a common source of origin are also provided.

According to the results of the research, it was concluded that the innovations proposed do not pretend to be the ultimate solution to the relevant problems of the methodology of criminalistics and can serve as a basis for developing a commonly accepted solution to these problems as a result of a broad and correct scientific discussion.

Key words: classification of criminalistic methods, individual and group identification, grouping; diagnostic and situational research.

DOI: <https://doi.org/10.33994/kndise.2019.64.36>
УДК 343.98

А. А. Кириченко
доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры

Международный классический университет имени Филиппа Орлика

Ю. А. Ланцедова
кандидат юридических наук,
доцент кафедры

Национальный авиационный университет

КЛАССИФИКАЦИЯ ЭКСПЕРТИЗ ПО БАЗИСНОЙ СУЩНОСТИ ОБЪЕКТА ИССЛЕДОВАНИЯ И ИНЫМ ОСНОВАНИЯМ

В статье рассмотрена новая классификация антиделиктных и иных экспертных исследований по базисному объекту исследования и иным основаниям. Выделены классы криминалистических, медицинских и наркологических экспертиз и класс экспертиз психики человека. Указаны критерии разграничения классов экспертиз. Подвергнуты детализации по родам и видам классы криминалистических и медицинских экспертиз. Предложено изложенные инновации использовать для разработки в процессе дискуссии об исчерпывающем за родами и видами экспертиз варианте решения данной проблемы.

Ключевые слова: классификация судебных экспертиз, криминалистические, медицинские и наркологические экспертизы, экспертизы психики человека.

Несмотря на почтенный возраст экспертных исследований в целях разрешения на основе специальных познаний различного рода вопросов, возникающих в процессе преодоления, прежде всего, криминальных правонарушений, нельзя согласиться с тем, что в настоящее время существует достаточно обоснованная всеобъемлющая классификация такого рода исследований. Такое состояние дел не способствовало тому, чтобы экспертные учреждения различных ведомств, а также следственные и судебные органы имели единую научную основу в понимании сущности и исчерпывающего перечня каждого из классов, родов, видов и групп экспертных исследований и их классификации по иным основаниям.

Одним из первых, кто намеревался разрешить данную проблему, был А. Р. Шляхов, который полагал необходимым классифицировать все экспертные исследования по степени общности и субординации на уровне классов (типов), подразделяемых на роды, а последних – на виды, а тех, в свою очередь, на разновидности (или группы) [1, с. 11]. В качестве признака, по которому следует разграничивать один род (вид) экспертиз от другого, автор избрал предмет, объекты, методики экспертного исследования, рассматриваемые в совокупности, поскольку ни один из этих признаков отдельно, изолированно, по мнению данного автора, не позволяет понять сущность экспертизы, а также отграничить один ее род (вид) от другого [1, с. 7]. В таком аспекте все экспертизы подразделялись на 9 классов: судебно-медицинские и психофизиологические, криминалистические, судебные инженерно-транспортные, судебно-бухгалтерские и финансово-экономические, судебные инженерно-технологические, судебно-технические, судебные сельскохозяйственные, судебно-экологические, судебно-биологические [1, с. 7].

Впоследствии эту же классификацию пытались усовершенствовать многие авторы, к примеру, Ю. Г. Корухов, введением искусствоведческой экспертизы в качестве десятого класса [2, с. 160]; Т. С. Волчецкая – дополнительно классами почвоведческих экспертиз и экспертизы пищевых продуктов [3, с. 34]; и др.

Р. С. Белкин полагал, что предложенные три признака для классификации судебных экспертиз должны быть дополнены характером специальных знаний, который, по его мнению, играет доминирующую роль при решении задач данного вида экспертизы [4, с. 464-465], а другие авторы, напротив, считали достаточным использовать всего два признака – своеобразие предмета и специальные знания [5, с. 150], либо вообще только один признак – по отраслям знаний [6, с. 166; 7, с. 50 и др.].

В то же время иные рассмотренные подходы также содержали в себе целый ряд нерешенных проблем судебных и иных экспертных исследований. Принципиально поддерживая последний из подходов, поскольку в классификации любых объектов, отношений, деяний или явлений должно использоваться только одно основание, нельзя согласиться ни с одним из рассмотренных или существующих в литературе, но принципиально не отличающихся от них подходом [8,

с. 400 и др.]. Более того, указанные признаки в классификации А. Р. Шляхова почему-то начинали действовать на уровне не класса, а рода и вида экспертиз, а у других авторов уже на уровне класса. Камнем преткновения стала и относимость к криминалистическим экспертизам целого ряда экспертных исследований, когда в дискуссии, является ли экспертиза материалов, веществ и изделий криминалистической [9, с. 303-319; 10, с. 15-21 и др.], оказался непрочным и такой из признаков, как метод идентификации. Ведь данный метод, зародившись в криминалистике, прочно распространился в сферу, прежде всего, судебно-медицинских и иных экспертных исследований. Дискуссионным оказался «классный статус» геноскопической экспертизы, проводимой в криминалистических экспертных учреждениях, а также ряда иных экспертных исследований.

Указанные обстоятельства позволили авторам сделать вывод о том, что проблема разработки наиболее обоснованной всеобъемлющей классификации судебных экспертиз фактически зашла в тупик, в силу чего авторы предприняли целенаправленный поиск выхода из данной ситуации,

В этой связи, вначале было предложено выделять криминалистические экспертизы (которые должны исследовать любые объекты, имеющие значение для правильного разрешения дела о тех или иных видах правонарушений и не принадлежащие телу человека или его одежде и предметам в случае совместного причинения повреждений, а также если исследование не касается психики человека), судебно-медицинские и судебно-психиатрические экспертизы, включающие в себя судебно-психиатрическую, судебно-психологическую и наркологическую экспертизу [11, с. 285-286]. Экспертные исследования классифицировались также в зависимости от последовательности проведения, по объему исследования, составу и характеру специальных знаний, количеству экспертов и месту проведения [11, с. 286].

В последствии было предложено выделить не три, а четыре класса антиделиктных экспертных исследований, когда в качестве отдельного класса рассматривалась наркологическая экспертиза, устанавливающая факт наличия и признание необходимости лечения различных видов зависимости: алкоголизма, наркомании, токсикомании и др., а класс психиатрической экспертизы уже подразделялся на психологическую экспертизу, исследующую особенности психики человека, и психиатрическую экспертизу – отклонения и заболевания психики человека, в т.ч. установление факта наличия и признание необходимости лечения различных видов психической зависимости [12, с. 206].

В этом случае четко разграничивались между собой как отдельные классы экспертиз, в т.ч. психиатрическая экспертиза от наркологической по видам тех зависимостей, которые являются объектами исследования каждой из них, так и психологическая экспертиза от психиатрической, что в конечном итоге уже было представлено в виде развернутой классификации антиделиктных экспертных исследований по базисному объекту исследованию и ряду иных оснований [13, с. 13-16].

Одновременно с этим подчеркивалось, что экспертные исследования могут проводиться в рамках как антиделиктного производства, т.е. каждого из видов судопроизводства, так и внеделиктного производства, т.е. для решения аналогичных и иных вопросов, которые не связаны с преодолением конкретного правонарушения, например, с целью определения наличия и степени исторической ценности конкретного объекта [13, с. 15-16].

Более того, были воспринято инновационное понимание сущности и видов антиделиктных судопроизводств в соответствии с положениями новой доктрины классификации юридических наук на основе их гипергрупповых задач [14, с. 10]. Указанная новая доктрина классификации юридических наук предлагала исчерпывающий перечень обновленных по названию и научным основам существующих и перспективных видов судопроизводства [14, с. 10] и разъясняла перспективную сущность каждого из следующих видов судопроизводства: а) конституционного, призванного охватить существующее административное судопроизводство по признанию факта нарушения или нет деянием, решением или правовым актом субъекта властных полномочий определенной нормы как Основного или текущего закона, так и подзаконного акта; б) антикриминального; в) административного, которое должно осуществляться только в контексте преодоления административных правонарушений; г) трудового, которое еще только следует выделить в самостоятельное судопроизводство из существующего гражданского судопроизводства; д) де-факто имущественно-договорного, т.е. существующего гражданского; е) де-юре имущественно-договорного или существующего хозяйственного или в иных государствах арбитражного судопроизводства; ж) ординативного, которое должно развиваться из существующей процедурной части теории ОРД; з) исправительно-трудового или существующего уголовно-исполнительного судопроизводства; и) исполнительного, которое еще следует создать из существующих процедур исполнения окончательных решений в контексте преодоления всех иных, нежели криминальных, правонарушений [13, с. 15-16].

Следует также обратить внимание, что формально комиссия одорологическая экспертиза исследует субстанцию человека – его запах, но методика такого исследования изначально разработана криминалистами, согласно которой не требуется привлечение специальных медицинских знаний, а происхождение запаха как субстанции от человека в этой методике является чисто формальным и таким, которое не может повлиять на достоверность выводов, получаемых на основе криминалистических специальных знаний [13, с. 14]. В то же время геноскопическая (а не генотипоскопическая или молекулярно-генетическая) экспертиза в настоящее время необоснованно проводится НИЭКЦ МВД Украины и иными немедицинскими экспертными учреждениями, тогда как объектом данной экспертизы исследования являются части или выделения человека, исследование которых должно осуществляться на основе судебно-медицинских, а не криминалистических специальных знаний [13, с. 15].

Дальнейшая научная апробация и развития указанного инновационного понимания сущности и исчерпывающей классификации

антиделиктных и иных экспертных исследований по базисной сущности объекта исследования и иным основаниям и составляет основную цель настоящей публикации.

Основываясь на рассмотренном варианте классификации антиделиктных и иных экспертных исследований и развив его в направлении распределения всех предложенных исследований по классам, родам и по некоторым из видов, можем предложить следующую *классификацию антиделиктных и иных экспертных исследований* (исследований тех или иных объектов, отношений и явлений с привлечением любых, кроме юридических, специальных знаний, имеющих значение для наиболее эффективного, рационального и качественного преодоления конкретного правонарушения либо при необходимости решения аналогичных вопросов в процедуре, не связанной с таким преодолением) :

1. *По базисной сущности объекта исследования на :*

1.1. *Класс криминалистических экспертиз*, исследующих любые значимые для преодоления криминальных и/или иных правонарушений трассосубстанции, отношения или явления, за исключением психики и обуславливающих ее изменение обменных процессов человека, его тела, частей или выделений, а также одежды, обуви и иных сопутствующих человеку трассосубстанций в случае совместного причинения телесных повреждений человеку либо иного следообразования с его телом и/или частями и/либо выделениями.

Данный класс антиделиктных и иных экспертных исследований в силу конкретизации базисной сущности данного объекта, в свою очередь, подразделяется на следующие роды криминалистических исследований :

1.1. Экспертиза огнестрельного оружия, боеприпасов и следов противоправного обращения с ними.

1.2. Экспертиза механического оружия, боеприпасов и следов противоправного обращения с ними.

1.3. Экспертиза взрывного оружия, взрывных устройств и веществ, средств подрыва и следов противоправного обращения с ними.

1.4. Экспертиза веществ, материалов и изделий из них, имеющая такие виды: 1.4.1. Почвы и веществ почвенного происхождения.

1.4.2. Волокнистых материалов и изделий из них. 1.4.3. Горюче-смазочных материалов и нефтепродуктов; 1.4.4. Стекла, керамики и изделий из них. 1.4.5. Лакокрасочных материалов и покрытий и краски.

1.4.6. Полимерных материалов, пластмассы и изделий из них.

1.4.7. Металлов, сплавов и изделий из них. 1.4.8. Наркотических средств,

психотропных веществ, их аналогов и прекурсоров. 1.4.9. Табака и предметов курения. 1.4.10. Пищевых продуктов.

1.4.11. Спиртосодержащих жидкостей. 1.4.12. Сильнодействующих и отравляющих веществ. 1.4.13. Веществ химических производств и специальных химических веществ и др.

1.5. Экспертиза восстановления уничтоженных текстов и маркировочных обозначений.

1.6. Трассологическая экспертиза, виды: 1.6.1. Трассологическая экспертиза орудий взлома, устройств и механизмов и их следов.

1.6.2. Трассологическая экспертиза отпечатков протекторов шин и иных деталей автотранспорта. 1.6.3. Трассологическая экспертиза отпечатков обуви и иных видов одежды и их аксессуаров. 1.6.4. Дактилоскопическая экспертиза. 1.6.5. Экспертиза отпечатков иного кожного покрова человека. 1.6.6. Трассологическая экспертиза замков и пломб и др.

1.7. Фоноскопическая экспертиза.

1.8. Комиссионная одорологическая экспертиза, виды:

1.8.1. Обычная комиссионная одорологическая экспертиза.

1.8.2. Диагностическая комиссионная одорологическая экспертиза.

1.9. Почерковедческая экспертиза, виды: 1.9.1. Почерковедческая экспертиза текстов. 1.9.2. Почерковедческая экспертиза подписей.

1.10. Автороведческая экспертиза, виды в зависимости от оспариваемого объекта авторского права.

1.11. Портретная экспертиза, виды: 11.1. Фотоизображений и технических средств их изготовления и внесения в них изменений. 11.2. Видеоизображений, технических средств их изготовления и внесения в них изменений. 11.3. Голограмм и технических средств их изготовления и внесения в них изменений. 11.4. Идентификация человека по черепу и его фото- или видеоизображениям и др.

1.12. Техническая экспертиза, виды: 1.12.1. Автотехническая.

1.12.2. Строительно-техническая.

1.12.3. Пожарно-техническая.

1.12.4. Земельно-техническая.

1.12.5. Компьютерно-техническая.

1.12.6. Дорожно-техническая. 1.12.7. Электротехническая и др.

1.13. Технологическая экспертиза, виды в зависимости от отрасли производства материальных благ и предоставления услуг.

1.14. Товароведческая экспертиза, виды в зависимости от вида товара или иного изделия.

1.15. Бухгалтерская экспертиза.

1.16. Финансово-экономическая экспертиза, виды в зависимости от отрасли производства материальных благ и предоставления услуг.

1.17. Биологическая экспертиза.

1.18. Инженерно-экологическая экспертиза.

1.19. Искусствоведческая экспертиза.

1.20. Военная экспертиза и др.

1.2. *Класс медицинских экспертиз*, роды:

1.2.1. Геноскопическая экспертиза

1.2.2. Иммунологическая экспертиза.

1.2.3. Биологическая экспертиза.

1.2.4. Цитологическая экспертиза.

1.2.5. Трассологическая экспертиза.

1.2.6. Токсикологическая экспертиза.

1.2.7. Экспертиза трассосубстанций, механизм появления и изменения которых связан с механизмом повреждений на теле человека.

1.2.8. Экспертиза трупа человека и т.д.

1.3. *Класс экспертиз психики человека*:

1.3.1. Психологическая экспертиза, исследующая различные особенности психики человека.

1.3.2. Психіатрична експертиза, що досліджує різні відхилення і захворювання психіки людини, в т. ч. встановлює факт наявності і/або визнання необхідності лікування різних проявів залежності психіки людини, що може бути основою для виділення відповідних видів даного роду експертизи.

1.4. *Клас наркологічних експертиз*, встановлює факти наявності і необхідності лікування різних проявів психічної і/або обмінної залежності: алкоголізму, наркоманії, токсикоманії і др., що також може визначати відповідні види даного класу досліджень без поділу їх на роди.

2. *По послідовності проведення*: 2.1. Первинна.

2.2. Повторна.

3. *По об'єму дослідження*: 3.1. Основна. 3.2. Додаткова.

4. *По складу і характеру спеціальних знань*:

4.1. Одногалузевий єдиновідділовий. 4.2. Одногалузевий комісійний.

4.3. Комплексний (двох і більше галузей наукових знань).

5. *По місцю проведення*: 5.1. В експертній установі. 5.2. В позаекспертній установі, що на сьогодні існує тільки теоретично, на практиці може диктувати необхідність призначення такої експертизи, яка ще не проводиться існуючими експертними установами.

6. *По виду процедурного виробництва*:

6.1. В певній формі судового виробництва: 6.1.1. Конституційний судовий виробництво. 6.1.2. Антикримінальний судовий виробництво.

6.1.3. Адміністративний судовий виробництво. 6.1.4. Трудовий судовий виробництво.

6.1.5. Де-факто майновий-договірний (громадянський) судовий виробництво. 6.1.6. Де-юре майновий-договірний (громадянський) судовий виробництво.

6.1.7. Оперативно-розшуковий судовий виробництво. 6.1.8. Поправно-трудовий (уголовно-виконавчий) судовий виробництво.

6.1.9. Виконавчий (в стосунку до всіх інших, крім антикримінального, форм судового виробництва) судовий виробництво.

6.2. В неспеціалізованому виробництві.

Представлений варіант класифікації антиделіктних і інших експертних досліджень підлягає подальшій виснажливої деталізації на роди, види, підвиди, групи і підгрупи експертних досліджень, що особливо актуально для класу криміналістичних експертних і інших досліджень і, зрозуміло, не може бути розроблено остаточно в силу того, що з розвитком науки і потреб антиделіктної і іншої громадської практики може відпадати необхідність в проведенні одних антиделіктних і інших експертних досліджень і з'являться абсолютно нові роди, види, підвиди, групи і підгрупи антиделіктних і інших експертних досліджень.

Перспективи подальшого розвитку і удосконалення положень кримінального процесу, криміналістики, судової експертизи і оперативно-розшукової діяльності.

В зв'язку з викладеним цілеспрямовано представлений варіант класифікації антиделіктних і інших експертних досліджень

рассматривать в качестве лишь основы для разработки в процессе широкой корректной научной дискуссии исчерпывающего по родам, видам, подвидам, группам и подгруппам экспертиз варианта решения данной проблемы с последующим использованием его в экспертной и иной антиделиктивной практике, а также при экспертном разрешении на основе привлечения специальных знаний различных вопросов, возникающих за пределами преодоления определенных видов правонарушений.

Перечень ссылок

1. Шляхов А. Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. Москва: Юрид. лит., 1979. 165 с.

2. Корухов Ю. Г. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / под ред. Т. В. Аверьяновой, Р. С. Белкина. Москва: Новый юрист, 1997. 400 с.

3. Волчецкая Т. С. Основы судебной экспертологии: учеб. пособ. Калининград: Изд-во КГУ, 2004. 197 с.

4. Белкин Р. С. Курс криминалистики: учеб. пособ. 3-е изд. Москва: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001. 837 с.

5. Настільна книга слідчого: наук.-практ. видання для слідчих і дізнавачів / М. І. Панов, В. Ю. Шепітько, В. О. Коновалова та ін. Київ: Вид-во Ін Юре, 2003. 720 с.

6. Пиріг І. В. Теоретико-прикладні проблеми експертного забезпечення досудового розслідування: монографія. Дніпропетровськ: Дніпроп. держ. ун-т внутр. справ; Ліра ЛТД, 2014. 366 с.

7. Щербаківський М. Г. Призначення та провадження судових експертиз: навч. посіб. Харків: Фактор, 2011. 400 с.

8. Салтєвський М. В. Криміналістика (у сучасному вигляді): підруч. Київ: Кондор, 2005. 588 с.

References

1. Shliakhov A.R. (1979). Sudebnaia ekspertiza: organizatsiia i provedenie. [Forensic examination: organization and conduct]. Moskva: Iurid. lit., 165 p.

2. Korukhov Iu.G. (1997). Kriminalisticheskoe obespechenie deiatelnosti kriminalnoi militsii i organov predvaritel'nogo rassledovaniia [Forensic support of criminal police and preliminary investigation bodies] / pod. red. T.V. Averiianovoi, R.S.Belkina. Moskva: Novyi iurist, 400 p.

3. Volchetskaia T. S. (2004). Osnovy sudebnoi ekspertologii [Basics of forensic expertology]: ucheb. posob. Kaliningrad: Izd-vo KGU, 197 p.

4. Belkin R. S. (2001). Kurs kriminalistiki [The course of Criminalistics]: ucheb. posob. 3-e izd. Moskva: IuNITI-DANA, Zakon i pravo, 837 p.

5. Hastilna knyha slidchoho [Investigator deskbook]: nauk.-prakt. vydannia dlia slidchykh i diznavachiv / M.I. Panov, V.Yu. Shepitko, V.O. Konovalova ta in. Kyiv: Vyd-vo In Yure, 2003. 720 p.

6. Pyrih I.V. (2014). Teoretyko-prykladni problemy ekspertnoho zabezpechennia dosudovoho rozsliduvannia [Theoretical and applied problems of expert support of pre-trial investigation]: monohrafiia. Dnipropetrovsk: Dniprop. derzh. un-t vnutr. sprav, Lira LTD, 366 p.

7. Shcherbakovskiy M.G. (2011). Pryznachennia ta provadzhennia sudovykh ekspertyz [Appointment and execution of forensic examinations]: navch. posib. Kharkiv: Faktor, 400 p.

8. Saltevskiy M.V. (2005). Kryminalistyka (u suchasnomu vygliadi) [Forensic science (in modern form)]: pidruch. Kyiv: Kondor, 588 p.

9. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. Москва : Норма, 2007. 479 с.
9. *Averianova T.V.* (2007). *Sudebnaia ekspertiza. Kurs obshchei teorii* [Forensic examination. General theory course]. Moskva: Norma, 479 p.
10. Вандер М. Б. Криминалистическая экспертиза материалов, веществ, изделий. Санкт-Петербург : Изд-во «ПИТЕР», 2001.121 с.
10. *Vander M.B.* (2001). *Kriminalisticheskaia ekspertiza materialov, veshchestv, izdelii*. [Forensic examination of materials, substances, products]. Sankt-Peterburg: izd-vo 'PITER', 121 p.
11. Курс лекцій з криміналістики: навч. посіб. / О. А. Кириченко, Т. О. Коросташова, Ю. О. Ланцедова, О. С. Тунтула та ін.; за наук. ред. О. А. Кириченка. Миколаїв : Вид-во ЧДУ ім. Петра Могили, 2014. 348 с.
11. *Kurs leksii z kryminalistyky* [The lecture course on Criminalistics]: navch. posib. / O.A. Kyrychenko, T.O. Korostashova, Yu.O. Lantsedova, O.S. Tuntula ta in.; za nauk. red. O.A. Kyrychenka. Mykolaiv: vyd-vo ChDU im. Petra Mohyly, 2014. 348 p.
12. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации антиделиктных экспертных исследований. *Перші Миколаївські юридичні дискусії: матеріали Міжнародн. наук.-практ. конфер., 18 трав. 2016 р. зб. наук. ст. Миколаїв : МНУ ім. В. О. Сухомлинського, 2016. С. 205-207.*
12. *Kirichenko A.A.* (2016). *Novaia doktrina klassifikatsii antideliktnykh ekspertnykh issledovaniy* [New doctrine classification of anti-tort expert research]. *Pershi Mykolaivski yurydychni dyskusii: materialy Mizhnarodn. nauk.-prakt. konfer., 18 trav. 2016 r. zb. nauk. st. Mykolaiv: MNU im. V.O. Sukhomlynskoho, P. 205-207.*
13. Кириченко А. А., Довбуш Н. Н. Новая доктрина классификации антиделиктных и иных экспертных исследований. *Key Issues of Education and Sciences: Development Prospects for Ukraine and Poland: International Multidisciplinary Conference. Stalowa Wola, Republic of Poland, 20–21 July 2018. Volume 2. Stalowa Wola: Izdevnieciba «Baltija Publishing», 2018. P. 13-16.*
13. *Kirichenko A.A., Dovbush N.N.* (2018). *Novaia doktrina klassifikatsii antideliktnykh i inykh ekspertnykh issledovaniy* [New doctrine classification of anti-tort and other expert research]. *Key Issues of Education and Sciences: Development Prospects for Ukraine and Poland: International Multidisciplinary Conference. Stalowa Wola, Republic of Poland, 20–21 July 2018. Volume 2. Stalowa Wola: Izdevnieciba «Baltija Publishing», P. 13–16.*
14. Кириченко А. А. Новая доктрина классификации юридических наук по различным основаниям, сущности и перспектива развития их отдельных групп: приглашение к дискуссии. *Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Серыя 4. Правазнаўства. Том 6. № 2. 2016. С. 6-15.*
14. *Kirichenko A. A.* (2016). *Novaia doktrina klassifikatsii iuridicheskikh nauk po razlichnym osnovaniyam, sushchnosti i perspektiva razvitiia ikh otdelnykh grupp: priglashenie k diskussii*. [The new doctrine of the classification of legal sciences for various reasons, the essence and the development of their individual groups: an invitation to the discussion]. *Vesnik Grodzenskaga dziarzhavnaga universiteta imia Ianki Kupaly. [Bulletin of Hrodna State University]. Ser.4. Pravaznavstvo. T. 6. No 3. pp. 6–15.*

КЛАСИФІКАЦІЯ ЕКСПЕРТИЗ ЗА БАЗИСНОЮ СУТНІСТЮ ОБ'ЄКТА ДОСЛІДЖЕННЯ ТА ІНШИМИ ПІДСТАВАМИ

О. А. Кириченко
Ю. О. Ланцедова

У статті розглянута нова класифікація антиделіктних та інших експертних досліджень за базисним об'єктом дослідження та іншими підставами. Виділено класи криміналістичних, медичних і наркологічних експертиз та клас експертиз психіки людини. Визначена сутність класу криміналістичних експертиз із дослідження будь-яких трасосубстанцій (трас: відбитків, діагностичних і ситуаційних відображень; субстанцій: предметів, пристроїв, механізмів, речовин), відносин або явищ, що мають значення для подолання кримінальних та/чи інших правопорушень, за винятком психіки та обмінних процесів людини, його тіла, частин або виділень, а також одягу, взуття та інших трасосубстанцій в разі спільного заподіяння тілесних ушкоджень людині або іншого слідоутворення з його тілом та/чи частинами та/або виділеннями. Надано перелік родів криміналістичних експертиз: вогнепальної зброї, боеприпасів і слідів протиправного поведіння з ними; механічної зброї, боеприпасів і слідів протиправного поведіння з ними; вибухової зброї, вибухових пристроїв і речовин, засобів підриву і слідів протиправного поведіння з ними; речовин, матеріалів і виробів з них; відновлення знищених текстів і маркувальних позначень; трасологічна; фоноскопична; комісійна одорологічна; почеркознавча; авторознавча; портретна; технічна; технологічна, товарознавча; бухгалтерська; фінансово-економічна, біологічна, інженерно-екологічна, мистецтвознавча, військова та ін., а також види окремих з названих родів експертиз.

Наведено перелік родів медичних експертиз: геноскопічна, імунологічна, біологічна, цитологічна, трасологічна, токсикологічна, трасосубстанцій, трупу людини та ін., а також експертизи психіки людини: психологічна, що має досліджувати різні особливості психіки людини; і психіатрична, що досліджує різні відхилення і захворювання психіки людини, в т.ч. встановлює факт наявності і визнання необхідності лікування різних проявів психозалежності.

Визначена сутність класу наркологічних експертиз, що мають встановлювати факт наявності і необхідності лікування різних проявів психообмінозалежності від алкоголізму, наркоманії, токсикоманії та ін.

Уточнено варіанти класифікації антиделіктних та інших експертних досліджень за послідовністю проведення, обсягом дослідження, складом і характером спеціальних знань, місцем проведення та за видом процедурного провадження.

За результатами проведеного дослідження запропоновано використати вказані інновації для розробки в процесі дискусії вичерпного за родами і видами експертиз варіанту вирішення даної проблеми.

Ключові слова: класифікація експертних досліджень; криміналістичні, медичні та наркологічні експертизи; експертизи психіки людини.

CLASSIFICATION OF EXPERTISES ON THE BASIC SATISFACTION OBJECT OF RESEARCH AND OTHER GROUNDS

**A. Kirichenko,
Yu. Lantsedova**

The article deals with the new classification of antitort and other expertises on the basis object of the research and other grounds. The classes of criminalistic, medical and narcological expertises and the class of human psychic expertises are distinguished. The essence of the class of criminalistic expertises for the research of any trasesubstances (tracks: imprints, diagnostic and situational displays; substances: objects, devices, mechanisms, substances), relationships or phenomena of importance for overcoming criminal and/or other offenses except, excluding the psyche and metabolic processes of a person, his body, parts or secretions, as well as clothing, footwear and other traction substations in the event of joint causation of bodily harm to a person or other trace formation with his body and/or parts and/or excreta. The list of genuses of criminalistic expertises is given: firearms, ammunition and traces of illicit treatment of them; mechanical weapons, ammunition and traces of illicit handling of them; explosive weapons, explosive devices and substances, means of blasting and traces of the illicit treatment of them; substances, materials and products from them; restoration of destroyed texts and marking symbols; trassological; phonoscopic; commission odorological; handwriting author-identification; portrait; technical; technological, commodity research; accounting; financial-economical, biological, engineering-ecological, art criticism, military, etc., as well as kinds of expertises of some of these genuses.

The list of the genuses of medical expertises: genoscopic, immunological, biological, cytological, trassological, toxicological, trace substances, corpses of a person, etc., as well as expertises of the human psyche: a psychological one that should investigate various peculiarities of the human psyche; and psychiatric, who investigates various deviations and diseases of the human psyche, including establishes the fact of the presence and recognition of the need for treatment of various manifestations of psychosociality.

The essence of the class of narcological expertises is determined, which must establish the fact of the presence and necessity of treatment of various manifestations of psycho-metabolic dependence on alcoholism, drug addiction, toxicomania, etc.

The variants of classification of antitortious and other expert investigations on the sequence of conducting, on the volume of research, on the composition and nature of the special knowledge, on the place of conducting and on the type of procedural proceedings.

According to the results of the research, it is suggested to use the above mentioned innovations to develop a solution for this problem, exhaustive in terms of the genuses and types of expertises, in the process of discussion.

Key words: the classification of expert investigations criminalistic, medical and narcological expertises; human psychic expertises.