

УДК 343.148

В.П. Бахин, доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного права, процесса и
криминалистики Национального университета
Государственной налоговой службы Украины

Н.С. Карпов, доктор юридических наук,
профессор кафедры уголовного процесса
Национальной академии внутренних дел

НЕОБХОДИМОСТЬ РАЗВИТИЯ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЭКСПЕРТНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В БОРЬБЕ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

Обоснована необходимость развития и совершенствования экспертной деятельности в борьбе с преступностью.

Ключевые слова: экспертная деятельность, экспертные функции, эксперт, информационное обеспечение.

Обґрунтовано необхідність розвитку та удосконалення експертної діяльності у боротьбі зі злочинністю.

Need for the development and improvement of forensic support of the fight against criminality is stressed.

В последнее время преступность существенно растет как количественно, так и качественно. Первое свидетельствует о снижении количества раскрытия преступлений и, естественно, увеличении нераскрываемых преступлений. Второе обусловлено новыми видами и способами совершения преступлений (экономические, финансовые фальсификации, легализация преступных доходов, интернациональные преступления, исчезновение лиц, совершение преступлений работниками правоохранительных органов и т. д.).

Низкий уровень раскрытия таких преступлений можно объяснить:

- повышением уровня профессионализма преступников;
- низким уровнем профессионализма современных правоохранителей;
- низким уровнем материально-технического и научного обеспечения деятельности правоохранительных органов;
- повышением уровня маскировки (вуалирования) преступниками своих противоправных действий и т. д. [1; 2].

В связи с этим следует сказать, что в результативности борьбы с преступностью многое зависит от экспертной деятельности.

При опросе экспертов МВД Украины в 2012 году были получены как положительные, так и отрицательные оценки экспертной деятельности. Эти данные можно сопоставить с анкетированием экспертов МВД в 2005 году [3, с. 243—248].

81 % экспертов отметили, что действующая система экспертных учреждений Украины организована не оптимально.

68 % экспертов указали на то, что при проведении отдельных экспертиз и исследований они сталкиваются с отсутствием необходимых методик и научно-технической базы. В связи с этим эксперты видят необходимость «ревизии» имеющихся экспертных методик.

Кроме того, опрошенные эксперты подчеркнули, что они практически не знакомы с опытом работы экспертных учреждений других ведомств. Недостатки информационного обеспечения обусловлены неполнотой информации, нерегулярностью информирования, ее неконкретностью, отсутствием учета практических потребностей в информации и сложностью использования источников информации. При этом был отмечен низкий уровень информационного обеспечения подразделений опрашиваемых экспертов относительно новых экспертных методик. Очевидно, что на эту же проблему могут указать и эксперты других ведомств.

Решая проблему информационного обеспечения, необходимо понимать, что основную роль в ознакомлении экспертов с новыми экспертными методиками должны играть опытные практики и квалифицированные ученые.

Эксперты МВД Украины указали и на то, что много времени им приходится тратить на несвойственные им функции (например, патрулирование, дежурство и т. п.), в то время как эксперты должны помогать следователям, не только проводя экспертизы, но и участвуя в следственных действиях и оперативно-разыскных мероприятиях, которые без помощи экспертов не могут быть проведены квалифицированно (например, при выявлении легализации преступных доходов, при финансовых мошенничествах, сложных дорожно-транспортных происшествиях и т. д.) [2; 4]. Результаты опроса экспертов МВД Украины в 2012 году приведены ниже.

Данные опроса 879 экспертов МВД Украины в 2012 году

1. Стаж экспертной работы:	
а) до 3-х лет	7,1
б) 3—5 лет	9,0
в) 5—10 лет	54,9
г) свыше 10 лет	29,0
2. Оптимальна ли существующая система экспертных учреждений Украины?	
а) да	18,9
б) нет	81,1
3. Необходимые направления ее совершенствования:	
а) создание единой ведомственной системы экспертных учреждений	24,0
б) четкое распределение функций ведомственных экспертных учреждений	30,9
в) расширение сети и штатов экспертных учреждений	69,3
г) узаконивание частной экспертной деятельности	14,2

д) разработка и внедрение системы материальных стимулов поощрения экспертов за качество работы	90,8
4. Как оцениваете имеющуюся структуру Вашего экспертного подразделения?	
а) соответствует сегодняшним потребностям практики	4,9
б) соответствует не в полной мере	91,2
в) не соответствует	3,9
5. Какова должна быть структура экспертных подразделений Вашего ведомства?	
а) информационно-аналитическое направление	41,4
б) направление криминалистических исследований	85,8
в) направление физико-химических и биологических исследований	77,5
г) направление, ведущее криминалистические учеты	69,4
д) автотехническое направление	69,1
е) направление инженерно-технических исследований	64,1
6. Считаете ли необходимым и правомерным внедрение в практику психологических экспертиз на основе полиграфического тестирования опрашиваемых?	
а) да, необходимо в плане экспертного исследования	14,2
б) возможно в рамках получения оперативной информации	71,8
в) нет, это неправомерно	4,9
г) затрудняюсь ответить	9,1
7. Приходилось ли Вам выполнять несвойственные экспертам функции?	
а) да	94,7
б) нет	5,3
8. Если да, то какие?	
а) ходить в патрулирование	94,2
б) дежурить в дежурной части (не в составе следственно-оперативной группы)	32,8
в) участвовать в задержании	14,3
9. Приходилось ли принимать участие в проведении оперативно-разыскных мероприятий?	
а) да	88,6
б) нет	11,4
10. Как часто Вас привлекают для оказания помощи оперативно-разыскным подразделениям:	
а) часто	26,0
б) редко	67,9
в) не привлекают вовсе	6,1
11. В чем выражается помощь оперативно-разыскным подразделениям?	
а) консультирование по вопросам использования криминалистических средств и методов	68,7
б) участие в проведении оперативно-разыскных мероприятий	78,0
в) проведение исследований по заданиям оперативных работников	82,4
г) выполнение фототехнических работ	62,9

д) проверка по криминалистическим учетам	47,4
12. Достаточно ли внимания уделяете теоретическим и практическим аспектам использования специальных познаний в оперативно-разыскной деятельности?	
а) достаточное	12,9
б) недостаточное	79,5
в) не уделяется вовсе	3,1
г) затрудняюсь ответить	4,5
13. Известны ли Вам методы конспиративного выявления следов?	
а) да	34,6
б) нет	65,4
14. Известны ли Вам приемы негласного дактилоскопирования, негласного получения сравнительных образцов?	
а) да	32,7
б) нет	67,3
15. Как оцениваете эффективность использования специальных познаний в оперативно-разыскной деятельности?	
а) высокая	4,3
б) средняя	38,5
в) низкая	37,7
г) крайне низкая	6,1
д) затрудняюсь ответить	13,4
16. Считаете ли Вы необходимой и целесообразной специальную психологическую подготовку экспертов?	
а) да	55,3
б) нет	29,7
в) затрудняюсь ответить	15,0
17. Если да, то в чем, по Вашему мнению, заключается такая подготовка?	
а) проведение занятий психологами в системе служебной подготовки	30,2
б) психологическое тестирование на способность эксперта проводить конкретные виды экспертных исследований	25,7
в) индивидуальные психологические аутотренинги	31,5
г) снятие психологических нагрузок	38,5
18. Испытываете ли затруднения в проведении экспертиз и исследований?	
а) да	68,3
б) нет	31,7
19. Если да, то в чем они заключаются?	
а) отсутствует методика проведения необходимых исследований	55,8
б) неизвестна методика проведения требуемых исследований	49,7
в) имеются устаревшие методики, не позволяющие в полной мере провести исследование	53,2
г) отсутствует необходимая техническая база	61,3

20. Знакомы ли Вы с опытом работы (прежде всего в плане новых методик исследования) экспертных учреждений других ведомств?	
а) весьма поверхностно	81,3
б) нет, совсем не знаком	10,7
в) имею необходимое представление	8,0
21. Считаете ли необходимым проведение «ревизии» существующих экспертных методик?	
а) да	86,3
б) нет	2,8
в) затрудняюсь ответить	10,9
22. Если считаете необходимым, то кто должен этим заниматься?	
а) научные сотрудники	74,0
б) преподаватели экспертных факультетов	66,1
в) эксперты научно-исследовательских институтов	72,6
г) опытные эксперты Вашего подразделения	63,6
23. Как оцениваете уровень информационного обеспечения Вашего подразделения новыми методиками?	
а) высокий	2,4
б) средний	48,6
в) низкий	41,7
г) крайне низкий	7,3
24. В чем заключаются недостатки информационного обеспечения?	
а) нерегулярность информирования	84,6
б) неполнота информации	83,4
в) неконкретность информации	74,5
г) отсутствие учета потребностей	84,2
д) сложность использования источников информации	71,4
25. Откуда получаете информацию о новых методиках проведения экспертиз?	
а) из литературы по судебной экспертизе	87,5
б) на занятиях в системе служебной подготовки	52,6
в) на курсах подготовки и повышения квалификации	63,2
г) из Интернета	61,8
26. Направления совершенствования системы информирования:	
а) расширение системы информирования по линии вышестоящих органов	72,3
б) совершенствование системы служебной подготовки	35,4
в) обеспечение регулярности прохождения курсов повышения квалификации	73,6
г) выпуск специальных бюллетеней по вопросам исследования доказательств	96,2
д) обеспечение качества и доступности литературы	92,7
е) проведение специальных исследований в целях определения причин неполноценного использования достижений науки и техники	59,4
ж) совершенствование системы обмена опытом	67,5

27. Как оцениваете нагрузку экспертов Вашей системы?	
а) чрезмерно высокая, не позволяющая качественно решать свои задачи и повышать уровень квалификации	74,9
б) соответствует условиям и задачам деятельности, но не оставляет времени для самосовершенствования	22,1
в) вполне нормальная	3,0
г) достаточно низкая	3,0
28. Эксперты какой системы Украины наиболее загружены, по Вашему мнению?	
а) Минюста	2,8
б) МВД	96,7
в) СБУ	0,5
29. Чем определяются объем нагрузки экспертов и система ее распределения в Вашем ведомстве?	
а) нормативными документами	50,2
б) специализацией экспертов	75,4
в) складывающейся в подразделении обстановкой	39,2
г) усмотрением непосредственного руководства	16,7

Сегодня при опросе экспертов (и не только системы МВД Украины) хотелось бы добавить следующие вопросы.

Довольны ли Вы сегодня своей экспертной работой?

Если бы Вы сегодня выбирали свою специальность, то какую бы избрали: следственную; оперативно-разыскную; судебную; адвокатскую; иную?

Список использованной литературы

1. Дементьев В.В. Инсценировка преступления: сущность и методы раскрытия / В.В. Дементьев, В.В. Степанов. — М. : Юрлитинформ, 2009.
2. Аркуша Л.І. Інформаційні технології та легалізація доходів, одержаних злочинним шляхом / Л.І. Аркуша // Актуальні проблеми держави и права. — 2007. — Вип. 32.
3. Бахин В.П. Материалы к изучению практики борьбы с преступностью / В.П. Бахин, Н.С. Карпов. — К., 2007.
4. Чернявський С.С. Фінансове шахрайство: методологічні засади розслідування / С.С. Чернявський. — К. : Хай-Тек Прес, 2010.