

relations singled out in the phonological system by N. Trubetskoj were even wider than those of the square of oppositions. Having analyzed the types of oppositions determined in phonology, the linguists, whose works on the problem have been considered, come to the conclusion that the classification of types of oppositions correspond to the fundamental relations in symbolic logic. This must have resulted in a wide application of the classification on all linguistic levels.

Keywords: *opposition, logical foundations, contrariety, subcontrariety, contradiction, subalternation, equivalence.*

Ю. К. Янко
(Горловка)

УДК 81'42

ПОНЯТИЕ “ОЦЕНКА” В СОВРЕМЕННЫХ ЛИНГВИСТИЧЕСКИХ ИССЛЕДОВАНИЯХ

Оценка как универсальная категория человеческого мировосприятия издавна привлекала внимание ученых: как известно, изучением ее природы занимались такие великие мыслители прошлого, как Сократ, Платон, Аристотель. В связи с тем, что оценка трактовалась прежде всего как категория логико-философская, в течение длительного времени ее изучение ограничивалось рамками логики, философии, аксиологии, теологии, этики. И лишь во второй половине XX века оценка оказалась в центре внимания лингвистов, которые принялись изучать ее как феномен, без которого не обходится ни один язык мира. Всестороннему рассмотрению были подвергнуты средства выражения оценки, нюансы оценочной семантики, типы и критерии оценки, специфика оценочных ситуаций и другие аспекты. Исследования эти проводились на материале разных языков, поскольку при всей универсальности элементов модальной рамки оценки (субъект, объект, стереотипы, аксиологические предикаты, интенсификаторы и др.) способы выражения этих элементов в каждом языке заметно отличаются, на что указывает, в частности, Е. М. Вольф.

Целью данной статьи является рассмотрение оценки не только как объекта лингвистического исследования художественной литературы, но и текстов других стилей и жанров. Оценка в тексте выражается комбинировано – дотекстовыми и текстовыми средствами. Из этого следует, что тексты, разные по стилю и содержанию, различаются и по способам выражения в них оценки.

В процессе познания человеком окружающей действительности огромная роль принадлежит оценке. Проявляя активный познавательный интерес к окружающему миру, индивид постоянно оценивает предметы, ситуации, события, поступки других людей, а также свои возможности и результаты своих действий.

Обращает на себя внимание то, что оценка как объект лингвистического исследования рассматривалась донедавнего времени преимущественно на материале текстов художественной литературы. Однако нельзя не заметить, что, будучи категорией универсальной, оценка присутствует в текстах различного содержания, разных жанров и стилей. Поэтому неудивительно, что в последнее время лингвисты, изучающие категорию оценки, заметно расширили область ее исследования за счет текстов профессиональной направленности.

Именно поэтому оценка на протяжении длительного времени является предметом исследования и анализа логиков, философов, психологов и специалистов других областей знаний. Сущностные характеристики оценки, выявленные в человековедческих науках, образуют аксиологический субстрат, который в процессе языковой концептуализации приобретает различные языковые формы – слово, словосочетание, высказывание, текст/дискурс.

В 20 веке категория оценки становится объектом исследования в лингвистике. Основными вопросами изучения оценки в лингвистике выступают понятие оценки, общие и частные классификации типов оценки, способы и языковые средства выражения оценки, ее роль в языке и др. Оценка рассматривается с точки зрения ее функционирования в структуре высказывания и текста, влияния экстралингвистических факторов на выбор типа оценки и языковых средств ее выражения в зависимости от личности коммуникантов и ситуации общения, соотношения категорий эмоциональности и оценочности, эмотивности и экспрессивности и их статуса в значении слова и др.

Очевидно, некоторые элементы оценочной структуры в логике и лингвистике совпадают, однако в отличие от структуры оценки в логике языковая оценка в лингвистике помимо обязательных компонентов предполагает наличие факультативных: шкала, стереотип, аспект оценки. Факультативность данных компонентов объясняется их имплицитным характером, т. е., присутствуя в сознании человека, они не получают непосредственного языкового выражения. В рамках традиционного подхода особенно важным представляется лингвистический анализ оценочных значений, в котором существенную роль играет разделение компонентов структуры оценки на эксплицитные и имплицитные.

Несмотря на обширный круг исследований в данной области, в лингвистике отсутствует общепринятое понимание термина «категории оценки». При этом существует мнение, что оценка не может быть предметом собственно лингвистических исследований. Такого мнения придерживается С. Г. Воркачев, который полагает, что оценка «не имеет анализируемых специфических средств выражения» [8]. Другие исследователи (Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, Е. Л. Зайцева и др.) не согласны с данной точкой зрения и считают, что определенные слова («хорошее», «желаемое», «приятное») составляют особую лексико-семантическую группу, которая образует положительный оценочный сегмент в языке. Напротив, слова «плохое», «вредное», «злое» и т. д. можно объединить в противоположную лексико-семантическую группу, составляющую отрицательный оценочный сегмент [1, с. 66; 7, с. 9; 9]. Таким образом, категория оценки является одним из основных способов отражения ценностей языковой семантики.

В лингвистических исследованиях, посвященных проблеме роли субъекта в оценочных высказываниях, отмечается, что субъект оценки отличается от субъекта говорения. Первым может быть как автор текста, так и любое действующее лицо. Субъект, порождающий оценочное суждение, определяется как субъект говорения. Другими словами, субъект оценки и субъект говорения могут совпадать и не совпадать. Согласно Е. М. Вольф, оценка может быть высказана от одного определенного лица или от «общего мнения», т. е. группы лиц, образующих некий социум, а также может быть представлена как не имеющая субъекта и истинная в «реальном мире» [7, с. 8].

Следовательно, субъект оценки может выражать как личное мнение, так и давать оценку от лица социума. В последнем случае для выражения оценки субъект привлекает различные языковые средства, использование которых указывает на отстраненность субъекта речи от оценки [7, с. 12].

Обязательным компонентом в структуре оценки, помимо субъекта, является объект оценки. При этом оценка указывает на установление ценностных отношений между субъектом и объектом. В традиционной лингвистике рассмотрение свойств объекта лежит в основе различных классификаций оценки. Одна из наиболее полных классификаций была предложена финским логиком Х. фон Вригтом. В ее основе лежат такие принципы, как функциональность и компаративность. Фон Вригт производит классификацию оценок по типу оцениваемого объекта и семантики сочетаний с общеоценочными прилагательными *good* и *bad*. При этом он выделяет следующие разновидности оценок: инструментальные (хорошая пила), технические (плохой специалист), благоприятствования (плохой (вредный) для здоровья), утилитарные (хороший вопрос, плохой план), медицинские (хороший/плохой вкус, обед). Более того, Фон-Вригт распределяет аксиологические концепты между тремя основными категориями: 1) собственно оценка (*value-concepts*): хорошее и плохое, добро и зло; 2) нормативные концепты (обязанность, разрешенность, право); 3) концепты, относящиеся к человеческим действиям, поступкам: практическое рассуждение, намерение, мотив, воля, желание, цель, необходимость, потребность [7, с. 27].

Среди основных подходов к пониманию оценки в лингвистике можно выделить следующие:

- функционально-семантический подход, в котором оценка понимается как «такое мнение о предмете, которое выражает характеристику его с точки зрения категории ценности» [1, с. 61]. Сторонниками этого подхода являются многие известные лингвисты, например, Н. Д. Арутюнова, Е. М. Вольф, Г. А. Золотова, Е. Ю. Мягкова, З. Д. Попова, И. А. Стернин и др.;
- оценка выступает как суждение о ценности, где она рассматривается как высказывание/суждение субъекта о ценности того или иного объекта. При этом в роли ценностей могут выступать желания, нужды, стремления, интересы человека [8]. Данный подход можно

определить как междисциплинарный, так как в нем актуализируются философские, логические и лингвистические характеристики оценки. Некоторыми сторонниками этой точки зрения выступают С. Г. Воркачев, Т. В. Писанова, Z. Vendler и др.;

- оценка как компонент концепта, целью которого является изучение и анализ ценностных характеристик и знаний об окружающем мире в сознании носителей языка, так как “оценка непосредственно отражает общую систему объективных и субъективных ценностей, закрепленных в картине мира человека” [10, с. 153]. Этому мнению также придерживаются В. И. Карасик, В. Л. Наер, М. В. Ляпон, А. В. Кленова.

Несмотря на разнообразие подходов к определению и роли оценки в лингвистике, представляется возможным выделить компонент, в отношении которого исследователи практически единодушны, а именно: она (оценка) носит двойственный, или антонимический характер, так как основу оценочных процессов составляет противопоставление качеств положительности и отрицательности, что является базисным элементом познания человеком окружающей действительности.

По наблюдениям ряда лингвистов, способы обозначения хорошего и плохого в языке не всегда изоморфны, а употребление соответствующих единиц часто не обнаруживает симметрии.

По мнению Черновой, наряду с четкой эмоционально-оценочной противопоставленностью существуют оценочные единицы, потенциально способные реализовывать различную оценочность, а также оценочные единицы, обладающие адгерентной оценочностью, которые могут наблюдаться в контекстном употреблении. При этом возможно приобретение оценочности оценочно-нейтральным словом и контекстно-детерминированной трансформацией оценочного знака.

Таким образом, инвариантность – потенциальная способность оценочного слова реализовывать противоположные оценочные знаки или, в случае оценочно-нейтральных лексем, приобретать положительный или отрицательный оценочный знак под влиянием определенных факторов и посредством определенных механизмов – выступает важным свойством оценки.

Взаимодействие оценок “хорошо” / “плохо” представляет особую проблему для изучения, так как оценочная шкала обладает свойством асимметрии. На эту особенность оценки обращали внимание многие исследователи в области лингвистики и философии. Например, Ф. Энгельс отмечает, что “...при более точном исследовании мы находим также, что оба полюса какой-нибудь противоположности – например, положительное и отрицательное – столь же неотделимы один от другого, как и противоположны, и что они, несмотря на всю противоположность между ними, взаимно проникают друг в друга” [11, с. 346].

Н. В. Пазыч указывает, что “оценочные семы лексического значения слова представляют собой положительную или отрицательную характеристики, относящиеся к полярным языковым категориям. Однако эту полярность следует понимать диалектически, учитывая относительный характер положительного и отрицательного полюсов”.

Исследователи по-разному объясняют механизм трансформации оценочного знака в структуре текста. Так, ряд лингвистов полагают, что ведущая роль в этом процессе принадлежит законам, по которым развивается аргументация – ведущая идея, определяющая процесс коммуникации. Она подразумевает, что включенные в текст оценки должны сохранять ориентацию, то есть не противоречить оценочным пресуппозициям, введенным в предыдущем контексте. Знак оценки определяет сочетаемость некоторых глаголов с дополнениями: “Я надеюсь (“+”) на его добросовестность”, но “Я надеюсь на его недобросовестность” – высказывание возможно лишь в случае, если недобросовестность в данной ситуации имеет знак “+” для говорящего. Аналогичный пример: “Я боюсь (“-”) его хорошего отношения” (для меня оно плохо) [7, с. 23].

Рассмотрение оценки в рамках структурного подхода предполагает учет ряда общих особенностей оценки, в частности то, что она неразрывно связана с понятием модальности. В связи с этим особо подчеркивается, что оценка в структуре высказывания представляет собой модальную рамку. Вопрос о соотношении оценки и модальности часто поднимается в лингвистической литературе, где представлено разное видение этой проблемы. Так, Е. М. Вольф полагает, что “любое оценочное высказывание можно отнести к сфере модальности”. При этом она рассматривает оценку как один из видов модальностей, которые накладываются на дескриптивное содержание языкового выражения.

Существуют специальные средства для ориентации текста в пределах одной оценочной зоны или для ее изменения. Среди них Е. М. Вольф называет модальные слова нарастания и слова обобщения (все, словом, и др.), противительные союзы “а”, “но”, “зато” [7, с. 61].

Другие исследователи рассматривают трансформацию оценочного знака как взаимодействие фрейма и ситуации.

В акте речевой коммуникации слово помещается между фреймом и ситуацией. В случае стандартной ситуации в лексеме сохраняется прототипический оценочный знак. Стандартная ситуация соответствует фрейму, т. е. знаниям и представлениям о данном слове, закрепленным в языковой картине мира. Другими словами, в стандартной ситуации оценка или оценки, включенные в текст, сохраняют ориентацию, т. е. не противоречат оценочным пресуппозициям предыдущего контекста.

Таким образом, ситуация, являясь совокупностью условий и обстоятельств, в которых происходит высказывание, обладает набором признаков. Не все эти признаки релевантны. Релевантными признаками для интерпретации оценочного высказывания, на наш взгляд, являются социальный статус собеседников, степень знакомства между ними, психологические и личностные особенности. Данные признаки входят в состав фрейма. В процессе акта коммуникации происходит сравнение фрейма и ситуации. Стандартная ситуация имеет следующие признаки: социальный статус собеседников – различный; степень знакомства – слабая; личностные и психологические особенности – негативное отношение к употреблению слов с пейоративной окраской; модальность высказывания – отрицательная: пейоратив интерпретируется в своем прямо номинативном значении.

Литература

1. Арутюнова Н. Д. Типы языковых значений: оценка, событие, факт / Нина Давидовна Арутюнова. – М. : Наука, 1988. – 341 с.
2. Батурич Н. А. Проблема оценки и оценивания в общей психологии. – [Электронный ресурс] / Н. А. Батурич. – Режим доступа к работе: [<http://www.voppsy.ru/issues/1989/892/892081.htm>].
3. Булыгина Т. В. Языковая концептуализация мира (на материале русской грамматики) / Т. В. Булыгина, А. Д. Шмелев. – М. : Наука, 1997. – 576 с.
4. Вендлер З. О слове “good” / З. Вендлер // Новое в зарубежной лингвистике. – Вып. X. – М., 1981. – С. 531–554.
5. Вольф Е. М. О соотношении квалификативной и дескриптивной структур в семантике слова и высказывания / Е. М. Вольф // ИАН СЛЯ, 1981. – № 1. – С. 391–397.
6. Вольф Е. М. Оценочное значение и соотношение признаков “хорошо” / “плохо” / Е. М. Вольф // Вопр. языкознания. – 1986. – № 5. – С. 98–106.
7. Вольф Е. М. Функциональная семантика оценки / Елена Михайловна Вольф. – М. : Наука, 1985. – 228 с.
8. Воркачев С. Г. Методологические основания лингвоконцептологии. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к работе: [<http://tpl1999.narod.ru/WEBTL2000/VORKACHEVTPL2000.HTM>].
9. Зайцева Е. Л. Выражение отрицательной оценки в политическом дискурсе (опыт сравнительно-сопоставительного исследования российских и французских печатных средств массовой информации): автореф. дис. на соискание ученой степени канд. филол. наук: 10.02.20 “Сравнительно-историческое, типологическое и сопоставительное языкознание” / Е. Л. Зайцева. – Чебоксары, 2006. – 47 с.
10. Ляпон М. В. Смысловая структура сложного предложения и текст: к типологии внутритекстовых отношений / Майя Валентиновна Ляпон. – М. : Наука, 1986. – 200 с.
11. Маркс К. Анти-Дюринг / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Госполитиздат, 1961. – 827 с.

Аннотация

Ю. К. Янко. Понятие “оценка” в современных лингвистических исследованиях

Рассмотрена оценка как объект лингвистического исследования. Выяснены основные вопросы изучения оценки в лингвистике: понятие оценки, общие и частные классификации типов оценки, способы и языковые средства ее выражения. Выделены основные компоненты структуры оценки – ее объект и субъект.

Ключевые слова: лингвистика, факультативные компоненты, семантика, концепт, инвариантность.

Анотація

Ю. К. Янко. Поняття “оцінка” в сучасних лінгвістичних дослідженнях

Розглянуто оцінку як об’єкт лінгвістичного дослідження. З’ясовано основні питання вивчення оцінки в лінгвістиці: поняття оцінки, загальні й часткові класифікації типів оцінки, способи й мовні засоби її вираження. Виокремлено основні компоненти структури оцінки – її об’єкт і суб’єкт.

Ключові слова: *лінгвістика, факультативні компоненти, семантика, концепт, інваріантність.*

Abstract

Y. K. Yanko. The Notion of “Evaluation” in Modern Linguistic Studies

The notion of “evaluation”, as a universal category of human perception of the world, has been regarded as an object of linguistic research. It has been admitted that it has become the subject of investigation and analysis of logicians, philosophers, and psychologists. Different approaches to the definition of the notion of “evaluation” have been analyzed. Its dual character has been emphasized. It has been stated that according to the structural approach “evaluation” is associated with the notion of “modality”. “Evaluation” is a modal frame in the structure of utterances. The main issues connected with the studies of “evaluation” notion have been considered: the notion of “evaluation”, general and special classifications of types of “evaluation”, ways and language means of its expression. “Evaluation” has been considered in terms of its function in the structure of text and in speech. The basic components of “evaluation”, its object and subject have been singled out.

Keywords: *linguistics, optional components, semantics, concept, invariant.*