

12. Шром Н. Литература современной России. 1987 – 2003. Учебное пособие. – М.: Абрив, 2005.
13. Энциклопедия символов, знаков, эмблем / Сост. В. Андреева и др. – М.: Локид; Миф, 2000.

Надійшла до редколегії 24.04.11

УДК 821.161.1

**Е. В. Юферева**

*г. Запорожье*

### **«КОГДА МЕНЯ ХАНДРА ВНЕЗАПНО ПОСЕТИТ»: ДИНАМИКА ТЕМЫ СКУКИ В РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЕ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX ВЕКА**

*Розглядається авторефлексивність як провідна ознака жанру поетичного листа, що дозволяє простежити динаміку концепту «нудьги».*

*Ключові слова: нудьга, тема, динаміка, поезія, авторефлексивність.*

*Рассматривается авторефлексивность как основной признак жанра поэтического письма, прослеживается динамика концепта «скуки».*

*Ключевые слова: скука, тема, динамика, поэзия, авторефлексия.*

*The autoreflexiveness as the main feature of the genre of poetic letter which allows us to trace the dynamic of the concept of «boredom» is studied in the article.*

*Key words: boredom, theme, dynamic, poetry, autoreflexiveness.*

Эпидемия скуки девятнадцатого века, пожалуй, несоизмерима с современными ее масштабами. Скука охватила все слои и сферы: академическая скука, скука школьная, бытовая, офисная и т. д. Не случайно в философии XX века обозначилась тенденция толковать понятие в этической плоскости, присваивать ему «оздоровительную» роль. Постановка вопроса едва ли не в прагматическом ключе – «чего же хотеть» – убедительно демонстрирует озабоченность глубиной проникновения скуки в «житейский» мир современного человека. Одна из показательных попыток «прагматизации», например, представлена в работах современного философа Б. Хюбнера, полагавшего, что скука как «метафизическая нуждаемость человека» является источником движения и прибавочной человеческой деятельности [1, с. 116]. Но наши размышления вызваны не только проблематизацией скучного состояния современным научным дискурсом. Важным импульсом явилось стремление увидеть особенности представления и воплощения скуки в поэтическом искусстве. Интересно, что понятие «поэтическая скука» возникло уже в начале XX века и отличается двойственностью, как и многие определения, связанные со скукой. Вл. Ходасевич в известной критической статье полагал, что скука по своей природе непоэтична, поскольку она есть отсутствие восприятия, свидетельство душевной невосприимчивости. В скобках отметим: «поэтическая скука» у Вл. Ходасевича выступала эквивалентом вторичной, творчески незрелой поэзии [2]. Однако трудно не согласиться с тем, что скука действительно проявляется в отрицательности: это «не настроение», «не переживание», это состояние «без свойств». «Пустота» скуки ускользает от дефиниций и классификаций. Может быть, именно поэтому препарирование скучания, стремления многих философов и ученых дать положительный ответ на вопрос о том, что такое скука и каковы ее формы, не исчерпывающи. Такую оценку

философской рефлексии скуки мы находим в известном труде, посвященном обобщению представлений об этом явлении, эссе «Скука» норвежского ученого Л. Свендсена, который чаще выходит в пространство художественной литературы, вплетая в свои размышления метафоры «пыли», «сна», «тумана», «маятника» [3].

Востребованная этимологическая фигура – «скука скучна» – не только подчеркивает недостаточность логических инструментов в познании скуки, но и намекает на «нетождественность себе» понятия, необходимость многомерного его толкования. Объяснение себя из себя же говорит также и о той динамичности явления, что проистекает из столкновения противоположных начал. Суммируя многое сказанное о скуке, можно заключить: она – «духовно-физическое», «бездеятельно-творческое», «всеохватно-привелегированное», «однообразно-новое» человеческое состояние. В орбиту этих амбивалентных признаков втягиваются и иные, чаще негативные, атрибуты скуки: бесчувственность, стирание временной и идентичностной определенности, бессмысленность. Но скука неоднородна: это и повторяемость, автоматизм жизни, но и признак свободной ищущей натуры, хорошо известной русской литературе. Особая двойственность явления в русской культуре осмыслялась особенно активно в период первой половины XIX в. И, если мы уже затронули эту эпоху, нельзя не упомянуть творчество А. Пушкина, задавшего линии развития мотива в русской литературе. Линии эти в определенной мере соотносятся с философскими типами скуки: «свободная» скука (органическая сторона жизни: жить-скучать); «тоскливая скука» («скука бездумно и бесчувственно лежит в сонной или мертвой прострации, тогда как тоска бьется и мечется в бессильных попытках вырваться из своего заколдованного круга, напрягая все силы ума <...> и чувства» [4, с. 217]); наконец, «скука-хандра» – эмоциональная доминанта для огромного периода русской культуры, которая самостоятельным объектом изучения становилась крайне редко. Исследователь русской хандры Н. Любомирова, замечая о невозможности вписать явление в бинарную структуру «тоска, бездействие» – «подвиг, энтузиазм», связывает «смысл устойчивой вымороченности душевной атмосферы», то есть хандры, со своеобразной «умотерапией», рождением и удержанием чувства свободы [5, с. 127]. И, тем не менее, решающим в сюжете статьи становится адресованный к читателю вопрос: «Как перестать беспокоиться и начать жить?» [5, с. 138], – который ставит под сомнение заявленную «обманноудерживающую» функцию хандры.

Ближе к середине века «скука» во многих своих проявлениях усложняется, обрастая всевозможными толкованиями, штампами, поведенческой культивацией скучания, и упрощается, утрачивая признак исключительности, сближаясь с повседневностью, социальной неудовлетворенностью. Двойственностью отличаются и способы экспликации осмысления скуки, например, в письмах: с одной стороны, наблюдаются пространные излияния, детальные описания состояния, с другой – уход от этой темы как неинтересной собеседнику. Творческая скука, скука-бездействие в письмах поэтов сопрягается с мотивами здоровья-болезни. Например, в переписке Н. Некрасова с И. Тургеневым тема скучания и хандры является одной из сквозных. Хандре часто сопутствует физическое недомогание, она же становится предпосылкой того, что «стихи одолеют».

Вероятно, в русле устойчивой и своеобразной русской традиции скучание превращается в объект иронии: «Милейший мой Фетушка! Очень благодарю за Ваши два письмеца! После Вас пошло что-то хуже, хандра допекает, так что я для рассеяния начал побегивать за горничными девчонками – да нет, не в моем характере» [6, с. 421]. Иначе состояние «душевного тупика» представлено, например, в эпистолярной А. Толстого, Ап. Григорьева. Исповедальные и чрезвычайно подробные письма последнего актуализируют сложную динамику эмоционального состояния, особый мятущийся и безысходный его характер: «Я обещал Вам в последний раз – месяц моей работы и обещания не выполнил. Вам дела нет, что я обманут кругом сам, что у меня лежат три начатых статьи, которых продолжать я не в силах, что я слоняюсь (в буквальном смысле слова) как помешанный, больной душевно, здоровый телесно, как бык (удобней сравнения я не нахожу для моего брэнного состава, которого не в силах, как видится, сокрушить никакие тяжелые душевные страдания), потерявший веру во все – между тем постоянно терзаемый жаждою деятельности...» [7, с. 25].

В письмах русских поэтов второй половины XIX века обнаруживается явный контраст скуки как «замирающего» состояния и той аффектации, «игры», с которой оно описывается. Стремление и внутренняя необходимость «искренности» и понимание, что искренность – многословна и скучна, приводит к нивелляции глубокой авторефлексии скуки и ее проговариванию в письмах. Поэтические письма подтверждают сказанное. Будучи генетически связаны с эпистолярным жанром, послания обращаются к повседневности, к рефлексии, к дружеской доверительной «болтовне». И скучание является излюбленной темой «дружеских» посланий, перестройка которых во второй половине века совпадает с изменением оценки и художественного воплощения скуки. Всего полвека понадобилось для расщепления понятия скуки и радикального переосмысления «поэзии скуки»: обнажения уродства скуки, убедительной демонстрации, что из состояния «мыслящего» она стала ощущением «среднего».

Переломным этапом в развитии темы скуки в русской литературе можно считать творчество Н. Огарева, послания которого соединяют ориентацию на традиции дружеского послания, так и их переосмысление. Еще в русле посланий начала века лекарством от «недуга», скучания ума может быть «вина пурпурная струя» и нескромная дружеская шутка (послание «Искандеру»), жребий хандры являет скорее дружескую общность, нежели одиночество («Грановскому»). Но уже значительные смещения в определении скуки можно встретить как в посланиях, так и поэзии в целом. Тип скуки, характерный для лирического субъекта Н. Огарева, – тоска. Но не меланхолия и не напряжение ее характеризуют, а «тупость» – любимое слово предсимболистов. «Внутри тоска, кругом тупая скука» [8, с. 185], – пишет Н. Огарев в поэтических письмах к Герцену, подчеркивая, что скука – следствие узости жизни и, пожалуй, главное, скучных людей. Впервые скучные люди, вызывающие ужас лирического субъекта возникают уже в посланиях 30-х гг.: «Здесь все так скучно, скучны люди, / Их встрече будто бы не рад; / Страшишь прижать их к пылкой груди, – / Отскочишь с ужасом назад...» [8, с. 23]. Мотив скучных людей, равнодушных свиданий, разговоров ни о чем развивается в

поэтических письмах Я. Полонского, например «А. Н. Майкову» (1857), где развенчивается успешность развеяния скуки путешествием.

Путешествия не развлекали и даже усугубляли тоску Ап. Григорьева, в поэзии которого продолжается «снижение» скуки. Когда-то модная, она лишена всякого смысла в «век пристойный». «Тайна скуки» – в отсутствии тайны, утверждает лирический субъект, и призывает оставить поиски в ней качеств вообще: «Оставьте ж мысль – в зевоте скуки / Душевных ран, душевной муки / Искать неведомых следов...» [7, с. 91]. Скука-хандра, как известно, один из постоянных мотивов творчества поэта. В «Послании друзьям моим А. О., Е. Э. и Т. Ф.» (А. Островскому, Т. Филиппову, Е. Эдельсону) анализируется социальная составляющая хандры и впервые сталкиваются два ее образа: обыденный – пьянствующий, обнищальный; благородный – приличный, равнодушный. Первый – реальность, второй – культурное клише.

Ближе к последней трети XIX века усреднение, измельчание и одновременно распространение скуки становится заметней. Изменяется отношение между ней и ленью, бездействием. Теперь они не причина скуки, как до сих пор принято полагать, а следствие. Романтическое видение скуки, которое все-таки доминирует в приведенных выше примерах, претерпевает существенные трансформации. Из жанровой системы почти исчезают послания, а скука, кажется, окончательно утрачивает метафизический смысл, принимая облик домашнего, повседневного. Вспомним, «Хандру Ивановну» К. Фофанова. Это ленивая, скучающая, равнодушная «тетка», и ничего «побуждающего», творческого в Хандре Ивановне нет. Тема скуки, ранее являвшаяся импульсом для диалога, размышления, лирической исповеди, становится самостоятельным предметом осмысления. Художественное изучение скуки в конце века актуализирует ее агрессивность, неприметность и обманчивую простоту. Строго закрепленные за скукой знаки – зевки, алкоголь, курение – вытеснили даже само слово «скука» из поэзии, отразив ее повсеместность, тривиализацию, но также и ориентацию на осмысление ее психологических «механизмов». Вот, например, ирония К. Случевского о неразличимости состояний, всерастворенности в мелкой скуке «зевка»: «Еду по улице, люди зевают, / В окнах, в каретах повсюду зевки, / Так и проносятся так и мелькают, / Будто над лугом весной мотыльки... / Рот мой шевелится... право, не знаю, / Это улыбка или зевок?» [10, с. 228].

Физические процессы скуки выдвинуты на первый план в стихотворении З. Гиппиус «Дьяволенок». Сладко-сучно (безрадостно-благополучно, нежно-сонно, то есть «никак») лирическому герою стихотворения, который, приютив дьяволенка, постепенно становится ему подобным. В стихотворении З. Гиппиус наблюдается переворачивание значимых для русской поэзии образов скуки (усадебно-идиллическое, домашнее скучание, связанное с образом кота, здесь гротескно усилено «чертовщиной»). Это «переворачивание» замечено исследователями уже в раннем цикле А. Фета «Хандра», в котором «черт» – спутник хандрящего – представлен то в образе кота, то с козлиной мордой. Однако поэтическая скука последней трети века тематически менее очерчена и, конечно, выступает за пределы оппозиции высокая тоска, одиночество – узость и мелкость жизни. В поэзии 80-х гг. она вливается в новое мироощущение, пронизывая все уровни поэтического

высказывания, что является темой уже другой статьи. Причины ослабления жанра послания и изменения отношения и раскрытия темы скуки в русской литературе во многом сходны. Они обусловлены кризисом и преодолением ментальной культуuroобразующей доминанты, которую В. Тюпа, на наш взгляд, очень верно обозначил как «дивергентное сознание» [11]. Уединенная, отрешенная личность становится маргинальной, «мельчает», на ее смену приходит диалогизированное «Ты»-сознание, но и в новой культурной парадигме скука обнаружит себя.

#### Библиографические ссылки

1. Хюбнер Б. Произвольный этос и принудительность эстетики / Б. Хюбнер. – Минск : Припилеи, 2000. – 152 с.
2. Ходасевич В.Ф. Собрание сочинений: В 4-х т. / В.Ф. Ходасевич. – М.: Согласие, 1996. – Т. 2. – 576 с.
3. Свендсен Л. Философия скуки / Л. Свендсен. – М. : Прогресс-Традиция, 2003. – 256 с.
4. Пеньковский А.Б. Нина. Культурный миф золотого века русской литературы в лингвистическом освещении. Изд-е второе / А.Б. Пеньковский. – М. : «Индрик», 2003. – 638 с.
5. Любомирова Н.В. Магия русской хандры / Н.В. Любомирова // Этическая мысль : Научно-публицистические чтения. 1991. – М. : Республика, 1992. – С. 114 – 142.
6. Переписка Н.А. Некрасова : В 2-х т. – М. : «Художественная литература», 1987. – Т. 1. – 543 с.
7. Григорьев А. Сочинения в 2-х т. / А. Григорьев. – М. : «Художественная литература», 1990. – Т. 2. – 510 с.
8. Огарев Н.П. Избранные произведения : В 2-х т. / Н.П. Огарев. – М. : Гос. изд-во худ-й лит-ры, 1956. – Т.1. – 491 с.
9. Григорьев Ап. Сочинения : В 2-х т. / Ап. Григорьев. – М. : «Художественная литература», 1990. – Т.1 – 607 с.
10. Случевский К.К. Сочинения в стихах / К.К. Случевский. – М.-СПб. : Летний сад, 2001. – 798 с.
11. Тюпа В.И. Литература и ментальность / В.И. Тюпа. – М. : «Вест-Консалтинг», 2009. – 276 с.

Надійшла до редколегії 12.05.11

УДК 821.111 – 3.09

**Ю. В. Янченко**

*м. Дніпродзержинськ*

### **ЕСТЕТИЗМ О. УАЙЛЬДА В ОЦІНКАХ СУЧАСНИХ ЛІТЕРАТУРОЗНАВЦІВ**

*Розглянуто особливості сучасної інтерпретації естетизму О. Уайльда.*

*Ключові слова: естетизм, інтерпретація, реценція, наратологія, декоративність, проблематика.*

*Рассмотрены особенности современной интерпретации эстетизма О. Уайльда.*

*Ключевые слова: эстетизм, интерпретация, реценция, нарратология, декоративность, проблематика.*

*The peculiarities of modern interpretation of Oscar Wilde's aestheticism are studied in the article.*

*Key words: aestheticism, interpretation, reception, naratology, ornamentality, problems.*

Естетизм як напрямок в літературі та мистецтві межі ХІХ–ХХ сторіч зазвичай пов'язують перш за все з іменем Оскара Уайльда. І не даремно. Незважаючи на те, що витoki естетизму можна знайти в роботах видатних філософів та літераторів ХІХ сторіччя – У. Пейтера, Д. Раскіна, У. Морріса та представників «прерафаелітського