

Коваленко Д.І.

к. е.н., доцент кафедри фінансів

Київський національний університет технологій та дизайну;

Дмитришина А.А.

студентка кафедри фінансів,

Київський національний університет технологій та дизайну

ВЗАЄМОЗВ'ЯЗОК ПАРАМЕТРІВ ЛІКВІДНОСТІ ТА ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ КОМЕРЦІЙНОГО БАНКУ

VZAE MOZVYAZOK of PARAMETERS of LIKVIDNISTI AND SOLVENCY of COMMERCIAL BANK

У статті розглянуто існуючі в науковій літературі підходи щодо тлумачення сутності категорій «ліквідність» і «платоспроможність»; висвітлено параметри їх взаємозв'язку та суттєві відмінності; наведено причини виникнення кризи банківської ліквідності; визначено її значення у забезпеченні ефективного функціонування банківської установи.

Ключові слова: банківська установа, ліквідність, платоспроможність, зобов'язання банку, криза банківської ліквідності, кредити, депозити.

In article approaches existing in scientific literature concerning interpretation of essence of the categories «liquidity» and «solvency» are considered; parameters of their interrelation and essential differences are reflected; the reasons of emergence of crisis of bank liquidity are given; its value in ensuring effective functioning of banking institution is defined.

Keywords: banking institution, liquidity, solvency, bank obligations, crisis of bank liquidity, credits, deposits.

Вступ. Банківська система кожної держави, незалежно від її економічної моделі та організації суспільних відносин, відіграє важливу роль у забезпеченні руху грошових потоків.

Стійкий розвиток економіки в т.ч. її важливої ланки — банківської системи є ключовою проблемою сучасності. Розглядаючи банківську систему з точки зору виконання нею функції фінансового посередництва є всі підстави стверджувати, що вона пов'язана з динамікою розвитку та поточним станом економіки.

Специфіка банківської системи, яка об'єднує інституції, котрі надають послуги з фінансового посередництва, визначає при оцінці її діяльності розгорнуту систему показників. Не викликає сумніву, що важливе значення у цій системі набуває забезпечення оптимального рівня ліквідності й платоспроможності банківських установ та гнучке реагування на системні ризики, якими обтяжена кожна сучасна банківська установа. При цьому, слід мати на увазі, що втрата банком своєї ліквідності може стати причиною втрати коштів або навіть призвести до банкрутства значної кількості його клієнтів. Це робить банківську ліквідність проблемою не тільки економічного, а й соціального значення.

Стає все на явнішим, що у сучасних реаліях, ефективне управління ліквідністю й платоспроможністю є однією з найважливіших проблем у діяльності кожного комерційного банку.

Значний вклад у дослідження проблеми банківської ліквідності й платоспроможності внесли вітчизняні науковці А.М. Герасимович, О.В. Дзюблик, І.К. Волошин, В.М. Котечков, А.М. Мороз, Л.О. Примостка, Л.М. Кіндрицька. Разом з тим, теорія та практика забезпечення банківської ліквідності залишається недостатньо висвітлені та потребують подальшого дослідження.

Тому, можна стверджувати, що актуальність питань щодо забезпечення оптимального рівня ліквідності й платоспроможності у теперішній час значно посилюється і набуває певного як теоретичного, так і практичного значення.

Формулювання мети статті та завдань. Головною метою статті слід вважати аналіз існуючих тлумачень щодо сутності категорій «ліквідність» і «платоспроможність» банку, визначення їх змісту, висвітлення параметрів їх взаємозв'язку та суттєвих відмінностей, виявлення причин кризи ліквідності банківської установи.

Виклад основного матеріалу. Запорукою успіху будь — якого банку є ефективне управління ліквідністю. Вона є одним із ключових елементів менеджменту банку. Це в свою чергу потребує розроблення ефективних управлінських інструментів, які б давали змогу відстежувати і нівелювати вплив на рівень ліквідності як зовнішніх, так і внутрішніх факторів [4, с. 24]. Доведено, що сучасні банки можуть ефективно функціонувати лише за умов наявності оптимального рівня ліквідності.

Враховуючи значення ліквідності як для банківської системи, так і для кожної банківської установи, необхідно визначити її сутність, розглянути існуючі в науковій літературі тлумачення щодо її змісту.

Зауважимо, що залежно від цілей аналізу або досліджень, окремі науковці наводять різні тлумачення сутності категорії «ліквідність».

Так І. Лис стверджує, що ліквідність одна із узагальнюючих якісних характеристик діяльності банку, що характеризує його надійність та здатність забезпечувати своєчасне виконання своїх зобов'язань [7, с. 20].

На думку В.І. Міщенко, А.В. Сомик ліквідність банку за своїм призначенням має не лише забезпечити спроможність банку своєчасно і в повному обсязі виконувати власні грошові зобов'язання, а й сприяти його розвитку на основі нарощування обсягів операцій відповідно до стратегії розвитку установи та попиту на ринку банківських послуг [10, с. 35].

В.М. Шелудько характеризує ліквідність як «...спроможність банку відповідати за своїми зобов'язаннями в термін і без втрат, тобто відображає спроможність банку забезпечити своєчасне виконання своїх грошових зобов'язань перед клієнтами банку» [16, с. 294].

О. Деревська характеризує ліквідність як «...спроможність банку виконувати свої поточні фінансові зобов'язання» [2, с. 44].

Для О.І. Лаврушіна «ліквідність — одна із узагальнюючих якісних характеристик діяльності банку, яка обумовлює його надійність. Ліквідність банку — здатність своєчасно без втрат виконувати свої зобов'язання перед вкладниками і кредиторами [8, с. 140].

Л.О. Примостка під ліквідністю банку розуміє його здатність швидко і в повному обсязі задовольняти невідкладні потреби у грошових коштах [11, с. 406].

У чинній нормативній базі ліквідність банку трактується як його здатність забезпечити своєчасне виконання своїх грошових зобов'язань, яка визначається збалансованістю між строками виконання зобов'язань банку, а також строками і сумами інших джерел і напрямів використання коштів [12].

Виходячи з вищезазначеного можна погодитися саме з цим визначенням.

З аналізу різних визначень ліквідності підкреслимо, що вони в основному розкривають зміст цього поняття. Однак наочні два різні підходи до визначення ліквідності: її розуміють як запас, або як потік.

Запас характеризує ліквідність банку на певний момент часу, його здатність відповідати за своїми поточними зобов'язаннями і, зокрема, за рахунками до запитання. Як потік ліквідність характеризується за певний період або на перспективу, тоді як з погляду запасу вона має звужений характер.

При розгляді ліквідності як потоку основна увага приділяється можливості забезпечення трансформації менш ліквідних активів у більш ліквідні, а також додатковому притоку коштів, включаючи одержання позик.

Зауважимо, що ліквідність банку залежить не тільки від наявних у нього ліквідних ресурсів, а й від рівня ліквідності його клієнтів. Насамперед, від забезпечення юридичними і фізичними особами постійного поповнення коштів на рахунках, відсутності заборгованості перед бюджетом та іншими господарюючими суб'єктами тощо. На ліквідність банків також впливає наявність застави у позичальників.

Треба мати на увазі, що ліквідність банку формується поступово в процесі його розвитку, збільшення кількості та обсягів здійснюваних ним активних і пасивних операцій. Вибір показників для оцінювання ліквідності банку може залежати від особливостей ринку, на якому функціонує банк, виду банківських операцій, умов та специфіки їх здійснення.

Зауважимо, що поняття «ліквідність» тісно пов'язане із поняттям «платоспроможність». Під платоспроможністю розуміють не тільки можливість перетворення активів у швидко реалізовані, але ще й спроможність юридичної чи фізичної особи виконати свої платіжні зобов'язання у повному обсязі.

Тобто, ліквідність можна розглядати як необхідну та обов'язкову умову платоспроможності, контроль за виконанням якої бере на себе не тільки сама юридична чи фізична особа, а й певний орган зовнішнього контролю і нагляду. Зв'язок ліквідності й платоспроможності банку наведено на рисунку 1.

Однак, не зважаючи на взаємозв'язок платоспроможності й ліквідності банку, це різні поняття і, як зазначає О.В. Дзюблюк «... між ними все таки існує суттєва відмінність» [3, с. 160].

З цього приводу доречно зауважити, що НБУ і Світовий банк розглядають платоспроможність банку в контексті достатності його власного капіталу, який гарантує виконання зобов'язань, взятих на себе банком. Відповідно, банк вважається неплатоспроможним тільки тоді, коли власний капітал має знак «мінус» [14, с. 74].

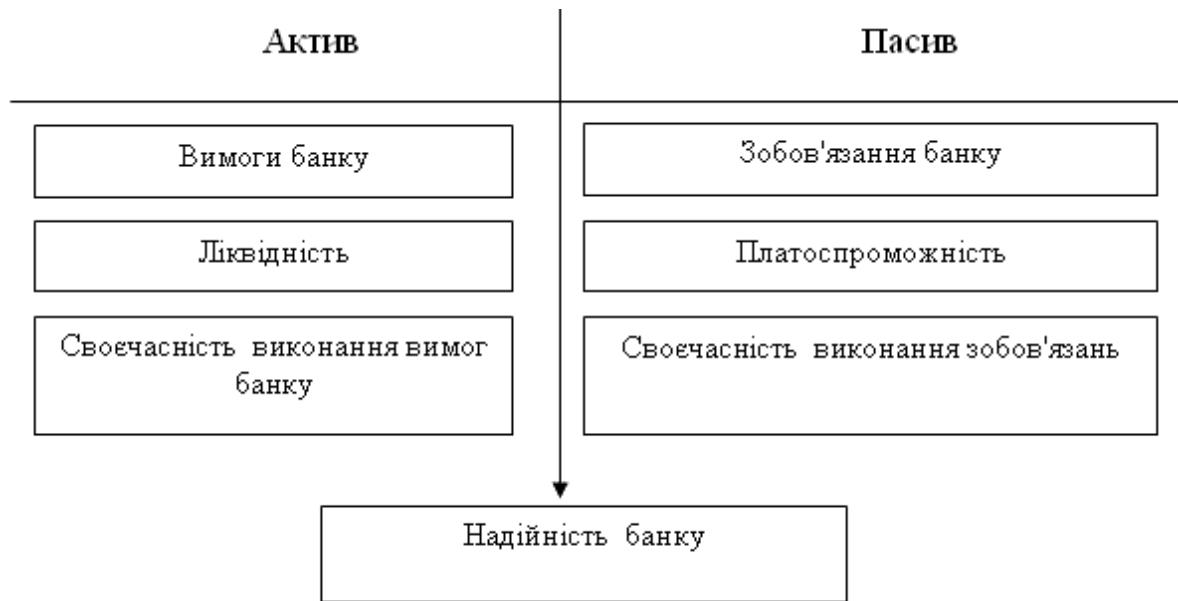


Рисунок 1. Схема взаємозв'язку ліквідності й платоспроможності [3, с. 110]

Але якщо він за додатного показника суми власного капіталу не може виплачувати готівку, то він вважається платоспроможним, але неліквідним. З цього випливає, що платоспроможність і ліквідність банку тісно пов'язані між собою існують у банку власного капіталу. Разом з тим, між цими поняттями існують і суттєві розбіжності, які випливають з буття двох форм грошей — готівкових та безготівкових, у зв'язку з чим ліквідність банку цілком пов'язана з рухом готівки, відображаючи звітність банку виплачувати своїм вкладникам (та надійним позичальникам) готівку. Саме тому банку для підтримки своєї ліквідності потрібні не взагалі кошти у грошовій формі, а тільки готівка. Тому не випадково НБУ, ототожнюючи сутність платоспроможності і ліквідності банку встановив банкам різні нормативи: норматив платоспроможності та окремо норматив ліквідності, методика розрахунку яких суттєво відрізняється. Але норматив платоспроможності (так само як і сама платоспроможність)»... відображає здатність банку своєчасно і в повному обсязі розрахуватися за своїми зобов'язаннями» [13], що за неточного формулювання ліквідності банку помилково прирівнює її до платоспроможності, оскільки для підтримки своєї ліквідності банку потрібна лише готівка, а не весь регулятивний капітал банку [14, с. 74].

Помилковість, як на нашу думку, загальноприйнятого трактування ліквідності банку і нехтування істотними відмінностями між ліквідністю та платоспроможністю свідчить про те що і до тепер немає ясного і чіткого уявлення щодо принципових розходжень між здатністю банку своєчасно забезпечити виконання своїх грошових зобов'язань: грошових зобов'язань взагалі у безготівковій формі та зобов'язань тільки

у готівковій формі. Це, безумовно, створює серйозні труднощі у практичній діяльності банків і, власне, сприяє виникненню кризи ліквідності у деяких вітчизняних банків, оскільки банк може залишатися платоспроможним (тобто мати достатній власний капітал), втрачаючи при цьому свою ліквідність, тобто здатність виплачувати готівку на першу вимогу своїх вкладників, або надійних позичальників.

Виникнення кризи банківської ліквідності в Україні зумовлено саме тим, що маючи достатній власний капітал (за нормативом платоспроможності) і виконуючи всі нормативи ліквідності, перш за все, поточної та короткострокової (які значно завищені завдяки включенню, відповідно до вимог методики їх розрахунку, наданих позичок), банки не відчують загрози своєї ліквідності. І, як наслідок, деякі вітчизняні банки наочно стикаються з кризою ліквідності.

До речі, у виникненні кризи ліквідності вітчизняних банків, як вважають науковці, значну роль зіграла і нова шкідлива концепція щодо трансформаційної функції банків, висунута деякими вітчизняними економістами, за якою банк має змогу трансформувати короткострокові малі вклади, які постійно залучаються банками, у джерела довгострокових позичок [13, с. 5].

Інші фахівці, і з цією позицією можна повністю погодитися, вважають цю концепцію хибною саме для ліквідності банків, стверджуючи, що за таких умов виникають суттєві ризики втрати банками не лише своєї короткострокової, а й загальної ліквідності, особливо якщо починається загальне вилучення вкладів, що робить трансформацію короткострокових вкладів у довгострокові джерела позичок небезпечною вже і в за-

гальносусільному значенні. Ситуація, яка склалася у вітчизняній банківській сфері в останні роки повністю підтверджує правомірність таких тверджень.

Далі доцільно підкреслити, що банківська ліквідність піддається ризику ліквідності — ризику недостатності надходжень грошових коштів для покриття їх відпливу, тобто ризику того, що банк не може розрахуватися у відповідний термін за власними зобов'язаннями у зв'язку з відсутністю оптимального співвідношення між власними та залученими коштами, неможливістю сформувати раціональну структуру активів зі збільшення частки високоліквідних активів із прийнятним рівнем кредитного ризику для виконання правомірних вимог вкладників, кредиторів та усіх інших клієнтів.

Сучасна діяльність функціонування комерційних банків свідчить, що рівень їх витрат значно перевищує рівень заощаджень. Це в свою чергу призводить до значного поширення практики фінансування банківських активів зобов'язаннями у вигляді депозитів у банках.

Тобто бізнес модель українських банків передбачає фінансування корпоративних клієнтів за рахунок роздріблених депозитів. Крім того, сприяючи розвитку роздрібногo бізнесу, банки концентрували увагу на кредитних продуктах, що призвело до появи небезпечного розриву у фінансуванні: кредити покривалися депозитами лише на дві третини

Уявлення про стан депозитного і кредитного ринків України за агрегованими групами клієнтів банків надає таблиця 1 [5, с. 15–23].

Не можна не звернути увагу на той факт, що в період низьких процентних ставок на міжнародних ринках та доступності фінансування така стратегія комерційних банків не створювала значних ризиків.

Але в умовах кризи й обмеженої ліквідності світових ринків капіталу залежність від зовнішнього фінансування обмежує можливості вітчизняних банківських установ.

Коментуючи ці дані треба звернути увагу на той факт, що на протязі 2007–2013 рр. постійно зростає динаміка збільшення депозитів населення але дуже повільно зростає кількість отриманих кредитів як фізичними так і юридичними особами. Причина цьому, різке погіршення перспектив економічного розвитку (зокрема, відновлення девальваційних очікувань) та подальше впровадження жорстокішої монетарної політики (оскільки НБУ намагався зберегти фіксований обмінний курс) послабити зростання кредитів та депозитів у банківській системі. Зокрема, через жорсткий дефіцит ліквідності банки почали підвищувати відсоткові ставки по кредитам та встановлювати обмеження на нове кредитування. В результаті, починаючи з 2009 року загальний кредитний портфель банківської системи для фізичних осіб почав різко зменшуватись з 241249 млн грн до 209538 млн грн (2010 р.), 201224 млн грн (2011 р.), 187629 млн грн (2012 р.) і в решті решт до 193529 млн грн. в 2013 році [5, с. 34].

Не викликає сумніву, що проблеми пов'язані із забезпеченням оптимального рівня ліквідності й платоспроможності можуть бути розв'язані, якщо банківська установа буде мати необхідний ресурсний потенціал, як за обсягом, так і за джерелами формування. Наведені на таблиці 2 дані свідчать, що на протязі останніх років темпи зростання депозитів, їх співвідношення до ВВП, значно відстають від темпів зростання кредитів [5, с. 36].

Тобто необхідно сприяти тому, щоб динаміка зростання депозитів, як найшвидше, збігалася із динамікою зростання кредитів.

Таблиця 1.

Депозити і кредити у банківській системі України у 2007–2013 рр., млн грн. [5, с. 15–23]

Періоди (роки)	Депозити			Кредити		
	Юридичні особи	Фізичні особи	Всього	Юридичні особи	Фізичні особи	Всього
2007	116636	167239	283875	266441	160386	426827
2008	141880	217860	359740	453532	280490	734022
2009	120855	214098	334953	482046	241249	723295
2010	141557	275093	416650	523285	209538	732823
2011	181366	310390	491756	600585	201224	801809
2012	203078	369264	572342	627513	187629	815142
2013	228023	441951	669974	717253	193529	910782
Темпи приросту за 2007–2013 (%)	95,50%	164,26%	136,01%	169,19%	20,67%	113,38%

[власні розрахунки]

Показники банківського сектору України 2007–2013 рр.

Показники	2009	2010	2011	2012	2013
Кількість діючих банків	182	176	176	176	180
Кількість банків із іноземним капіталом	51	55	53	53	49
Частка іноземного капіталу в капіталі банків	35,8	40,6	41,9	39,5	34,0
Активи, млрд. грн.	880,302	942,088	1054,280	1127,192	1278,095
Активи, % ВВП	83,2	97,7	96,2	87,0	80,6
Активи, річний приріст, %	6,2	7,02	11,9	6,9	13,39
Депозити, % ВВП	36,67	38,48	37,77	40,56	46,05
Кредити, % ВВП	79,19	67,69	61,58	57,76	65,60
Кредити / депозити, %	215,94	175,88	163,05	220,75	206,08
Капітал, млрд.грн.	115,175	137,725	155,487	169,320	192,599
Адекватність регулятив-ного капіталу (Н2)	18,08	20,83	18,9	18,06	18,26
Рентабельність активів, %	-4,38	-1,45	-0,76	0,45	0,12
Рентабельність капіталу, %	-32,52	-10,19	-5,27	3,03	0,81
Чиста процентна маржа, %	5,0	5,3	6,2	5,8	5,3
Витрати / Доходи (CIR), %	58,6	50,1	50,4	54,6	62,6

[власні розрахунки]

Як вже було зазначено, ліквідність банку, багато в чому, визначає його платоспроможність. Однак, остання залежить і від інших чинників таких як:

- розмір капіталу;
- спеціалізація та диверсифікація банківських послуг;
- загального рівня ризику діяльності;
- співвідношення власних і залучених коштів.

З огляду на ту роль, яку відіграє ліквідність банківської системи і, зокрема, кожного комерційного банку у забезпеченні їх платоспроможності, фінансової стійкості, розширеного розвитку та ефективності трансмісійного механізму монетарної політики, вона є об'єктом управління центрального банку [9, с. 6].

В Україні управління ліквідністю банківської системи здійснює НБУ. Воно реалізується в процесі регулювання функціонування грошово – кредитного ринку на підставі законодавчо визначених механізмів та інструментів.

Для того, щоб визначити ліквідність по вимогах і платоспроможність по зобов'язаннях, що відноситься до різних часових інтервалів, ліквідність ділиться за тимчасовою ознакою трансформації на щоденну (миттеву), поточну й короткострокову.

За таким критерієм як джерела, розрізняють ліквідність на накопичену і куплену. Швидкість, з якою можна здійснити продаж, і величина витрат від такої операції визначають ступінь ліквідності активів. Вони за цією ознакою можуть бути високоліквідні, ліквідні та низько ліквідні (рисунок 3).

Підкреслимо, що характеристика ліквідності може застосовуватися як до активів банку, так і до його балансу, до банку в цілому, до банківської системи, загалом, і до фінансового ринку.

Необхідно врахувати й той факт, що оцінка ліквідності є занадто проблематичною, тому, що вона пов'язана з оцінкою ризику як активних, так і пасивних операцій банку. Крім того, аналізу підлягають не тільки дані звітних балансів банку, інформація про структуру рахунків, прибутків і збитків, дані звіту про рух джерел фінансування та інші джерела фінансового характеру [6, с. 120].

Пояснюється це тим, що з ліквідністю пов'язане широке коло питань щодо ефективності діяльності банківської установи.

Головне, що після втрати ліквідності банк перестає існувати, відновити його репутацію та довіру до нього з боку клієнтів майже не можливо. Виходячи з цього, менеджмент банку має постійно забезпечувати достатній рівень ліквідності за мінімальних втрат. Тому важливе значення має застосований банком інструментарій управління ліквідністю, зокрема, методи оцінювання потреби в ліквідних коштах, достатність джерел їх поповнення для кожного банку, стратегії управління ліквідною позицією [11, с. 412].

Висновки. Банківська ліквідність відіграє надзвичайно важливу роль у забезпеченні ефективного функціонування, як для кожної банківської установи, так і для фінансової системи країни. Ліквідність банку є однією з найважливіших характеристик діяльності



Рисунок 3. Класифікація банківської ліквідності за різними ознаками

банку. Вона є умовою самозбереження банку, оскільки підтримання належного рівня ліквідності дає змогу банку постійно залишатися платоспроможним, створюючи цим достатні умови для досягнення основних цілей банківської діяльності та стійкого розвитку економіки. Проте, нині значна кількість банківських

установ зіткнулися із проблемою забезпечення оптимального рівня ліквідності й платоспроможності, відсутністю дієвих методів їх оцінки та діагностики. Тому побудова ефективної системи управління ліквідністю повинно бути одним із ключових елементів менеджменту банку.

Література

1. Висоцька Л. Напрями формування комплексної статистичної системи показників ліквідності банків // Банківська справа – 2005 – № 5 – с. 4–9.
2. Деревянська О. Активно-пасивні операції та управління ліквідністю банківської установи // Вісник НБУ. – 2008. – № 7. – с. 43–46.
3. Дзюблюк О.В. Організація грошово – кредитних відносин суспільства в умовах ринкового реформування економіки. – К.: Політграфкнига, 2000. – 261 с.
4. Крилова В., Набок Р. Складові процеси управління ліквідністю банку // Вісник НБУ. – 2008. – № 6. – с. 24–29.
5. Бюлетень НБУ. Лютий 2014 [Електронний ресурс]: www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=72653
6. Ковальчук Г.Г., Коваль М.М. Ліквідність комерційних банків. Навчальний посібник К.: «Знання» 1996 с.
7. Лис І. Удосконалення управління ліквідністю банку в умовах світової фінансової кризи // Банківська справа – 2009 – № 4 – с. 19–25.
8. Лаврушин О.И. Банковское дело. Учебное пособие. – М.: Финансы и статистика. – 2003. – 667 с.
9. Міщенко В., Сомик А. Ліквідність банківської системи: економічна сутність структура і логічний підхід до аналізу. // Вісник НБУ, 2008 – № 11. – с. 6–9.

10. Міщенко В., Сомик А. Ліквідність банківської системи України: сучасний стан, чинники та напрями підвищення ефективності і регулювання // Вісник НБУ, — 2009 — № 1 — с. 34–40.

11. Примостка Л.О. Фінансовий менеджмент у банку: Навч. посіб. — К.: КНЕУ, 2004. — 467 с.

12. Положення «Про регулювання Національним банком України ліквідності банків України»: Постанова Правління Національного банку від 26.09. 2006 р. № 378, зі змінами.

13. «Про порядок регулювання діяльності банків в Україні»: Інструкція НБУ, затверджена постановою Правління

Національного банку України від 28.08.2001р. № 368, зі змінами та доповненнями за станом на 01.01.2009. — Р. VI — П. 1.1.

14. Рябініна Л. Ліквідність та платоспроможність комерційного банку, їх взаємозв'язок та відмінності // Банківська справа — 2009 — № 6 — с. 72–80.

15. Сало І.В., Криклій О.А. Фінансовий менеджмент банку: Навчальний посібник. — Суми: ВТД «Університетська книга», 2007. — 314 с.

16. Шелудько В.М. Фінансовий ринок. Навчальний посібник — К.: Знання, 2002. — с. 535.

References

1. Visoc'ka L. Naprjami formuvannja kompleksnoї statistichnoї sistemi pokaznikiv likvidnosti bankiv // Bankivs'ka справа — 2005 — № 5 — с. 4–9.

2. Derevjans'ka O. Aktivno-pasivni operacii ta upravlinnja likvidnistju bankivs'koї ustanovi // Visnik NBU. — 2008. — № 7. — с. 43–46.

3. Dzjubljuk O.V. Organizacija groshovo — kreditnih vidnosin suspil'stva v umovah rinkovogo reformuvannja ekonomiki. — К.: Politgrafkniga, 2000–261s.

4. Krilova V., Nabok R. Skladovi procesu upravlinnja likvidnistju banku // Visnik NBU. — 2008. — № 6. — с. 24–29.

5. Bjuleten' NBU. Ljutij 2014[Elektronnij resurs]: www.bank.gov.ua/doccatalog/document?id=72653

6. Koval'chuk G. G., Koval' M.M. Likvidnist' komercijnih bankiv. Navchal'nij posibnik — К.: «Znannja», 1996 s.

7. Lis I. Udoskonalennja upravlinnja likvidnistju banku v umovah svitovoi finansovoi krizi// Bankivs'ka справа — 2009 — № 4 — с. 19–25.

8. Lavrushin O.I. Bankovskoe delo. Uchebnoe posobie. — М.: Finansy i statistika. — 2003. — 667 s.

9. Mishhenko V., Somik A. Likvidnist' bankivs'koї sistemi: ekonomichna sutnist' struktura i logichnij pidhid do analizu. // Visnik NBU — 2008 — № 11 — с. 6–9.

10. Mishhenko V., Somik A. Likvidnist' bankivs'koї sistemi Ukraїni: suchasnij stan, chinniki ta naprjami pidvishhennja efektyvnosti i reguljuvannja // Visnik NBU — 2009 — № 1 — с. 34–40.

11. Primostka L.O. Finansovij menedzhment u banku: Navch. posib. — К.: KNEU, 2004. — 467 s.

12. Polozhennja «Pro reguljuvannja Nacional'nim bankom Ukraїni likvidnosti bankiv Ukraїni»: Postanova Pravlinnja Nacional'nogo banku vid 26.09. 2006 r. № 378, zi zminami.

13. «Pro porjadok reguljuvannja dijal'nosti bankiv v Ukraїni»: Instrukcija NBU, zatverdzhena postanovoju Pravlinnja Nacional'nogo banku Ukraїni vid 28.08.2001r. № 368, zi zminami ta dopovnennjami za stanom na 01.01.2009. — R. VI — P. 1.1.

14. Rjabinina L. Likvidnist' ta platospromozhnist' komercijnogo banku, ih vzaemozv'jazok ta vidminnosti // Bankivs'ka справа — 2009 — № 6 — с. 72–80.

15. Salo I.V., Kriklij O.A. Finansovij menedzhment banku: Navchal'nij posibnik. — Sumi: VTD «Universitets'ka kniga», 2007. — 314 s.

16. Shelud'ko V.M. Finansovij rinok. Navchal'nij posibnik — К.: Znannja, 2002. — с. 535.