

Саврадым Виктория Михайловна

кандидат экономических наук, доцент, докторант

Национальный университет государственной налоговой службы Украины

Балахничева Мария Михайловна

кандидат экономических наук, доцент,

доцент кафедры экономики Севастопольский филиал МГУ имени М.В. Ломоносова

Savradym Victoria Mihailovna

Ph.D., Associate Professor, Doctoral

The National State Tax Service University of Ukraine

Balahnicheva Marija Mihajlovna

Ph.D., Associate Professor,

Associate Professor Department of Economics Sevastopol branch MV Lomonosov

Moscow State University

ФИСКАЛЬНАЯ РЕФОРМА М. М. СПЕРАНСКОГО: ПРЕДПОСЫЛКИ, РЕЗУЛЬТАТЫ, ЗНАЧЕНИЕ FISCAL REFORM OF M. M. SPERANSKY: PREREQUISITES, RESULTS, VALUE

Аннотация: исследованы вопросы становления и реформирования фискальной системы в Российской империи.

Ключевые слова: фискальная система, реформа, государственные доходы.

Summary: questions of formation and reforming of fiscal system in the Russian Empire are researched.

Keywords: fiscal system, reform, government revenues.

В настоящее время вопросы определения сущности и структуризации фискальной системы являются довольно дискуссионными, поскольку до сих пор не найден компромисс, как минимум, в части определения её внутренних элементов. Мы в своем исследовании исходим из исторически сложившегося понимания фискальной системы как совокупности государственных доходов в целях финансирования государственных расходов. Данное утверждение обосновывается результатами проведенного исторического анализа возникновения фискальной системы и становления её современного прообраза благодаря проведенной фискальной реформе под руководством М.М. Сперанского.

Для того чтобы лучше понимать сущность и структуру фискальной системы рассмотрим само понятие «фиск». В словаре иностранных терминов понятие «фиск» (от лат. Fiscus) трактуется как «государственная казна» [5, с. 737], хотя изначально слово «Fiscus» было связано с корзиной, хранящей деньги для выплат. В Древнем Риме государственная казна называлась «эрарий Сатурна»; в эпоху Республики — «эрарий римского народа» (Aerarium populi Romani). После установления империи и разделения власти между сенатом и импера-

тором, разделению была подвергнута и государственная казна: казна сенаторов сохранила название «эрарий», казна императора получила название «фиск» [6].

Постепенно различие становилось всё более формальным и уже при императоре Диоклетиане фиск стал означать казну в целом. В связи с этим понятие «fiscus» стало включать в себя не только казну, но и все императорское управление; а всё то, что принадлежало этому управлению — словом *fiscalis* (казённое). Термин приобретает общее значение, аналогичное современному понятию «казна» и «казенный» (*ag r i fiscales* — казенные земли, независимо от их специального характера и т.п.) [9].

С IV в. фиск становится единым финансовым центром Римской империи, в сферу действия которого входило: получение всех видов доходов и сборов, осуществление выплат, выдача распоряжений о порядке сбора налогов, выдача распоряжений о порядке чеканке монет и др. Фиск имел разнообразные дополнительные доходы и привилегии:

- 1) против фиска не действовали сроки давности;
- 2) требования фиска имели приоритет перед другими требованиями;

3) наделение исключительного права приобретения собственности посредством: а) штрафов; б) конфискации; в) притязаний на бесхозное имущество, включая клады. Стоит отметить, что данная практика приобретения собственности находила поддержку у частных лиц, поскольку за предоставление информации (другими словами — доносе) о конфискации или другом имуществе, причитающемся фиску, выплачивалась награда.

С точки зрения административного устройства фискальной системы Римской империи, то ещё со времён Августа Октавиана управление фиском осуществляли императорские чиновники, которые назывались вначале «прокураторы по расчетам», затем «счетоводы», потом «комиты» и имели множество помощников: помощники по расчетам, посыльные и т.д. Помимо этого, существовала должность адвоката императорского фиска (лат. *Advocatus fisci*), введенная императором Адрианом для защиты интересов императорского фиска в судах [4, с. 317]. После Диоклетиана на территории всей империи представителями фиска стали прокураторы, штат которых составляли служащие, ведавшие сбором налогов и конфискованными землями.

В Российской империи понятие «фиск» закрепилось гораздо позже. Толчок к этому дало финансовое реформирование государства Петром I. В основном, эти преобразования касались только введения фискальной должности и указаний направления их деятельности. Всё это было закреплено в Указах Петра I на протяжении 1711–1714 гг. (стилистика сохранена) [2, с. 668]:

1. Указ от 02.03.1711 г., п. 9: *«Учинить фискалов во всяких делах, а как быть им, прийдетя известие».*

2. Указ от 05.03.1711 г., п. 3: *«Выбрать обер-фискала (глава фискалов — прим. авт.), человека умнаго и добраго (т.е. человека умного и богатого (здесь: добро — богатство) — прим. авт.) (из какого чина ни есть); дела же его сии суть: должен он над всеми делами тайно надсматривать и проведывать про неправый суд, також в сборе казны и прочаго, и кто неправду учинит, то должен фискал позвать его пред Сенат (какой высокой степени ни есть) и тамо его уличить; и буде уличит кого, то половина штрафа в казну, а другая ему фискалу; буде же и не уличит, отнюдь фискалу в вину не ставить, ниже досадовать (ниже досадовать, т.е. даже не упрекать — прим. авт.), под жестоким наказанием и разорением всего имения (разорением всего имения, т.е. конфискацией движимого и недвижимого имущества — прим. авт.)».*

3. Указ от 17.03.1714 г. «О должности фискалов» — подробно излагаются права и обязанности фискалов (начиная с обер-фискала при Сенате и заканчивая провинциал-фискалами в губерниях со всем подчиненным им аппаратом), а также дается перечень преступлений, по которым фискалы обязаны возбуждать

обвинение, включая и *«всякия взятки и кражу казны»* (состав преступлений охватывает любые действия, наносящие вред и причиняющие убыток государству).

Данными указами Пётр I создал фискальную службу, основным назначением которой являлось сохранение и приумножение государственной казны, невзирая на методы работы. Если в Римской империи активно применялась система поощрений доносов частных лиц, то в данном случае эта система была расширена посредством: а) установления безответственности фискалов за необоснованный донос (в качестве наказания — всего лишь небольшой штраф *«дабы впредь лучше осмотряся доносил»*); б) чёткого распределения получаемых штрафов по фискальным делам с учетом интересов самого фискала, по чьему доносу были взяты эти денежные средства: 50% — казне; 25% — Провинциал-фискалу (из которых 20% следовало передать Обер-фискалу); 25% — самому фискалу.

Первоначально фискалы находились в подчинении Сената. Но с появлением в 1722 г. органов прокуратуры (Указ от 12.01.1722 г.) и учреждением должности генерал-прокурора (Указ от 27.04.1722 г.) фискалы стали подчиняться ему. В 1723 г. была введена должность «генерал-фискал», являющейся высшей должностной ступенью для фискалов. В соответствии с указами 1724–1725 гг. был определен достаточно широкий круг его полномочий (включая право на запрос любого дела). Помощником генерал-фискала стал обер-фискал. Однако созданная Пётром I фискальная служба не являлась в полной мере службой фиска, поскольку традиционными вопросами финансов занимался Сенат, а на долю фискальной службы отводился агентурный надзор («венцом» всех контролирурующих и надзирающих органов являлась Тайная канцелярия, ведущая надзор за всей работой этих органов, включая Сенат, Синод, прокуратуру и фискальную службу).

Таким образом, **историческое понимание и назначение фискальной системы заключается в двух основополагающих для её функционирования значениях:**

1) как инструмент пополнения фиска (государственной казны);

2) как явный (т.е. официальный) и неявный (в основном — агентурный надзор, доносы частных лиц) орган контроля в сфере своевременного и полного пополнения фиска.

Дальнейшее совершенствование фискальной службы было связано в основном с расширением перечня источников пополнения государственной казны (особенно с реформированием налоговой системы), а также с пересмотром функциональных обязанностей контролирующих этот процесс органов надзора.

В данной связи следует отметить, что в Российской империи фискальные преобразования в XVII–

XVIII вв. касались, в основном, видоизменений административно-управленческого аппарата в сфере государственных доходов, но не затрагивали пересмотра их внутреннего композита, что привело в конце XVIII века к угрожающему росту дефицита бюджета государства и, как следствие, настоятельной необходимости реструктуризации его доходов.

Данная задача была реализована в 1810 г. выдающимся русским общественным и политическим деятелем, реформатором и законотворцем, основателем юридической науки и теоретического правоведения М.М. Сперанским, предложившим новую структуризацию государственных доходов и путей их увеличения в разработанном им «Плане финансов». Другими словами, **«План финансов» М.М. Сперанского ознаменовал собой проведение фискальной реформы в Российской империи.** Основная мысль данного финансового доклада заключалась в том, что *«всякий финансовый план, предлагающий способы легкие и не помогающий ограничению в расходах, есть явный обман, влекущий государство в погибель»* [1, с. 94]. В связи с этим, основными направлениями в реформировании предлагались следующие меры: 1) прекращение выпуска ассигнаций; 2) сокращение государственных расходов; 3) установление контроля над государственными расходами; 4) введение новых налогов.

Для рассмотрения эффекта от реформирования фискальной системы нами были проанализированы статистические данные росписей о государственных доходах и расходах и отчетов об их исполнении за период 1805–1815 гг. (табл. 1) и сделаны следующие выводы:

1. Итоговые плановые показатели сведены с обязательным условием соблюдения баланса. При этом, ежегодно в смете предусмотрен денежный резерв для покрытия чрезвычайных расходов. Исключение составляют сметные показатели 1805–06 гг. Однако в данном случае, сметой было предусмотрено привлечение дополнительных денежных средств в Казначейство из Государственного Ассигнационного банка, часть которых должна была покрыть недостающую сумму.

2. Фактические итоговые показатели (без учета всей суммы долга) свидетельствуют о росте профицита, в том числе и показатели, очищенные от влияния кассовых остатков предыдущего года (исключение в послереформенный период — дефицит в размере 10208,2 млн руб. по причине резкого увеличения государственных затрат в связи с военными действиями).

3. О скрываемом росте фактического дефицита бюджета говорит величина неисполненных расходов (гр.9. табл. 1). Данный показатель приводится нарастающим итогом, что существенно облегчает визуальное восприятие информации.

4. Избежать влияния инфляции ассигнаций не удалось (особенно в 1809, 1811 и 1815 гг., когда пришлось корректировать суммы кассовых остатков на следующий год).

5. Среднегодовой доход государства в чистом выражении (гр. 6 табл. 1) за послереформенную пятилетку составил 398999,6 млн руб. (для сравнения — среднегодовой чистый доход в дореформенную пятилетку составил 198691,3 млн руб.).

Однако следует отметить, что, не смотря на кажущуюся визуализацию профицитности бюджета, реальность говорит о наличии бюджетного дефицита. Одной из особенностей составления смет и последующих отчетов их исполнения является некая завуалированность статистических данных.

Мы «очистили» итоговые показатели государственных доходов от заемных (с последующей отдачей) средств Заемного банка и привлекаемых (чаще без отдачи) средств Государственного Ассигнационного банка, поступающих в виде подкрепления Казначейству. В результате мы получили действительные данные о наличии дефицита государственного бюджета как свидетельства необходимости проведения фискальной реформы (табл. 2.).

Согласно проведенным расчетам тенденция к наращиванию бюджетного дефицита была прервана именно в 1810 г. благодаря проводимой фискальной реформе. Дефицит был не только уменьшен, но и вдвое сокращен в 1811 г. Дальнейший рост объема бюджетного дефицита связан с резким ростом государственных расходов в связи с началом Великой Отечественной войны 1812 г. (и последующем возмещении затраченных на проведение военных действий денежных средств). Стоит отметить, что в течение 1812–1815 гг. в доходной части бюджета государства была предусмотрена отдельная категория доходов по статье «чрезвычайные», куда включались не только заимствованные и привлеченные банковские денежные средства, но и доходы от государственных облигаций, пожертвования на военное ополчение, дополнительные поступления из местных бюджетов и др.

Наибольшую сложность в реализации реформы вызывал ставший уже привычным легкий способ покрытия расходов государства посредством выпуска ассигнаций. Поскольку дефицит государственного бюджета в 1810 г. превышал 100 трлн руб., было принято решение отсрочить пункт «Плана финансов» о запрете эмиссии ассигнаций на 1811 г. и выпустить их дополнительно для покрытия прямых расходов 1810 г. на сумму 46 трлн руб.

Таким образом, мы вынуждены констатировать частичную реализованность фискальной реформы, в том числе и по причине начала широкомасштабных

Таблица 1

Итоговые показатели функционирования фискальной системы в 1805–1815 гг., млн руб.

Год	План			Факт		
	Доходы	Расходы		Всего получено	Доходы	
		общие	на чрезвычайные расходы		в т.ч.:	
				учитываемый остаток наличности предыдущего года (п.11)	за год (без учета остатков кассовой наличности) (4-5)	
<i>A</i>	<i>I</i>	<i>2</i>	<i>3</i>	<i>4</i>	<i>5</i>	<i>6</i>
дореформенный период						
1805	102405,6	112341,3	-9935,7	147238,8	10370,8	136868,0
1806	103082,3	108529,5	-5447,1	142812,5	21789,9	121022,6
1807	125437,5	123841,7	+1595,8	192475,9	20353,6	172122,3
1808	136405,5	134405,5	+2000,0	300142,6	33455,0	266687,6
1809	148134,1	145169,9	+2964,2	356922,5	60163,5 ²	296756,0
реформенный период						
1810	209291,3	184717,4	+24573,9	335219,7	78467,9	256751,8
послереформенный период						
1811	280845,7	274036,6	+6809,1	355553,2	63275,5 ²	292277,8
1812	302949,5	287704,5	+15245,0	415382,7	83398,3	331984,4
1813	320530,0	276056,9	+44473,1	531050,7	73190,1	457860,6
1814	321349,6	314744,2	+6605,4	587808,8	107670,1	480138,7
1815	316031,9	284730,8	+31301,1	571585,6	138849,1 ²	432736,5
Год	Факт					Чистый остаток (6-8)
	Всего начислено к исполнению	Расходы			Остаток в наличности на следующий год (4-8)	
		исполнено расходов ¹	из них:			
		осталось к исполнению (долг), нарастающим итогом	Исключено из расходов			
<i>A</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>9</i>	<i>10</i>	<i>11</i>	<i>12</i>
дореформенный период						
1805	133367,6	125448,9	6390,1	1528,6	21789,9	+11419,1
1806	133793,7	122458,9	8195,1	3139,7	20353,6	-1436,3
1807	171348,4	159020,9	10782,2	1545,3	33455,0	+13101,4
1808	269207,0	248212,9	18929	2064,0	51929,7	+18474,7
1809	320506,5	278454,6	29329,4	12722,5	78467,9	+18301,4
реформенный период						
1810	327847,2	278982,5	35758,7	13106,0	56237,2	-22230,7
послереформенный период						
1811	360150,0	272155,0	61054,0	26941,0	83398,3	+20122,9
1812	463388,6	342192,6	76059,8	45136,2	73190,1	-10208,2 ³
1813	545837,3	423380,6	99536,8	22919,9	107670,1	+34480,0
1814	573319,3	457214,0	87376,1	28729,2	130594,9	+22923,8
1815	510004,0	391276,2	107227,0	11500,8	180309,4	+41460,3

¹ — включает суммы: а) части неисполненных расходов предыдущего года; б) по росписи; в) чрезвычайных расходов по особым указам; г) в счет будущего года;

² — изменение величины остатка связано с корректировкой курса ассигнаций;

³ — в связи с покрытием ущерба после Великой Отечественной войны 1812 г.

Источник: составлено по: [8]

Таблица 2

Чистые показатели государственных доходов и расходов Российской империи в 1805–1815 гг., млн руб.

Год	План			Факт		
	Доходы (без учета подкрепления Казначейства)	Расходы (без учета чрезвычайны х расходов)	Дефицит / Профицит	Доходы (без учета подкрепления Казначейства) ¹	Расходы (без учета исключенных к исполнению)	Дефицит / Профицит
1805	102405,6	112341,3	-9935,7	109334,1	131839,0	-22504,9
1806	103082,3	108529,5	-5447,1	108480,0	130654,0	-22174,0
1807	117377,1	123841,7	-6464,6	143512,8	169803,1	-26290,3
1808	118449,9	134405,5	-15955,6	144418,9	267143,0	-122724,1
1809	121741,7	145169,9	-23428,2	152007,4	307784,0	-155776,6
1810	170576,0	184717,4	-14141,4	200140,1	314741,2	-114601,1
1811	234679,2	274036,6	-39357,4	274114,2	333209,0	-59094,8
1812	268665,5	287704,5	-19039,0	236603,1 ²	418252,4	-181649,3
1813	301985,9	276056,9	+25929,0	266490,5 ²	522917,4	-256426,9
1814	307917,3	314744,2	-6826,9	291135,9 ²	544590,1	-253454,2
1815	306536,2	284730,8	+21805,4	421249,8 ²	498503,2	-77253,4

¹ — остаток наличности предыдущего года не учитывается

² — к суммам, направляемым на подкрепление Казначейства, были отнесены все объемы чрезвычайных доходов

Источник: рассчитано по: [8]

военных действий (да и неприязню народа к обновленной системе налогообложения с более повышенными ставками и более жестким администрированием).

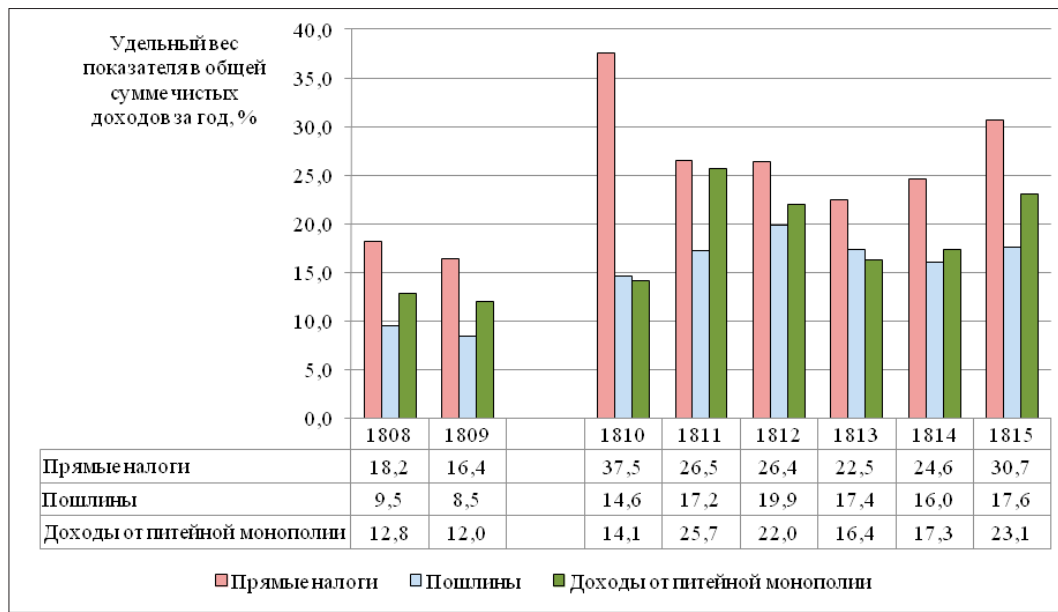
К преимуществам фискальной реформы 1810 г. мы относим изменение статей государственных доходов. До этого периода роспись доходов включала в себя такие группы, как: 1) окладные сборы (прямые налоги) — доходы с купеческого капитала, с мещан, подушная подать, аренда и др.; 2) сборы с переменным окладом — с питейного дохода, с оброчных статей; 3) неокладные сборы (косвенные налоги) — доходы от таможи, с продажи соли, лесные и др. Начиная с 1812 г. структурирование доходов претерпело существенные изменения и стало включать 6 групп: 1) подати; 2) доходы экономические; 3) пошлины; 4) займы; 5) доходы чрезвычайные; 6) особые суммы, предполагаемые к поступлению (долговые суммы, остатки предыдущих периодов).

К недостаткам фискальной реформы, проявившимся особенно в росте бюджетного дефицита (вопреки поставленной задаче — его ликвидации), мы относим несоответствие приоритетов бюджетной политики и социально-экономического развития государства. Не смотря на проведенное реформирование фискальной системы (особенно в части прямого налогообложения), основу доходной части бюджета составляли именно косвенные налоги, из которых наибольший

удельный вес занимали доходы от питейной монополии — примерно 1/5 части государственного дохода. И если в дореформенный период их удельный вес составлял порядка 12%, то в течение 1810–1815 гг. средний удельный вес доходов от питейной монополии составляет 20%: 1810 г. — 14%; 1811 г. — 25%; 1812 г. — 22%; 1813 г. — 16%; 1814 г. — 17%; 1815 г. — 23%. При этом, стоит отметить, что вследствие реформирования структуры доходных частей бюджета налоговые поступления резко увеличили свой удельный вес до 37,5% в 1810 г. (16,4% — в 1809 г.) и в дальнейшем укрепили свои позиции в среднем за 6 лет на позиции 28% от общей суммы государственных доходов (рис. 1).

Совокупные доходы от питейной монополии и пошлин значительно превышали поступления от прямых налогов. С одной стороны, это хороший знак для роста объемов государственных доходов, поскольку косвенное налогообложение не так сильно затрагивает плательщиков как прямое в силу его незаметности (покупая, например, пиво, практически никто не задумывается о величине уплачиваемого при этом налога — и эта особенность косвенных налогов актуальна и в наши дни).

С другой стороны, преобладание в структуре государственных доходов косвенных налогов говорит о нестабильном и малом доходе юридических



Источник: рассчитано по: [8]

Рис. 1. Структура основных доходных статей в до- и после-реформенный период

и физических лиц, о недостаточном экономическом развитии государства, а так же о наличии проблем в финансовой системе.

Как видим, реформирование фискальной системы достигло не всех поставленных результатов, однако оно дало толчок к законодательным, исполнительным преобразованиям в системе фиска. **К основным финансово-правовым актам в сфере становления фискальной системы следует отнести:**

1. Манифест от 01.01.1810 г. «Образование Государственного Совета» — впервые в истории Российской империи создан постоянный орган законодательства с приданием ему публичной формы. Председателем Совета назначен граф Н.П. Румянцев. Обязанность государственного секретаря возложена на М.М. Сперанского. В Совете сформированы 4 департамента:

1) департамент законов — рассматривал все законодательные проекты (руководитель — князь П.В. Завадовский);

2) департамент военных дел — рассматривал все вопросы (военного законодательства, вооружения и др.) по двум военным министерствам — сухопутному и морскому (руководитель — граф А.А. Аракчеев);

3) департамент гражданских и духовных дел — рассматривал вопросы юстиции, духовного управления и полиции (руководитель — светлейший князь П.В. Лопухин);

4) департамент государственной экономии — рассматривал все вопросы по торговле, финансам, государственному казначейству, промышленности и народному просвещению (руководитель — граф Н.С. Мордвинов).

2. Манифест от 02.02.1810 г. «О мерах к уменьшению государственных долгов; о прекращении выпуска в оборот новых сумм ассигнациями и о возвышении некоторых податей и пошлин».

3. Указ от 22.03.1810 г. «О назначении суммы на чрезвычайные расходы».

4. Манифест от 13.04.1810 г. «О ликвидации учетных контор при ассигнационном банке и об определении количества обращающихся ассигнаций». Одним из пунктов Манифеста являлось распоряжение об определении части обращающихся ассигнаций в размере 577 тыс. руб.; оставшуюся часть следовало уничтожить.

5. Манифест от 27.05.1810 г. «Об открытии срочного внутреннего займа для уменьшения количества ассигнаций и для уплаты государственных долгов». Займ был открыт на сумму 100 млн руб. Доходность облигации по займу составляла 6%.

6. Манифест от 20.06.1810 г. «О новом устройстве монетной системы». Этим манифестом главной и законной монетной единицей был установлен серебряный рубль.

7. Устав государственной комиссии погашения долгов от 06.07.1810 г., в котором указан порядок выдачи облигаций и купонов, платежей процентов по купонам, возврата капитала по облигациям и др.

8. Манифест от 25.07.1810 г. «О разделении Государственных дел на особые управления, с означением предметов, каждому управлению принадлежащих». Согласно манифесту общие государственные дела были разделены на 5 частей: 1) внешние отношения; 2) устройство внешней безопасности; 3) государственная экономия; 4) устройство суда гражданского и уголовного; 5) устройство внутренней безопасности. Управление

ние государственными доходами и расходами было разделено на три самостоятельные и независимые части:

1) Министерство финансов — управление всеми источниками государственных доходов;

2) Государственное казначейство — особая часть по движению сумм, поступающих в доходы государства; казначейство запасов; казначейство текущих расходов, долговых платежей, пенсионных выплат и др.;

3) Государственный контроль — ревизия всех государственных счетов.

9. Мнение Государственного Совета «О порядке составления смет о расходах по Министерствам», утвержденное Императором 29.08.1810 г.

10. Манифест от 28.01.1801 «Об устройстве главного управления ревизии государственных счетов» — дается подробная инструкция государственному контролю.

11. Манифест от 25.06.1811 г. «Об общем учреждении Министерств», детализирующий предыдущий манифест 08.09.1802 г. «Об учреждении министерств», — указывает подробное определение круга обязанностей каждого из министерств, в т.ч. и в части определения обязанностей финансового министерства (в частности — вменялась обязанность ежегодного составления росписи всех доходов и расходов государства (к сентябрю) с последующим вынесением на рассмотрение Государственного Совета).

Этими законодательными актами впервые на территории Российской империи были введены начала официальной публичной отчетности и контроля в сфере государственных финансов. Сложности в их продвижении и последующем принятии заключались для М.М. Сперанского а) в преобладании уже привычных феодальных устоев государства; б) в бездумном копировании многих государственных чиновников опыта западных стран и игнорировании собственного пути империи в развитии; в) в наличии произвола в финансовой сфере. По мнению российского ученого, банкира, мецената И.Х. Блюха, это был «важный, но тяжелейший подвиг для Сперанского» [1, с. 110].

Законодательное реформирование, инициируемое М.М. Сперанским, заложило твердые основы для формирования современной фискальной системы. В связи с этим, особую ценность для нас приобретает вторая часть «Плана финансов», посвященная устройству финансов, начиная с 1810 г., в которой М.М. Сперанский указывает три вида государственных доходов в зависимости от источника их пополнения:

1. Подати и налоги.

2. Доходы с казенных капиталов.

3. Доходы с казенной собственности.

К указанным видам государственных доходов М.М. Сперанский разработал ещё три источника новых доходов [7, с. 55–56]:

1. Поземельная подать — введение вместо подушной подати, поскольку последняя а) не имеет правильного обоснования; б) не принята разумом налогоплательщиков; в) по существу является дополнением к оброку; г) расчет «не чинится по количеству душ... чинится по количеству тягл», т.е. уже является поземельным сбором, но установленным на неверных правилах.

2. Хозяйственное устройство казенных земель. М.М. Сперанский рассматривал данный источник государственных доходов как довольно перспективное направление, реализуемое на практике посредством:

1) раздела в каждой губернии селений на хозяйства в целях получения доходов от «... местных выгод. В одних селениях заведутся казенные запашки, в других винокуренные заводы, в иных фабрики...»;

2) пересмотра доходов с казенных селений в Польше, поскольку предыдущая опись была произведена довольно небрежно. Следовательно, необходимо «вновь их описать и переоброчить. Из разных сведений открывается, что важные части сих имений казне совсем неизвестны»;

3) пересмотра доходов с казенных земель в Лифляндии (современные территории северной Латвии и южной Эстонии), Эстляндии (совр. северная часть Эстонии) и Курляндии (совр. западная часть Латвии), которые хоть и лучше описаны, однако «доход их казенный крайне унижен небрежением».

3. Внутренние пошлины, или акцизы, которые «можно установить с очевидною удобностью и пользою» — на домашних слуг (вне зависимости — крепостные или вольные); на лошадей в городах; на содержание дорог; с судоходства по рекам и каналам, с окон (в случае превышения их количества установленной нормы).

Помимо этого, М.М. Сперанским предложен способ «предохранить доходы от случайного их падения» в части стабилизации денежных расчетов посредством ухода от расчетов ассигнациями и перевода общего счета на серебряный рубль, т.к. «1) одно серебро представить может постоянную единицу и способ к верному исчислению доходов и расходов... 2) введя счет на серебряный рубль, тотчас можно запретить и в Лифляндии, и в Польше всякий другой счет... и изгладить наконец ущерб и укоризну, столь давно финансы наши тяготящую» [7, с. 57].

Таким образом, в целях регулирования государственных финансов М.М. Сперанский настаивал на необходимости постепенной ликвидации дефицита бюджета посредством: а) сокращения расходов; б) увеличения доходов в части изменений в налоговой системе; в) привлечения инструмента денежно-кредитной политики — запрета эмиссии ассигнаций.

Стоит отметить, что среди современников М.М. Сперанского яростным противником всех

его финансовых преобразований являлся академик Н.М. Карамзин. Отрицательно отзываясь о «Плане финансов» в целом, он последовательно указывает и на недостатки предлагаемых М.М. Сперанским способов увеличения государственных доходов, в том числе:

1) в части увеличения налогообложения — «Умножить государственные доходы новыми налогами есть способ весьма ненадежный и только временный... Казна богатеет только двумя способами: размножением вещей или уменьшением расходов, промышленностью или бережливостью» [3, с. 30];

2) в части прекращения эмиссии ассигнаций — «... вопреки Манифесту, ассигнации и теперь остаются у нас деньгами, ибо иных не имеем» [3, с. 33].

Однако, большая часть экономистов, юристов, историков XIX-начала XX века — М.В. Довнар-Запольский, А.А. Кизеветтер, В.Г. Щеглов, П.И. Лященко, П.К. Бонташ, А.П. Погребинский и др. — поддерживали идеи М.М. Сперанского, в том числе и о новой структуризации доходов государства. При этом стоит отметить, что не смотря на разработанные в «Плане финансов» источники пополнения государственных доходов, сам М.М. Сперанский считал, что «основны-

ми статьями дохода могли бы быть: 1) личная подать; 2) поземельная подать; 3) сбор с винокурения; 4) налог с промышленности и торговли (подати с купечества, таможенные сборы, подати с медных и железных заводов); 5) доход с казенных имуществ, лесов и заводов» [7, с. 102]. Все остальные подати он предлагал упразднить, считая их незначительными.

Дальнейшее реформирование фискальной системы сопровождалось всплеском научной мысли в части обоснования структуры доходов государства. Среди основных научных подходов к решению данной проблематики считаем необходимым отметить концепции ведущих, по нашему мнению, ученых XIX в. — российского экономиста, профессора Казанского университета И.Я. Горлова (1841 г.); немецкого экономиста и статистика, профессор Гейдельбергского университета К. Рау (1867 г.); российского экономиста, правоведа, финансиста, профессора Санкт-Петербургского университета В.А. Лебедева (1882 г.); английского экономиста, философа, члена Британского парламента Дж.С. Милля (1896 г.); российского экономиста и статистика, профессора Московского университета И.И. Янжула (1899 г.).

Литература

1. Блюхъ И.С. Финансы Россіи XIX столетія. Исторія — статистика. Томъ 1. / И.С. Блюхъ. — С. Петербургъ: Типографія М.М. Стасюлевича, 1882. — 300 с.
2. Законодательные акты Петра I. Первая четверть XVIII в. / [Под ред. К.А. Софроненко] // Памятники русского права. Вып. 8. — М.: Государственное издательство юридической литературы, 1961. — 668 с.
3. Карамзин Н.М. Записка о древней и новой России в ее политическом и гражданском отношениях / Н.М. Карамзин. — 45 с. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=2977205
4. Кассий Д.К. Римская история. Книги LXIV–LXXX / Дион Коккеян Кассий [пер. с древнегреч.]. — СПб.: Филологический факультет СПбГУ; Нестор-История, 2011. — 456 с.
5. Словарь иностранных слов / [под ред. И.В. Лёхина, Ф.Н. Петрова]. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Государ-

ственное издательство иностранных и национальных словарей, 1954. — 856 с.

6. Смит У. Словарь греческих и римских древностей [Электронный ресурс] / У. Смит. — Режим доступа: <http://ancientrome.ru/dictio/article.htm?a=361521520>

7. Сперанский М.М. План финансов / М.М. Сперанский // У истоков финансового права / [науч. ред. А.Н. Козырев; сост. А.А. Ялбулганов]. — М.: Статут, 1998. — С. 35–99.

8. Финансовые документы царствования Императора Александра I [Ред. А.Н. Куломзин] // Сборник императорского русского исторического общества. Т. 45. — С. Петербург: Въ типографіи В. Безобразова и комп., 1885. — 630 с.

9. Энциклопедический словарь Ф.А. Брокгауза и И.А. Ефрона. [Электронный ресурс] — Режим доступа: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron

References

1. Blioh# I.S. Finansy Rossii XIX stoletija. Istorija — statistika. Tom# 1. / I.S. Blioh#. — S. Peterburg#: Tipografiya M.M. Stasjulevicha, 1882. — 300 s.
2. Zakonodatel'nye akty Petra I. Pervaja chetvert' XVIII v. / [Pod red. K.A. Sofronenko] // Pamjatniki russkogo prava. Vyp. 8. — M.: Gosudarstvennoe izdatel'stvo juridicheskoy literatury, 1961. — 668 s.
3. Karamzin N.M. Zapiska o drevnej i novej Rossii v ee politicheskom i grazhdanskom otnoshenijah / N.M. Karamzin. — 45 s. [Jelektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: http://www.litres.ru/pages/biblio_book/?art=2977205
4. Kassij D.K. Rimskaja istorija. Knigi LXIV–LXXX / Dion Kokkejan Kassij [per. s drevnegrech.]. — SPb.: Filologicheskij fakul'tet SPbGU; Nestor-Istorija, 2011. — 456 s.
5. Slovar' inostrannyh slov / [pod red. I.V. Ljohina, F.N. Petrova]. — 4-e izd., pererab. i dop. — M.: Gosudarstven-

noe izdatel'stvo inostrannyh i nacional'nyh slovarej, 1954. — 856 s.

6. Smit U. Slovar' grecheskih i rimskih drevnostej [Jelektronnyj resurs] / U. Smit. — Rezhim dostupa: <http://ancientrome.ru/dictio/article.htm?a=361521520>

7. Speranskij M.M. Plan finansov / M.M. Speranskij // Uistokov finansovogo prava / [nauch. red. A.N. Kozyrev; sost. A.A. Jalbulganov]. — M.: Statut, 1998. — S. 35–99.

8. Finansovye dokumenty carstvovanija Imperatora Aleksandra I [Red. A.N. Kulomzin] // Sbornik# imperatorskago russkago istoricheskago obshhestva. T. 45. — S. Peterburg#: V# tipografii V. Bezobrazova i komp., 1885. — 630 s.

9. Jenciklopedicheskij slovar' F.A. Brokgauza i I.A. Efrona. [Jelektronnyj resurs] — Rezhim dostupa: http://dic.academic.ru/dic.nsf/brokgauz_efron