

Макевнин Александр Иванович

студент магистратуры

*Федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования*

«Российский государственный университет правосудия»

Makevnin Aleksandr

graduate student of

The federal state budget educational institution of higher education

«Russian State University of Justice»

Научный руководитель:

Працко Геннадий Святославович

доктор юридических наук, профессор,

профессор кафедры гражданского процессуального права

Федеральное государственное бюджетное

образовательное учреждение высшего образования

«Российский государственный университет правосудия»

Scientific adviser:

Pratzko Gennady

Doctor of Law, Professor, Professor,

Chair of Civil Procedure Law

The federal state budget educational institution of higher education

«Russian State University of Justice»

ПРАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

PRACTICAL FEATURES OF PROVING IN THE COURT OF APPEAL INSTITUTION ON CIVIL CASES

Аннотация. В современных обстоятельствах практики и ученые отмечают тенденцию значительного роста обращений граждан в судебные органы в целях защиты собственных интересов и прав. В то же время споры становятся сложнее, по этой причине в целях их надлежащего разрешения суд должен обладать инструментами, которые позволили бы с максимальной точностью и уверенностью совершать оценку каждого вида деятельности, указанного в процессуальном законе. В данной статье будет проведен анализ практических особенностей доказывания в суде апелляционной инстанции по гражданским делам.

Ключевые слова: апелляция, апелляционная инстанция, обжалование, доказывание, суд, гражданские дела, судебный процесс, апелляционное определение.

Summary. In modern conditions, practitioners and scientists note the tendency of significant growth of citizens' appeals to the judiciary in order to protect their own interests and rights. At the same time, disputes are becoming more complex, therefore, in order to properly solve them, the court must possess tools that allow to evaluate with maximum accuracy and reliability every action specified in the procedural legislation. This article will analyze the practical features of the evidence in the court of appeal on civil cases.

Key words: appeal, appellate instance, appeal, proof, court, civil cases, litigation, appellate ruling.

Право на обжалование судебных постановлений выступает в качестве неотъемлемого демократического правомочия стороны, которая недовольна исходом гражданского дела в суде первой инстанции.

Основное назначение стадии апелляционного обжалования состоит в возможности добиться отмены обжалуемого решения, которым та или иная сторона дела не удовлетворена.

Актуальность настоящего исследования выражается в том, что обжалование судебных постановлений является важной гарантией права на судебную защиту. Институт апелляционного обжалования играет важную роль в построении демократической, справедливой судебной системы.

Понятие «доказывание» — это деятельность по выяснению настоящих обстоятельств дела благодаря судебным доказательствам. На базе полученной информации о фактах, суд в указанном законом порядке закрепляет наличие или отсутствие фактических обстоятельств того или иного дела, которое имеет значение для правильной реализации правосудия. Доказывание несет в себе определенную периодизацию, которую суд проходит по ходу анализа дела. Одним из первоначальных периодов доказательной деятельности является установление фактических обстоятельств, фактов судом, которые называются предметом доказывания.

Последующей стадией является уже, собственно, доказательная деятельность по подтверждению настоящих обстоятельств рассматриваемого дела, подобная деятельность несет название «судебного доказывания». В процессе судебного доказывания важное значение занимает логика, так как последствия процесса доказывания должны быть логически правильными. Если заключение суда в решении не будет находиться в соответствии с действительными обстоятельствами дела, то подобное решение подлежит отмене.

Заключительная стадия процесса доказывания реализуется благодаря средствам, т.е. чем доказываются фактические обстоятельства дела, называется судебными доказательствами. Беря во внимание данное определение, судебными доказательствами являются средства, которые применяются судом для определения настоящих обстоятельств рассматриваемого дела.

Процесс доказывания осуществляется с участием лиц в судебном процессе. Обязанность процесса доказывания возлагается непосредственным образом на самих участников процесса. Каждая сторона обязана заниматься доказыванием тех обстоятельств, на которые она делает ссылку как на основания собственных требований и возражений. Суд должен определить, какие обстоятельства играют важную роль для рассматриваемого дела, какой стороне надлежит их доказывать. Суд также может принимать участие в процессе доказывания, в закреплённом законом порядке [2].

Каждая стадия процесса доказывания включает в себя конкретные моменты и нюансы, которые требуют пристального внимательного подхода и изучения.

Действующие правила судопроизводства по гражданским делам, в том числе относящиеся к полномочиям апелляционной инстанции, содержатся для арбитражных судов в нормах арбитражного процессуального права, а для судов общей юрисдикции — в нормах гражданского процессуального права; соответственно, существуют и две разновидности судебного процесса по ним: арбитражный и гражданский процесс. Однако такая дифференциация цивилистического процесса не разрушила его концептуального единства, обусловленного общностью предмета судебной защиты, а это требует определенной унификации регулирования процессуальных отношений, возникающих при рассмотрении гражданских дел. Очевидно, что с учетом общих черт предмета защиты субъекты судопроизводства по гражданским делам чаще всего оказываются в сходных процессуальных ситуациях, типичных для обеих разновидностей цивилистического процесса. Это и предопределяет объективную необходимость выбора такого унифицированного порядка разрешения дел, который бы в наибольшей степени обеспечивал эффективную и равную защиту процессуальных прав соответствующих субъектов судопроизводства вне зависимости от судебной подведомственности того или иного дела.

Правом апелляционного обжалования решений суда первой инстанции в соответствии с ч. 2 ст. 320 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ [1] (далее — ГПК РФ) обладают стороны и другие лица, участвующие в деле, а правом принесения апелляционного представления — участвующий в деле прокурор.

Таким образом, в рамках гражданского судопроизводства выделяются четыре категории лиц, обладающих правом на апелляционное обжалование:

- 1) стороны как классический субъект рассматриваемой стадии гражданского процесса;
- 2) участвующие в процессе лица как субъекты, которые заинтересованы в исходе дела;
- 3) прокурор как должностное лицо, обеспечивающее выполнение принципа законности;
- 4) лица, которые не привлекались к производству по гражданскому делу, но решение суда затрагивает их права и обязанности.

Наиболее проблемным с точки зрения права на апелляционное обжалование выглядит права последней четвертой группы.

В качестве элементов доказывания подразумевают собирание, изучение и оценку доказательств.

Собирание доказательств — это осуществление субъектами доказывания, в пределах их полномочий,

определенных процессуальных действий, которые ориентированы на обнаружение, истребование, получение и закрепление в закрепленном законодательством порядке доказательств. Собираание доказательств реализуется судом по ходатайству субъектов, принимающих участие в ведении дела. Собираание доказательств выполняется благодаря передаче запросов заинтересованному субъекту для приобретения доказательств и дальнейшее их представление в суд и с помощью истребования письменных или вещественных доказательств от субъектов, которые принимают непосредственное участие в деле, учреждений, конкретных граждан.

Представление доказательств реализуется сторонами и иными субъектами, которые принимают непосредственное участие в деле, и обозначает передачу их в распоряжение суда.

Изучение доказательств — непосредственное исследование, восприятие доказательств. Изучение доказательств неразрывным образом связывается с их собиранием, оценкой и проверкой. Оно имеет важное место уже в результате определения источников доказательственной информации. Еще, в соответствии с основными требованиями закона все найденные по рассматриваемому делу доказательства подвергаются всесторонней, тщательной и объективной проверке.

Цель проверки — определение доброкачественности, пригодности найденных доказательств для подтверждения искомых фактов. Проверка доказательств несет в себе процесс проверки относимости к изучаемому делу, допустимости и валидности указанных вещественных источников информации, документации и других видов доказательств.

Факты предмета доказывания, а также факты, обладающие значением для надлежащего разрешения гражданского дела, могут быть установлены с помощью объяснений ответчика, истца, а также прочих лиц, которые принимают участие в деле. Судебное решение подлежит отмене, если суд рассмотрел дело в отсутствие какого-либо лица, принимающего участие в деле, не извещенного о месте и времени проведения заседания суда, то есть лишенного возможности совершать дачу объяснений суду.

Иногда необоснованность решений суда — это следствие недостаточной глубины, поверхностного исследования объяснений сторон, отсутствия проверки каждого аспекта об актах, которые указаны стороной. Объяснения ответчика, истца представляют собой один их типов личных доказательств, у которых своеобразие состоит в том, что сведения о фактах суду излагают люди, которые имеют заинтересованность в исходе дела.

Как указано в статье 327 ГПК РФ, в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 года № 13 «О применении судами норм

гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» [3], повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции имеет под собой основу проверки и оценки фактических обстоятельств дела, их юридической квалификации только в пределах доводов, которые определены апелляционной жалобой, представления и в рамках тех требований, явившихся предметом рассмотрения дела в суде первой инстанции. Вместе с тем, статья 327.1 ГПК РФ установило и обязательное исключение из вышеприведенного общего правила, а именно, согласно части 3 названной нормы вне зависимости от доводов, которые содержатся в апелляционной жалобе или представлении, суд апелляционной инстанции осуществляет проверку на предмет того, не нарушены ли судом первой инстанции положения норм процессуального права, которые явились в соответствии с частью 4 статьи 330 ГПК РФ основаниями для отмены решения судов первой инстанции. В данном случае подразумеваются безусловные основания для отмены решения, которые подлежат применению вне зависимости как от доводов апелляционной жалобы или представления, так и от того, повлияли ли эти нарушения на конкретный результат судебного разбирательства. В качестве примера можно привести ненадлежащее извещение либо не извещение лиц, которые участвуют в деле.

Приведем примеры из судебной практики.

В апелляционном определении Верховного Суда Республики Башкортостан сказано, что «Основанием для оспаривания истцом доверенности, выданной Я.Я.Я. ... года на имя Тазетдиновой Ф. Т. на совершение от его имени юридически значимых действий по оформлению недвижимости в виде земельного участка и жилого дома в собственность Тазетдиновой Р. З., а также договора дарения жилого дома от ... года, явилось то, что Я.Я.Я. по состоянию здоровья не мог понимать значение выданной им доверенности на имя Т.Ф.Т. и не мог осознавать последствия выдачи им такой доверенности.

Судом для проверки доводов истца с целью установления юридически значимых обстоятельств дела назначена посмертная судебно-психиатрическая экспертиза.

Согласно заключению комиссии судебно-психиатрических экспертов ГБУЗ ... от ... года № ... Я.Я.Я. при жизни обнаруживал признаки органического заболевания головного мозга сосудистого генеза (гипертоническая болезнь, цереброваскулярное заболевание, дисциркуляторная энцефалопатия, ОНМК по ишемическому типу) со снижением психических функций. Однако определить степень выраженности у него имевшихся психических нарушений на момент оформления доверенности ... года и решить вопрос о его способности понимать значение своих действий и руководить ими не

представляется возможным, в связи с недостаточностью сведений в медицинской документации и отсутствием свидетельских показаний о его психическом состоянии в тот период времени.

Оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности, в том числе показания свидетелей, медицинскую документацию, заключение посмертной судебной психиатрической экспертизы, суд обоснованно посчитал, что доказательств, бесспорно подтверждающих доводы истца Яхина Р. А. о том, что Я.Я.Я. в юридически значимый момент не понимал значения своих действий и не мог руководить ими, не представлено, а судом не добыто.

При таких обстоятельствах, суд пришел к правильному выводу о том, что оснований для удовлетворения требований истца не имеется.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы о том, что суд первой инстанции не верно оценил представленные в материалы доказательства, в том числе показания свидетелей, не могут быть приняты во внимание и положены в основу отмены решения суда, поскольку право оценки доказательств принадлежит суду первой инстанции, который оценил все представленные доказательства в совокупности со всеми материалами дела и на основании ст. 67 ГПК РФ дал правильную правовую оценку. К иной оценке представленных доказательств по делу судебная коллегия оснований не имеет» [4].

В апелляционном определении Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда по делу № 33–6717/2017 от 04.10.2017 г. сказано, что обстоятельства, которые имеют значение для дела, судом верно определены, доказательства оценены правильно в полном соответствии со ст. 67 ГПК РФ, каких либо нарушений норм материального либо процессуального права, которые влекут отмену решения суда в соответствии со ст. 330 ГПК РФ, не допущено, и судебная коллегия, осуществив проверку решения суда в пределах доводов, указанных в апелляционной жалобе в порядке ст. 327.1 ГПК РФ РФ, не находит никаких оснований для его отмены [5].

Поэтому проводя оценку статей 327 и 327.1 ГПК РФ во взаимосвязи, суды апелляционной инстанции учитывают, в основном, только имеющиеся уже в деле доказательства, в то время как дополнительно представленные лицом, участвующем в деле доказательств, принимаются судом апелляционной инстанции, в случае если лицо смогло обосновать невозможность их представления непосредственно в суд первой инстанции исходя из причин, от него не зависящих, и суд апелляционной инстанции признает данные причины уважительными (полная апелляция).

Рассмотрим апелляционное определение Липецкого областного суда по делу № 33–3716/2017 от 04.10.2017 г. Приведем отрывок из данного определения. «Проанали-

зировав содержание заключения судебной экспертизы, суд апелляционной инстанции делает вывод о том, что экспертиза в полном объеме удовлетворяет требованиям статьи 86 ГПК РФ, т.к. содержит более подробное описание осуществленных исследований, и сделанные в их результате выводы, а так же ответы на поставленные вопросы, при обосновании сделанных выводов эксперт показывает соответствующие данные из предоставленных в его распоряжение материалов, вполне указывает на применение научных методов исследования, основывается на исходных объективных данных, а так же выводы эксперта обосновываются документами, которые предоставлены в материалы дела.

При таких обстоятельствах нельзя признать состоятельными доводы апелляционной жалобы, оспаривающие выводы заключения судебной автотехнической экспертизы относительно соответствия повреждений заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия.

Представленная ответчиком в материалы дела копия заключения эксперта АО «Технэкспро» № 468/17–07 от 06.03.2017 года не может быть принята в качестве надлежащего доказательства, поскольку в распоряжении эксперта не имелась совокупность всех представленных в материалы дела доказательств.

Таким образом, судебная коллегия считает обоснованными и правомерными выводы суда первой инстанции о признании несостоятельными доводов ответчика о несоответствии характера повреждений, заявленных страхователем, обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия 19.01.2017 года.

Достоверных доказательств, отвечающих требованиям относимости и допустимости, в обоснование доводов о недоказанности причинения автомобилю истца ущерба в результате дорожно-транспортного происшествия, произошедшего 19.01.2017 года, ответчиком не представлено как суду первой инстанции, так и в суд апелляционной инстанции» [6].

Из данного апелляционного определения видно, что новое регулирование апелляционного производства имеет ограничения касательно представления в суд апелляционной инстанции каких-либо новых доказательств, которые не были исследованы судом первой инстанции. Вопросы о принятии дополнительных или новых доказательств осуществляются с учетом мнения лиц, которые учувствуют в деле, ставится судом на обсуждение.

Необходимо добавить то, что дополнительные или новые доказательства судом апелляционной инстанции не могут быть приняты в случае, если будет установлен факт того, что лицо, которое ссылается на них, не представило данные доказательства суду первой инстанции, в связи с тем, что вело себя недобросовестно, а также злоупотребляло своими процессуальными правами.

Литература

1. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N138-ФЗ (ред. от 29.07.2017) / «Собрание законодательства РФ», 18.11.2002, N46, ст. 4532.
2. Оганян А. А. Доказательства и доказывание в гражданском процессе / Режим доступа: <https://vuzru.ru/dokazatelstva-i-dokazyvanie-v-grazhdanskom-protseesse/> (Дата обращения: 09.10.2017).
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 N13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» / «Российская газета», N147, 29.06.2012.
4. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Башкортостан по делу 33-20879/2017 от 04.10.2017 г. / Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-559955034/> (Дата обращения: 09.10.2017)
5. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Омского областного суда по делу № 33-6717/2017 от 04.10.2017 г. / Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-560018552/> (Дата обращения: 09.10.2017)
6. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда по делу № 33-3716/2017 от 04.10.2017 г. / Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-lipeckij-oblastnoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-559944709/> (Дата обращения: 09.10.2017)

References

1. «Grazhdanskiy protsessualnyy kodeks Rossiyskoy Federatsii» ot 14.11.2002 N138-FZ (red. ot 29.07.2017) / «Sobranie zakonodatelstva RF», 18.11.2002, N46, st. 4532.
2. Oganyan A. A. Dokazatelstva i dokazyvanie v grazhdanskom protseesse / Rezhim dostupa: <https://vuzru.ru/dokazatelstva-i-dokazyvanie-v-grazhdanskom-protseesse/> (Data obrashcheniya: 09.10.2017).
3. Postanovlenie Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 19.06.2012 N13 «O primenenii sudami norm grazhdanskogo protsessualnogo zakonodatelstva, reglamentiruyushchikh proizvodstvo v sude apellyatsionnoy instantsii» / «Rossiyskaya gazeta», N147, 29.06.2012.
4. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Verkhovnogo Suda Respubliki Bashkortostan po delu 33-20879/2017 ot 04.10.2017 g. // Rezhim dostupa: <https://rospravosudie.com/court-verxovnyj-sud-respubliki-bashkortostan-respublika-bashkortostan-s/act-559955034/> (Data obrashcheniya: 09.10.2017)
5. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Omskogo oblastnogo suda po delu № 33-6717/2017 ot 04.10.2017 g. / Rezhim dostupa: <https://rospravosudie.com/court-omskij-oblastnoj-sud-omskaya-oblast-s/act-560018552/> (Data obrashcheniya: 09.10.2017)
6. Apellyatsionnoe opredelenie Sudebnoy kollegii po grazhdanskim delam Lipetskogo oblastnogo suda po delu № 33-3716/2017 ot 04.10.2017 g. / Rezhim dostupa: <https://rospravosudie.com/court-lipeckij-oblastnoj-sud-lipeckaya-oblast-s/act-559944709/> (Data obrashcheniya: 09.10.2017)