

Терзиев Венелин Кръстев

Профессор, доктор экономических наук, доктор военных наук,

Руссенский университет им. Ангела Кънчева

(Болгария, Русе)

Национальный военный университет им. Васила Левского

(Болгария, Велико Търново)

Высшая школа телекоммуникаций и почты

(Болгария, София)

Terziev V.K.

Professor, Ph.D., D.Sc. (National Security), D.Sc. (Ec.),

University of Rousse (Rousse, Bulgaria),

National Military University (Veliko Tarnovo, Bulgaria),

University of Telecommunications and Post (Sofia, Bulgaria)

Стоянов Евгений Николов

Профессор, доктор экономических наук,

Университет агробизнеса и регионального развития

(Болгария, Пловдив)

Stoyanov E.N.

Professor, Ph.D, D.Sc. (Ec.),

University of Agribusiness and Rural Development

(Plovdiv, Bulgaria)

ФУНКЦИОНАЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА И РАЗВИТИЕ ИДЕИ КОНТРОЛЯ

FUNCTIONAL CHARACTERISTICS AND DEVELOPMENT OF THE IDEA FOR CONTROL

Аннотация: Материал рассматривает сущность характера социального явления «контроль». Анализ основания для возникновения контроля открывает две смысловых линии – первая, при которой контроль является критическим общественным отношением, и вторая, при которой контроль является основной управленческой функцией. Отслеживание этих двух линий создает возможность восприятия контроля в качестве ключевого фактора для развития общества из-за его возможности устанавливать нормы, проводить анализ результатов и на его основе вносить коррективы в поведение всех социально активных субъектов. Анализ хронологии развития идеи контроля предопределяет создание полного и системного представления о том, что такое явление с долгой историей имеет высокий потенциал для широкого применения, и по вопросу которого можно думать и работать в будущем. Раскрытие особенностей социального явления «контроль» доказывает, что оно представляет собой нелегко достижимую цель, и поэтому его задачи, в определенном смысле, ограничены и по количеству, и по объему. Данная выкладка основывается преимущественно на использовании аналитических методов и доказывает, что общество и его развитие без контроля могли бы достигнуть гораздо более слабые и неудовлетворительные результаты во всех сферах.

Ключевые слова: контроль, норма, обратная связь, результат, критическое отношение.

Summary: The material reviews the essential characteristics of the social phenomenon «control». The analysis of the reasons for the control origin uncovers two lines of meaning – one, where control is critical social attitude and the other, where control is a basic managerial function. Both inceptions' tracking creates possibility for the control being accepted as a key factor for society's development because of its possibilities to impose norms, to introduce results analysis and on this ground, correctives in the behaviour of all socially active subjects to be introduced. The chronology analysis of the development of the idea for control predetermines the establishment of complete and systematic notion about the fact that a phenomenon of a long history possesses high potential for wide application, which can be thought and worked on in the future. Uncovering the characteristics of the social phenomenon «control» proves this is not easily achievable goal and, because of that, the tasks are limited in a way concerning number and volume. The presentation is grounded on the predominant use of analytical methods and proves the society and its development would have achieved far weaker and unsatisfying results in all fields without control.

Key words: control, norm, feedback, result, critical attitude.

Эволюция человеческого общества имеет объективную потребность в контроле. Его богатая история доказывает общественную значимость контроля, как необходимого атрибута социальной среды. Появление контроля связано с началом человеческой сознательной деятельности. Развитие и совершенствование контроля связано с достижениями человеческого гения в области социального развития. В связи с этим сущность контроля является научно обоснованной для переосмысления и экспонирования в естественной среде социального окружения, которое развивает и обогащает конкретные формы проявления. Суть контроля является выражением наиболее важной и существенной стороны, определяющей внутреннюю относительную устойчивость и глубину процессов, явлений, отношений, которые проявляются с помощью форм и методов воздействия.

Определение понятия «контроль» и его исследование может быть осуществлено с различных точек зрения. В теории управления встречается множество определений сущности контроля, которые, в преобладающих случаях, только касаются внешних форм его проявления и конкретного способа его существования. Большинство авторов рассматривают его в качестве функции государственного управления, точнее как и организацию в системе государства и совокупность функций, в продолжение государственным функциям, которые прослеживают изменения параметров системы и т.д. Последовательность мнений может выглядеть еще более внушительно и подробной, но это не меняет общий вывод: государственная функция, управленческая функции, система управления и т.д. все это внешние стороны и признаки конкретной формы существования контроля. В изложенных выше и в других мнениях отсутствует внутренняя сторона, логика происходящих процессов, устойчивых характеристик общественного отношения, потому что контроль появляется до государственного устройства и его форм управления, до формирования структур, систем и функций в них.

Для наиболее полного и всестороннего выяснения рассматриваемого вопроса¹, а следовательно и для удовлетворения поставленных целей, были выбраны два мнения о контроле, отражающих его способность, как формы общественного отношения и как функции управления. С самого начала своего сознательного развития человеческое общество, принимает объективную потребность от контроля. Представляет его и выражает его, как отношение коллектива, группы людей к поведению и индивидуальным возможно-

стям отдельных членов общества и как точно они соответствуют требованиям принятых правил для равноправного участия в создании и потреблении материальных благ. Еще в этом аутентичном и примитивном выражении общественных отношений выделяются две стороны – субъект в лице коллектива и объект – отношение отдельных индивидов к способу производства и распределению.

На следующих этапах общественного развития контроль сохраняет свою существенную характеристику, как форму общественного отношения, связанную с конкретно обоснованной критичностью. В отношении осмысления и позиционирования контроля, как особой формы, отражающей общественные отношения, автор принимает как наиболее полное мнение, что контроль является критическим общественным отношением, основанным на социально-значимых зависимостях «господство-подчинение», которое целенаправленно занимается ограничением свободы группы социальных субъектов, с учетом реализации интересов другого или другой группы социальных субъектов.

Усложнение контроля, как общественного отношения с определенной критичностью², связано с качественными изменениями процесса изменения способов производства и распределения общественных благ. В усложняющихся социальных отношениях на более поздних этапах развития человеческого общества все более ярко выражается тенденция индивидуализации субъекта контроля и его превращение в функцию специально созданных учреждений. Управляющая система формирует свой аппарат и конкретизирует свою функциональность в зависимости от интересов господства.

Контроль, как социально-сбалансированная форма, выражающаяся в отношении господства и подчинения, предопределяет возможности контролирующего ограничивать поведение контролируемого и заставить его соблюдать определенные нормы. В этом смысле контролирующий властвует над контролируемым, как ограничивает его свободу во имя реализации своих интересов. Предпосылки для утверждения этой власти содержатся в объективных различиях в повседневной жизни социальных субъектов, содержащихся в их основных характеристиках³.

Анализ контрольных отношения, как социального феномена регистрирует большое разнообразие с точки зрения их классификации и видов. Причисление

¹ Симеонов О., Теория контроля и дело проф. д.и.к.н. М. Динева, Годешник-УНСС, С., 2005, стр.235.

² Атанасов Ат., Контроль хозяйственной и бюджетной деятельности, Наука и искусство, С., 1968, стр.5.

³ Morgenthau H., Politics Among Nations, N.Y., 1960, p.9.

определенных, рассмотренных отношений к конкретному типу¹ осуществляется в зависимости от способа совмещения и экспонирования различий интересов и потенциала социальных объектов. Различия в интересах показывают существенные характеристики конкретных, социальных организационных структур, а также и специфику периодов их развития. Именно этот факт отражает разнообразную, распространенную целеустремленность критических отношений к определенным аспектам поведения социальных субъектов, в которых интересы провоцируют высокую конфликтность.

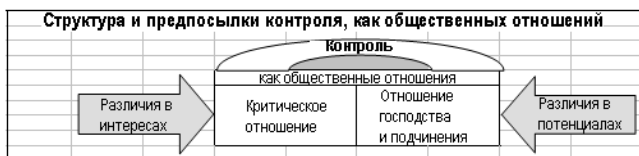


Рис. 1. Структура и предпосылки контроля, как общественного отношения

В ответ на эти преобладающие критические аспекты поведения отделяются зоны с эскалацией необходимости контроля. Пользователи ресурсов власти, мотивированные своими интересами, объявляют конкретный суверенитет критических для них границ поведения в этих зонах в установленных правилах и нормах организации. Различия в возможностях участвующих в организации социальных субъектов, снова имеют свою историческую и конкретную специфику.

Преобладающие источники власти могут быть различными, причем в качестве доминирующих выдвигаются определенный круг возможностей для господства. Доминирующие возможности для господства, в свою очередь, предопределяют соответствующие, наиболее широко используемые способы влияния на поведение других людей, с помощью которых обеспечивается соблюдение принятых правил и норм. Так же, как правила и нормы, способы воздействия для их соблюдение в той или иной форме приобретают институционализацию в социальных организациях.

Воздействия на поведение отдельных лиц, их ориентация в определенном направлении в зависимости от определенных критериев, норм и правил, объективно протекающего процесса непрерывного стремления к сбалансированному соответствию между субъектом и объектом контроля. Персонификация и индивидуализация не меняют отношений в этом процессе, кроме случаев, когда приобщение поведе-

¹ Симеонов О., Теоретични вопросы контроля, Академ Консулт, С., 1997, стр.18.

ния к интересам определенной группы и является вопросом целенаправленно проводимой манипуляции в точно определенных границах, зарегистрированных в определенных интересах.

Из описанного выше можно сделать вывод, что анализ специфики, проявленной на различных этапах процесса, является особым выражением и конкретным проявлением двусмысленности² единого контрольного отношения – как критического отношения и как отношения господства и подчинения – предоставляет возможность типологизации этого контрольного отношения в различных организациях, а также в период их развития³



Рис. 2. Тип контрольных отношений

Каждая экономическая система может быть рассмотрена как совокупность взаимосвязанных производственных процессов, состоящих из отдельных операций, при которых определенные предметы труда преобразуются в потребительские значения⁴. Единство процессов и формирующих их операций заключается в организованной производственно-технологической целесообразности, с доказанной необходимостью и логической последовательностью связей между ними.

Тот факт, что экономическая система является моделированной из процессов и операций, что подтверждается конкретным выражением определенной человеческой деятельности, осмысленной отношениями личности и их формирования, определяет ее как социальную организационную структуру производственно-функционального назначения. Центральная проблема при анализе социальной организации состоит в том, насколько ее устройство и функционирование эффективно обслуживает ее производственно-функциональное назначение. Для ее решения необходимо, чтобы управление экономическими системами контролировало, как производственно-технологическую целесообразность включенных в систему процессов и операций, так и их социальные стороны, эффективное структурирова-

² Huntington, S. Political Order in Changing Societies, 1968, New Haven: Yale Univ./ Press, p.25.

³ Робинс Р., Ленин интересувал мене невероятно, М., в-к Правда, 7 май 1989.

⁴ Матеев Евг., Структура и управление экономической системой, Наука и искусство, С., 1987, стр.15.

ние социальных отношений, в том числе и отношений контроля.

Как специфическая форма с социальной точки зрения, предназначением управления является обеспечение эффективного присутствия человеческого фактора в производственно-технологическом процессе. Контроль может быть рассмотрен как своеобразная функционально-определенный инструмент господства, объективно обусловленный потребностями кооперированного производства в условиях разделения труда¹. Объективное требование было утверждено в интересах тех, кто держит монополию на проведение организаторских и управленческих функций.

Организованный контроль нейтрализует возможности для автономии исполнителей, обслуживающих производственные процессы. Принудительный характер осуществляемого над угнетенными контроля вызывает разочарование. Это является естественной реакцией, как выражением несогласия с целенаправленной деятельностью организации для их поглощения и подчинения сообразно своим целям². В этом смысле, хотя наблюдается определенное сопротивление, объективно воспринимается по необходимости государственное воздействие, как основное условие для развития и совершенствования.

При осуществлении контроля в каждой экономической системе очень показательной для эффективности процесса является возможность регистрации и анализа уровня определенных факторов. Во-первых. Фактическая степень реальной заинтересованности и участие отдельных лиц и групп в строгом выполнении делегированных им функций и задач. Во-вторых. Качество выполнения при отсутствии контроля. В-третьих. Качество выполнения в принудительном порядке проведения контрольных мероприятий.

При формировании мнения о последствиях контроля всегда необходимо учитывать тот факт, что реализация производственно-технологической целесообразности – это результат, как дисциплинарного поведения личностей и их групп, так и творчества, активности и их инициативы при осуществлении своих функций в организации. Содержание контроля определяется непосредственной связью и постоянным взаимодействием между объектом и субъектом, их проявлениями в различных формах общественного управления. От развития социальной среды, от его совершенства зависит и отношение субъекта к объекту, внутренние механизмы воздействия и взаимодей-

ствия. Несомненно, общество и его структуры³ нуждаются в контроле. Такой контроль помогает совершенствовать общественные отношения, докучивать силу воздействия на поведение личности или группы личностей, объединенных в достижении конкретной цели.

Социальный резонанс контроля и чувства разочарования в нем определяется историческими объективно и конкретно обусловленными культурными различиями организаций, образовавшихся из национальных культурных особенностей и организационной идентичности. Контроль, который осуществляется от имени общества в отношении составляющих его индивидов, социальных групп и организаций, известен как социальный контроль. Он опирается на авторитет всего общества и осуществляется с помощью аппарата, который она имеет возможности, и в т.ч. возможности господства и подчинения со стороны государства.

В качестве объекта социального контроля определяется соблюдение общественных норм и правил, которые обеспечивают целостность и устойчивость общества, интеграции индивидов, групп и социальных организаций в нем, обеспечивают решение общественно принятых целей и задач. Эти нормы, цели и задачи приобретают значение «социального порядка» или «общественного договора». Сам факт общепринятости является результатом компромисса с целью избежать конфликтов и сохранить устои общества. В этом контексте социальный контроль призван игнорировать и регулировать противоборства отдельных лиц и социальных образований. Он является продуктом общественного консенсуса, к которому нужно стремиться, чтобы избежать конфликтов. Задачей социального контроля является регулирование отклоняющегося поведения⁴, что, в отличие от господствующего образа жизни и нарушает правовые, нравственные, политические, религиозные, эстетические и другие социальные нормы.

На определенном этапе своего развития общество создает структуры и организации управления, как свой внутренний механизм действия. Различия в отдельных общественно-экономических формациях (образованиях) являются результатом измененных соотношений в способах производства и потребления, противоречий, выраженных в виде власти и управления. Эволюция человека является результатом строительства и модернизации конкретной

¹ Маркс К., «Капитал»,/пер.с нем./, ЦК на КПСС, М., 1955, с.337

² Etzioni A., Soziologie der Organisationen, BVR, Munchen, 1967, p.83.

³ Динев М., Контроль и регулирование экономических систем, Партиздат, С.,1986, стр.18

⁴ Durkheim E., Education et sociologie, Paris., 1966/4, p.8; Merton R., Social Theory and Social Structure, G.,1957/9, p.19.

структуры общества, базирующейся на определенном объективном, необходимом, личном участии в конкретной степени общественного производства. Такая структура фиксирует динамизм, подвижную сторону общественного развития, и предопределяет его возможности для реализации определенной цели. В теории управления существует множество определений понятия «управление», но не хватает удовлетворяющей всех точки зрения.

Определенные теоретики интерпретируют понятие «управления», сравнивая его с социальными преобразованиями, и признают, что: «управление – это особый вид деятельности, который превращает неорганизованную толпу в эффективную производительную группу»¹.

Другая группа специалистов, рассматривая эволюцию человеческого общества, связывает его с развитием и совершенствование определенных общественных организаций и структур, предлагает следующее определение: «управление – это целенаправленный и эффективный процесс достижения целей организации посредством планирования, организации, мотивации и контроля над ресурсами организации»². Существенным моментом в этом случае является сочетание основных управленческих функций – планирования, организации, мотивации и контроля с эффективным и рациональным достижением реальных целей организации.



Рис. 3. Функции управления

Управленческие функции каждого общества в динамике выражают возможности отдельных структурных единиц с целью оказывать управление и управляться. Сам характер управленческих функций фиксирует возможности каждой структуры ставить цели, организовывать, проверять и регулировать их выполнение. Структура, при необходимости, содержит контрольную функцию, которая определяет по-

ведение системы и ее возможность развиваться в строго определенных параметрах до достижения цели. В этом контексте, возможно, наиболее удачным является определение: Управление может быть определено как установление конкретной системы значений, определение нормы $X_1, X_2 \dots X_N$ параметров функционирования управляемой системы, как система значений, $Y_1, Y_2 \dots Y_N$ параметров функционирования ее подсистем, постижение которых приводит к реализации значений $X_1, X_2 \dots X_N$ ³.



Рис. 4. Управление как система значений

В теории управления известно, что норма-это решение параметров, в которых развивается система, ее цель и цели для каждой подсистемы, каждого элемента и процесса. Контрольная функция проявляется не только для того, чтобы определить эффективность нормы, но и чтобы оценить качество принятого решения⁴. Здесь можно отметить, что норма не является каноном или догмой с конкретным ограничительным характером, а точным выражением, максимально удовлетворяющих значений принятого решения, уточняющего его значимость и потенциал. Управленческое решение в отношении совокупности и значения системы значений параметров $X_1, X_2 \dots X_N$ и $Y_1, Y_2 \dots Y_N$ подразумевает наличие нескольких компонентов.

Каждая норма, отражая конкретное управленческое решение связана с сочетанием определенного диапазона значений, управляемых и неуправляемых параметров. Классификация параметров осуществляется на основе объективной возможности субъекта нормы оказывать влияние на них, и особенно важно отметить, что и неуправляемые для указанной нормой параметры оказывают влияние на его формулирование.

В процессе формирования управленческого решения, анализируются возможные выходы, путем сопоставки со значениями результатных параметров и формируются несколько возможных выходов, обеспечивающих условия для установления критериев для выбора. Определенный выбор связан с возмож-

¹ Drucker P., Management Tasks, Responsibilities, Practices, NY, Harper and Row 1974, p.81.

² Stoner and Freeman "Management", 4th ed. Englewood Cliffs, N.J.; Prentice-Hall, 1989, p.44.

³ Матеев Евг., Структура и управление экономической системы Наука и искусство, С., 1987, стр.144.

⁴ Динев М., "Контроль в социальном управлении" С., Тракия-М, 1999, стр.23.

ностью достижения желаемых значений результативных параметров. Для его реализации необходимо наличие, по крайней мере, двух вариантов комбинаций значений управляемых параметров, ведущих к приемлемым для субъекта решениям результатов¹. Процесс установления нормы при принятии управленческих решений можно рассматривать в двух аспектах в отношении контроля:

Во-первых. Контроль проявляется в отношении реальности выбранной нормы, ее правильной структурной упорядоченности во времени и пространстве, ее пригодности к возможностям системы, ее соответствия с лучшими достижениями в других системах. Оценка нормы системы с позиции установленных критериев и требований ведущих достижений в мире становится объективной необходимостью для развития и обязательным условием для воздействия при проведении контроля.

Во-вторых. Контроль делает оценку наличия количественных и качественных измерений в соответствии с нормой, точными характеристиками, контролируемыми параметрами. Норма, в которой нет времени и пространства, количественных и качественных измерений, обязанностей и стимулов, не поддается контролю. Она лишает управленческий процесс от нормального развития прямой и обратной связи, его сущности и содержания.

Предназначение контроля, как функции управления, заключается в обеспечении реализации и актуализации заданной целевой функции управляемой системы на основе принципа обратной связи. В соответствии с этим принципом, управление может быть проведено только тогда, когда управляющие получают информацию о ходе достижения заданного состояния. Несоответствие фактического состояния с заданным является тем коррекционным сигналом, который вызывает изменение в управлении и находит свое выражение в нескольких формах:

повышения производительности, принятие регулирующих мер для более строгого соблюдения указанных стандартов операций по реализации;

изменения в стандартах деятельности с целью их более полной адекватности и соответствия поставленным целям;

коррекция заданных значений, включенных в целевую функцию управляемых переменных;

изменения в структуре заданной целевой функцией.

В первом случае существует отрицательная обратная связь, которая обеспечивает реализацию запланированных значений целевой функции и обес-

печивает выполнение определенных действий². В остальных случаях формируется положительная обратная связь, которая обеспечивает информацию о необходимости изменить выбранный способ функционирования организации, ее целей и задач в соответствии с изменениями в середине.

Путем реализации принципа обратной связи управление стремится, несмотря на влияние возмущающих и мешающих влияний внешней и внутренней среды, уменьшить различие между существующим и заданным состоянием. Обратные связи являются сложными причинно-следственными зависимостями, которые характеризуются тем, что результаты предыдущих действий, воздействуют на последующее функционирование управляемой системы.



Рис. 5. Схема реализации целевой функции организации

Процесс реализации контрольной функции проходит через две основные стадии, и в них регистрируются несколько основных этапов³:

Подготовительный этап

оценка планируемого состояния;

установление стандартов для допустимых отклонений.

Существенный этап⁴

измерение фактического состояния;

сопоставление фактического с планируемым состоянием и диагностика отклонений;

регулирование.

Ход контрольного процесса в организации регулируется с помощью внутреннего стандарта контроля. Этот стандарт охватывает как технологические процедуры реализации контрольных мероприятий, так и обязанности на различных иерархических подразделениях и временных горизонтах управляющего воздействия.

Анализ, контроля, как функции управления, не будет завершен, если в него не включить периметра его действий и не рассматривать его связь с другими видами контроля, действующими и регулируемыми деятельностью любой организации. Корни контроля, как функции управления, могут быть обнаружены

² Daft R. L., Vanderbilt University, «Management», 6th edition, Thomson, US, 2005, p.35.

³ Taylor F., The Principles of Scientific Management, N.Y., 1911, p.39.

⁴ Fayol A., General and Industrial Management, London., 1916, p.33.

¹ Акофф Р., Искусство решения проблем, /пер.с англ./, РиС, М., 1982, с.93.

еще в ранних образцах управленческой мысли¹, причем каждый следующий образец все больше обогащается и развивается значением контроля в содержательном и функциональном смысле. Сама его сущность и организованность, как набор формирующих его этапов, их расположение и протекание во времени оформляют его как процесс, посредством которого менеджеры могут выяснить когда ресурсы приобретаются и используются эффективно и результативно для достижения целей организации.² Совокупность действий по развитию контроля, как функции управления, протекающая в виде процесса, является логически организованной последовательностью.



Рис. 6. Теоретическая модель стандарта процесса контроля

Алгоритм ее проведения основывается на основе осмысленной причинности и конкретных закономерностях, которые формируют процесс, как специфическая организационная система. В развитии организационной теории, усложнение социальной и политической среды является основной предпосылкой для совершенствования и усложнения современных организационных форм и видов контроля, осуществляемого в них.

В классификации форм управления определен интерес представляет определение конкретных типов в соответствии со сферами проявления контрольной функции. Каждой сфере проявления, как правило, соответствуют различные обстоятельства, дающие отражение на необходимые характеристики контрольной деятельности, и, следовательно, на ис-

пользуемые формы контроля³. Для экономических систем подход подобной классификации учитывает временные горизонты контролируемой деятельности, охват деятельности и специализацию деятельности.

С углублением необходимости совершенствования стратегического управления в развитии экономических систем постепенно появляется потребность в структурировании и субъектном обособлении стратегических, тактических и оперативных аспектов контрольной деятельности. Выражение тенденции в стратегическом плане означает обособление специальных субъектов в крупных системах, занимающихся стратегическим контролем. Хотя процесс подробного конкретного обособления все еще не приобрел серьезные размеры, дифференциация конкретных задач в различных временных горизонту контроля проводится активно в рамках иерархической структуры различных контрольных субъектов. Позиционирование трех видов контроля отражается на их содержание и сущность, методы и формы реализации, цели и на значимости конечного продукта. Хотя эти формы контроля являются дополняющими друг друга, каждая из них регистрирует дифинитивные различия.

Несмотря, что теоретическое формулирование существенных признаков трех видов контроля является слишком сложным для конкретизирования и дозирования применения в строго определенной форме контрольного влияния. Учитывая динамическую внутреннюю и внешнюю среду, в которой развиваются системы, сложные рыночные условия и высокие требования клиента, растущую техническую и технологическую обеспеченность, развитие необходимости контроля усугубляет и провоцирует создание более адекватного формата, сочетающего в себе функции более, чем одного типа контроля, удовлетворяющего вызовы в отношении продолжительности и охвата деятельности.

На определенном этапе развития управленческой мысли, пересмотренные теоретические разработки на основе подсказаните практике идей формируют новую, по содержанию и по периметру действий, форму контроля – управленческий контроль. Обособление управленческого контроля обобщает задачи оперативного и тактического контроля, расширяет диапазон действий и существенно увеличивает временной горизонт. Эта конвергентная формой контроля является обобщающей категорией, отвечающей за реали-

¹ Worthy, J. C., Organizational Structure and Employee Morale, ASReview, NY, 1950, p.173.

² Динев М., К. Донев, Усовершенствование контроля в народном хозяйстве, Г. Бакалов, В., 1989, стр.9

³ Симеонов О. "Теоретические вопросы контроля" Академ Консульт, С, 1997, стр.129-155.

зацию контрольных функций между ними, контроль эффективности и стратегический контроль¹.

Определенная группа ученых², занятых разработкой идеи управленческого контроля, как содержательным, так и структурным его совершенствованием, определяют управленческий контроль, как: Организационная система поиска и накопления информации, отчетности и обратной связи, созданная для устанавливать факт, что организация адаптируется к изменениям среды ее существования, что деловое поведение работников определяется по критериям, связанным с определенными подцелями, так, что разница между ними может быть устранена или скорректирована.



Рис. 7. Позиционирование управленческого контроля в системе

В болгарской научной литературе встречается и определение, в соответствии с которым система управленческого контроля – это организованная совокупность элементов, обеспечивающих возможность для реализации контрольной функции, которые одновременно делают возможным существование и развитие контрольной деятельности, причем между ними проявляются косвенные связи и отношения.³

Если реально первое определение делает акцент на функциональное начало, то во втором можно сказать, что фокус смещается в направлении структурирования и системного взаимодействия.

Процесс осуществления управленческого контроля проводится на основе анализа результатов реализованных повседневных задач, заданных всем исполнительским кадрам в организации. Система управленческого контроля собирает информацию, координирует совокупность всех видов деятельности,

и это приводит к реализации указанных целей. Содержание всего этого процесса по реализации управленческого контроля свидетельствует и определенное изменение в отношении сочетания двух основных взаимозависимых видов деятельности при их реализации на всех иерархических уровнях управления, а именно планирования и контроля, причем в системе управленческого контроля реализуется разумный баланс, связанный с осуществлением целей для более значительного по длительности периода (до 1 года).

Актуализация и обогащение современного управленческого процесса связано с несколькими существенными характеристиками, представленными во время введения и реализации управленческого контроля⁴.

1. Учитывается значение в процессе сбора и анализа информации, что приводит зарегистрированной необходимости действий по изменению поведения, осуществлению функционирующей обратной связи.

2. Осмысленным является состояние связи – контроля и регулирования, где в представленных контрольных данных произошли нежелательные изменения, которые требуют управляющих воздействий. Суть регулирования направлена на минимизацию различий между установленным и желаемым состоянием результатов. Без реализации управляющих действий становится бессмысленным реализовать обратную связь и регулирующий процесс бы приобрел аналитико-познавательный характер.

3. Уделено внимание на реализацию управленческого контроля, как согласованной совокупности логически осмысленной деятельности управленческой команды.

4. Возведена роль критериев поведения и стандартизации конкретных процессов и процедур, как руководства при восприятии действий, как регулятора отношений и фактора развития и совершенствования самоконтроля при реализации целей организации.

Критический анализ, идея управленческого контроля и системы, которые его реализуют, создают условия для утверждения мнения, что они являются достаточно зависимыми от развития и эффективного применения некоторых контрольно-управленческих концепций. В частности, в болгарских научных кругах утверждается мнение, что они представляют собой концепции контроллинга, внутреннего контроля и внутреннего аудита и независимого финансового аудита.

¹ Стоянов Е., Несколько штрихов процесса разработки и внедрения системы управленческого контроля, ГНК на к-ра “Управление” при УНСС 2009, сборник стр.157-162

²McIntosh, N., The social Software of Accounting and Control Systems, N.Y., Wiley & Sons, 1985, p.39.

³ Симеонов О., М. Ламбовска, Системи за управленски контрол, Екс-прес, Габрово, 2011, стр.26.

⁴ Стоянов Е., Альтернативы в модельном консолидировании при создании единой организационной системы управленческого контроля”, журн. “Экономические альтернативы”, 2010/2, стр.96-106.

Творческое начало в применении различных подходов связано с утверждением «двух принципиально различных типов систем планирования и контроля» – один для регулирования общей оценки, а другой для регулирования конкретных действий¹.

В процессе регулирования общих результатов находят воплощение концепция контроллинга и концепция независимого финансового аудита, которые по существу охватывают результаты, как система показателей. Несмотря на наличие многих точек соприкосновения, созданные благодаря интересу к результатам, между этими двумя концепциями обнаруживаются существенные различия.

Во-первых. Предмет контроллинга включает в себя всю систему функциональных показателей, в то время как независимый финансовый аудит занимается только финансовыми показателями, указанными в финансовой отчетности.

Во-вторых. Если контроллинг планирует и контролирует поведение показателей, то аудит ограничивается только подтверждением верно и честно представленной информации о финансовых показателях.

В-третьих. Если на основе контроллинговой концепции может быть подготовлено и проконсультировано принятие управленческого решения, то аудиторская концепция ограничивается минимизацией информационного риска данного процесса.

В-четвертых. Если для контроллинга не можем утверждать, что существует и самый незначительный намек и сомнение в отношении системы внутреннего контроля и внутреннего аудита, то для независимого финансового аудита это является основным правомочием, из-за прямой роли возможных зарегистрированных слабостей в работе этих систем по отношению к результатам, зарегистрированным в финансовых отчетах.

В процессе регулирования конкретных действий, можно сказать, что используется выражение концепции внутреннего контроля и внутреннего аудита. Внутренние контрольные системы реально имеют механизм для достижения разумной уверенности, что цели будут реализованы посредством внедрения адекватных процедур и политики для осуществления организационных мероприятий. Функциональная обязанность внутреннего аудита связана с оценкой релевантной и эффективной работы системы внутреннего контроля.

Проведенный здесь краткий анализ убеждает, что консолидация потенциала трех концептуальных под-

ходов является реальной теоретической базой для построения системы управленческого контроля.

Проведенный обзор существующих представлений о современном состоянии и доступный потенциал, предполагающий развитие и совершенствование управленческого контроля в современной организации дает основание сделать следующие статистические выводы и оценки:

Во-первых. В рамках развития управленческой науки к концу XX века была постигнута высокая степень зрелости теоретических представлений о контроле, как функции управления. Эта степень зрелости позволила определить теорию контроля, как значимый самостоятельный отдел научного знания об управлении. Проведенный здесь анализ интерпретаций болгарских исследователей и их представление в обобщенном виде с учетом стандарта для процесса контроля, показывает, что они полностью соответствуют и подтверждают ведущие западные исследования. Более того, сравнительное исследование степени подробности и междисциплинарности разработанной в болгарских условиях модели элементов процесса контроля показывает, что эта модель занимает ведущее место среди известных иностранных взглядов.

Во-вторых. Современный мир ставит осуществление управленческого контроля в новые условия, которые меняют акценты, степень значимости и приоритеты в процессе интеграции элементов контрольного процесса. Эти новые условия являются, прежде всего, выражением в динамических, радикальных и неожиданных изменений в окружающей среде организации. Новое состояние среды приводит к пересмотру понятия управленческого контроля, как проявления и реализации принципа обратной связи. Не теряет свою значимость и отрицательная обратная связь, обеспечивающая реализацию стандартов для осуществления деятельности в организации, управленческий контроль все больше и больше увеличивает свою роль как положительной обратной связи, ведущей к изменению процесса определения целей и планирования деятельности. В этом смысле акцент на изучение санкционирующих функций контроля в рамках мнения о «контролируемой организации», к концу XX века радикально перешел к изучению его превращения в фактор для генерации идей об изменениях в рамках взглядов об «инновационных организациях». Эта тенденция может рассматриваться как «первый основной столп» в дальнейшем развитии понятия управленческого контроля.

В-третьих. Подход к подступам новой экономики, основанной на знаниях и информации, изменяет основные факторы успеха организации. В последние

¹ Минцберг Х., Структури в кулаке, /пер. с англ./, М., 2004, с.137-138.

годы старого и первые годы нового века окончательно утвердилось понимание того, что в основе этих факторов стоит растущая роль нематериальных активов. Это поставило управленческий контроль в ситуацию, требующую теоретического осмысления методологического и методического уровня новых направлений и методов измерения, норм, систем, их фактического и расчетного состояния, а также диагностики отклонений. Намечается также четкая тенденция расширения круга контролируемых в основном финансовых параметров в направлении нематериальных интересов и вытекающего из этого углубления междисциплинарного характера теории контроля. Эта тенденция может рассматриваться как

«второй основной столп» современного развития теории управленческого контроля.

В-четвертых. К концу XX века исследования проблем стратегического контроля начали превращаться в центральную проблему обогащения знаний об управленческом контроле. Ищутся разнообразные пути и средства для теоретических систем контроля над исполнением и оперативно-тактического контроля, превратить их в интегрированные системы стратегического управления. Эта тенденция может рассматриваться как «третий основной столп» в дальнейшем развитии научного знания об управленческом контроле.