

Кузьмина Екатерина Александровна
кандидат политических наук, доцент
Саратовская Государственная Юридическая Академия
Kuzmina E. A.
candidate of political sciences, associate professor
Saratov State Law Academy

Донцов Дмитрий Борисович
Студент
Саратовская Государственная Юридическая Академия
Dontsov D. B.
Student
Saratov State Law Academy

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПАРТИИ В ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

POLITICAL PARTIES IN THE DEMOCRATIC SPHERE

Аннотация. В данной научной статье поднимаются вопросы следующего образа: рассмотрение политических партий в наше время и политические партии в демократической сфере. Проводится анализ демократических и политических партий.

Ключевые слова: институт, демократия, партия.

Abstract. This scientific article raises questions of the following image: Consideration of political parties in our time and political parties in the democratic sphere. An analysis of democratic and political parties is being conducted.

Keywords: institute, democracy, party.

В современное время, а точнее в современной политологии назревают различные исследования политических партий, данные исследования являются актуальным направлением для изучения самой политической теории и для проведения политического прикладного анализа. В практической политике — партии зародились довольно давно, в античные времена. Именно тогда «партией» были названы активные граждане, которые объединялись в целое вокруг значимых личностей [1]. Идеология и институциональность в первых партиях практически отсутствовала, объединение происходило следующим путём: Присутствовала солидарность к политическому лидеру. Формирование современных представлений о партиях как идеологических, электоральных и институциональных организациях связано с эволюцией политического порядка (в котором партии не являлись конституирующим элементом политической системы), усилением политического влияния и значения легислатур, расширением избирательного права, развитием демократической мысли.

Если учитывать то, что изменяются политические реалии, связанные с развитием демократии, теория партий становилась всё более динамично развивающейся отраслью, которая познавала непосредственно сам мир политики. Несмотря даже на то, что присутствует больший интерес к изучению партий в наше время, актуальные направления оказываются слабоизученными. В одном из своих трудов «Политические Партии», М. Дюверже утверждает, что главная причина, заставившая основать данную работу, заключалась в том, что теории у партий — отсутствуют и он считает, что его работа была необходима [2. С. 15–17]. К. Джанда, анализируя мнения многих политологов, отметил, что в современной науке бытует мнение, что «общая теория» партий до сих пор оказывается слабо разработанной [3. С. 100–102].

Научная заинтересованность к партиям, которые связаны с политикой, связана с тем, что существует: теоретическая, политическая значимость самих, институтов в сфере политики. Исследуемые различные

партии, партийные системы — Ценность выражается в том, что появляется возможность сделать вывод о том, какой уровень современного полит. развития имеют определенные государства. Ведь систематизация самих партий наяву демонстрирует концентрацию власти, работоспособность системы разделения властей и место, которые именно в ней занимает легислатура, плюс ко всему, явно видна уровневая фрагментированность элиты в сфере политики или же характер процесса, который является избирательным. Степень участия граждан в политическом мире и его управлении. Сама теоретическая значимость различных исследований обусловлена тем, чтобы понять сущность партий, их природу, принципы функционирования и характер взаимодействия с другими субъектами политического мира.

Как таковых понятий «партия» в наше время существует достаточно много и связано данное явление с тем, что понятие имеет достаточно большой и развитый логический объем. Если проводятся учеными исследования в данной области, то они, непосредственно, связаны с жизнью партий в полит. сфере, которые сформулировал европейский исследователь Паломбара Дж. Ла. В своей работе он выделил четыре самостоятельных фактора, которые, по его мнению относились к партиям, ознаменовываются они следующим образом: Партия — Это идеология, которая имеет взгляд на мир и человека. Партия — организация, которая воссоединяет людей на различных ступенях политической сферы. Цель у многих партий заключается в том, чтобы завоевывать и осуществлять власть. Партии обеспечивают поддержку в виде народа во время голосования и в дальнейшей её жизни, как члена самой партии [4, С 227–228].

Именно так и вытекают различные понятия политических партий, которые можно в дальнейшем самостоятельным образом изучать с различных точек, позиций: партии — Как группы идеологических интересов, партии — Как фракции, которые связаны с парламентом. Партии — Как организации, которые являются институциональными и так далее. Стоит отметить, что нынешние исследования различных партий, при использовании институционального подхода — выделяют своё внимание не на сформированные нормы и практики, а по утверждениям А. А. Дегтярева, пытаются различным образом открыть и раскрыть механизмы политической динамики с помощью изучения политических институтов, которые регулируют правила и нормы [5, С. 100–104]. На данный момент и ранее, можно было считать, что партии — Это сложные политические механизмы, характер, манера поведения которых является политической микромоделью, при изучении которой можно сказать о резуль-

татах развития нового или какого-либо определённого общества.

Многим известно, что партия — Это организация, коллектив, у которого общая цель и заключается она в одном — завоевать власть. В Российской Федерации, политолог Р. Ф. Матвеев утверждает, что политическими и в тоже время опасными являются утверждения о том, что целью всех партий является удержать, завоевать власть, но при этом и аргументировал данное высказывание именно историческими событиями двадцатого века, именно в данном веке партия играла большую роль, тотальную и являлась одной из частей государства [6, С. 110]. Когда люди обсуждают и рассуждают на тему партий, как именно институтах, цель которых является борьба за власть, то это считается абстрактным утверждением, которое говорит о значимости партий как инструментальных. Борьба за саму власть может иметь различные цели, такие как: Адаптировать систему политических основ к изменениям, например — Основание новой, отдельной какой либо реформы. Или же сама цель может быть направлена на уничтожение устоявшейся системы, политического порядка. Абсолютно во всех случаях партии напрямую связаны с борьбой за власть. Не будет основы для борьбы между партии, то в основном, они могут потерять свой смысл, который связан с конкурентностью, они просто станут одной из частей государственного аппарата в безконкурентной системе.

Во многих случаях, при определении слова «партия», абсолютно на всех этапах развития мысли, которая является научной, зачастую присутствует лишь один аспект данного термина, при этом он имеет основу в виде контекстной. Понятия, которые были представлены Ла Паломбарой, могут являться прямым подтверждением данному тезису, ведь партии изучаются во многих и различных контекстах. Например, таким контекстом можно взять демократию и она будет являться политическим режимом, а если быть точнее, то партии это и есть сами источники демократии. Не смотря на это и включая в тоже время это, сами партии и системы партий находятся в антидемократических, демократических системах. При всём, при этом функциональная значимость, статус и роль политических партий вовсе различна между собой.

Именно в нынешнее время партии активизировались и наиболее лучше функционируют в русле выполнения своих наиболее значимых функций, ведь данные функции взаимосвязаны с политической сферой и не только. Политическими системами интересовались различные ученые, в собственной теории данными системами заинтересовались и ученые Р. Далтон, Г. Алмонд, они, при возведении описания модели, которая производила процесс функциониро-

вания, сделали отметку, что наиболее важную роль в агрегационных системах играют непосредственно сами партии, ведь они и являются политическими. Агрегация как процесс <<...непосредственно деятельность, в результате которой политические требования в сфере политики индивидов, групп -соединяются в партийные программы» [7, С. 156].

Если рассматривать с со стороны процессуальной, то партии это элементы, непосредственно, самой политической системы, ведь именно от них присутствует зависимость дееспособность системы. Так как присутствует выработка курса политической сферы, а парламентские партии еще и в формировании его. Если взять в учёт то, каким образом в системах проходит сам процесс агрегации, можно сказать о том, что присутствует реальное отношение между правительством и гражданами [7, С. 182–184]. Данный тезис возможно и далее развивать. Ведь агрегация и её характер говорят о том, что в государстве соблюдаются демократические нормы.

Классики видели основу партий, которая могла обеспечить конкурентоспособность политической системы. Социолог из Америки С. М. Липсет, описывал требования к различным режимам, а в частности к демократическим режимам, при этом он отметил — крупные партии, с определенной базой электоральной поддержки являются одним из условий стабильности демократии [8]. Но, не смотря на это, речь производится на уровне институциональной значимости партии, а конкретно, как субъекта всего мира политической сферы. Большая социальная база самой партии придаёт ей большинство возможностей в демократических условиях, помогает определить решающее значение на политико-управленческие процессы, поэтому, практически все партии мчатся привлечь больше сторонников к своей партии.

Работа ученого Р.А. Даля, которая ознаменовывается как «О демократии», популярна тем, что он анализирует специализированный процесс, в котором присутствуют определенные политические институты и являются они в данной работе главными источниками, непосредственно, самой демократии. К выше сказанному можно добавить, что Р.А Даль делает опору на то, что политические партии — это «один из основных и самых популярных институтов нынешней демократии...» [9, С. 88]. При описании демократии и ее критериев данный учёный отмечает, что право на официальную организацию политических партий или же организаций, является одной из главной или важной чертой настоящей демократии [9, С. 90].

В политологии, как сейчас «кличат» — отечественной, многие ученые разделяют мнение о том, что партия — это основа правления в форме демократиче-

ской. Н. Н. Седых описывал определённые принципы конкурентной политической системы и заявлял при этом: «Конкурентность политической системы выражается, прежде всего, в конкурентности партийной системы» [10, С. 164].

При том, если взять во внимание всё то, что было выше перечисленно, то исходя из этого можно согласиться со следующим утверждением: Партии — это институциональная основа нынешней демократии. А связано это с тем, что в нынешнее время не легко представить какой либо другой эффективный вид принятия участия в сфере политики, именно в политической сфере с демократическим видом, граждане страны могут повлиять самостоятельность на процесс, а данный процесс ознаменовывается как политический. Если углубиться в политические элиты, то существует среди них термин, под названием «железный закон» тенденций в сфере олигархии, автором данного термина является Михельса Р. Если быть на стороне данного ученого, то демократия приводит процесс к выделению конкретно управленческой верхушки меньшинства. Именно она, дальше «превращается» в институализированный аппарат за счёт самих, политических партий. Михельса считает, что чем крупнее организация, тем больше будет её аппарат, влиятельнее власть [11, С. 192–196].

Первоначальный источник власти, например, члены какой-либо партии, делегирующие функции управления организованному меньшинству, постепенно становятся объектами властного регулирования. Подобная корреляция говорит об уязвимости форм демократического участия и никак не связана с развитием демократии.

Аналогичную мысль можно также найти и встретить у политолога, который является отечественным: М.Я. Острогорского, который в своей собственной работе «Демократия и политические партии» проводит анализ партийных систем, которые представляют собой довольно сложную и необычную систему, где регулярно партийный аппарат осуществляет функционирование в виде управления политической партией. В работе ученого Острогорского М.Я — Существует термин под названием «кокус». Данный термин имеет следующую функцию: Производит воплощение формы демократического строя или же правления, при этом не привлекает в особый учёт различные сущности [12, С. 262]. К выше перечисленному можно добавить, что данный термин «кокус» основывает концентрацию власти на том, что принятие множества политрешений самостоятельно, автоматизировано, плюс, за счёт формализованных практик показывает саму сущность той или иной партии, показывает, есть ли в ней дисперсия власти. Данный ученый обращает

внимание на то, что: «...демократизированная лишь с виду партийная система свела политические отношения к чисто внешнему единообразию» [12, С. 529]. Анализируя работу Острогорского М.Я можно определить, что проводится конституирование системы партии, для того, чтобы члены, которые не принимают определенное участие в «настоящем» руководстве или управлении партии, могли прочувствовать свою относительность к партии и её процессам, которые в ней производят функционал.

«Политические партии» это научная работа, автором которой является М. Дюверже и в данной, своей работе он затрагивает, непосредственно, проблему которая заключается в том, что насколько сами партии и их структуризация соотносится или же имеют соотношение с демократией, которая связана с политической сферой и имеет определенный режим. «Всеобщий подход партий к развитию — выявляет их расхождение с нормами, различными принципами демократии. Централизация, которая постепенно прогрессирует, она способствует тому, что всё больше сокращает возможности воздействия членов самих партий на руководителей... При этом, избирательная процедура со временем, постепенным образом утрачивает решающее значение при выборе руководства: назначение сверху (кооптация), в свое время маскируемы, а в нынешнее частично закреплены различными уставами...» [2, С. 492]. Таким образом, данный учёный, Дюверже, при проведении своих эмпирических исследований приходит к тому, что партия и её внутренняя система может быть олигархична. Исходя из этого, многие государства мира, которые являются развитыми и имеют положение, которое высказывается в свете претендента на статус демократической, они имеют свои особенные, так называемые партийные системы. Партия — Организация, для которой целью является существования, борьба за власть, пытаются воспользоваться самыми различными механизмами, которые помогут завоевать власть. Идеализация партий в наше время — является отрицательной позицией, ведь они не являются каким-то спасением от форм вида антидемократических, а они выступают инструментом, который является источником и в дальнейшем, используя его, эффективно налаживают контакт с управленческим процессом для привлечения заинтересованных лиц. Важную роль играет не исключительно основа, которая является институциональной политической системы, но и сама политическая, так называемая культура, которая демонстрирует политические различные процессы и вместе с этим выступает как одна из сторон политики, так-же затрагивает ментальность и целостность ментальности [13, С. 7–10]. Ведь именно политическая культура

позволяет на данный момент партиям избежать большинства ошибок и в то же время помогает с решением вопросов, которые являются значимыми и важными, данная культура помогает выявить причины, которые являются наиболее популярными среди установок граждан и которые выражаются в политическом поведении.

А вот нынешняя, то есть, современная политическая система имеет характер авторитарной, несмотря даже на то, что используются различные приставки или прилагательные, которые относятся к типу «имитационной демократии» и так далее. По мнению В.Я. Гельмана — данные прилагательные относятся к широкому и большому ряду, который при этом не даёт доступ к проведению различий между ними, при этом характеризует следствия, возможно, нежели причины [14, С. 9].

Главным пунктом описания, изучения отечественной демократии партий с данными, которые представляются прилагательными — Является фактор принятия участия Российских партий в процессе, в сфере политической. Данное явление связано конкретно с тем, что причины следующие: Политическая элита создаёт доминирующую партию, что вполне является нормой [15, С. 6–14], ведь Президент для управления нуждается в определённой и достаточно сильной политической поддержке. Создаётся партийная систематизация с доминирующей партией, где со временем основываются оппозиционные партии, но данная партия, которая является доминирующей над другими, остальными, единолично управляет в течение определённого времени и тем самым, различными образами обеспечивает себе больший процент на выборах [16, С. 22–24]. Таким образом, учёный замечает, что партийная система России становится все более консолидированной и менее состязательной, в связи с сокращением количества партий, способных оказать влияние на процесс принятия решений. Как пишет В.В. Иванов, в настоящее время в России формируется новая модель партийной системы, где есть доминирующая партия во главе с «царем» [18, С. 7].

Если делать выводы из вышеперечисленного то, можно заметить, что большинство популярных ученых обращают своё внимание на то, что в Российской Федерации, непосредственно, сама партийная система имеет стабильное развитие и со временем превращается в менее состязательную, конечно же между партиями, плюс, данная система становится более консолидированной, данный факт связан с происхождением значительных сокращений партий. Если обратить своё внимание на утверждение ученого Иванова В.В то, именно в нынешнее время, в России создаётся абсолютно новая модель системы, которая относится

и является приближенной к партиям, где присутствует доминирующая партия во главе с её основателем [18, С. 7].

При заключении данной статьи можно обратить внимание на то, что при затрагивании вопросов, которые связаны с самими партиями, нужно иметь при этом значимую осторожность. Ведь несмотря ни на что, Эмпирический мир конкретно не всегда даёт добро на создание и основание теоретической конструкции, сделать определённый вывод. Популярная и распространённая ошибка заключается в том, что ни в коем случае нельзя брать во внимание и рассматривать демократию просто на просто как набор фаворит-

ных и пунктуальных институтов. При изучении заявлений и высказываний элит в сфере политики, часто можно столкнуться и взять во внимание следующее высказывание: «...нам нужна двухпартийная система, тогда мы построим демократию». Институты пусть являются одной из важной характеристик, самостоятельной, но всё же не настолько самостоятельной для функционирования полноценного демократизма. Большинство партий, практически все несут в себе высокий уровень потенциальности, который при участии как населения, так и элиты в сфере политики можно использовать во благо демократии или всё же против неё.

Литература

1. Автономов А. С., Зябров А. Б., Механик А. Г., Мизулин М. Ю., Смирнов В. В. Политические партии. Зачем они нужны / Под общей ред. В. Н. Плигина, В. А. Фадеева [Электронный ресурс]: Фонд развития информационной политики — Режим доступа: <http://www.old.frip.ru/newfrip/cnt/library/sel?tid=3&cid=206>
2. Дюверже М. Политические партии. — М., 2007.
3. Джанда К. Состояние теории партий / Теория политических партий и партийных систем: Хрестоматия // Сост. Б. А. Исаев. — М.: Аспект Пресс, 2008. С. 100–104.
4. Шмачкова Т. В. Мир политических партий / ПОЛИС. — 1992. № 1–2. С. 226–233.
5. Дегтярев А. А. Основы политической теории. — М., 1998.
6. Матвеев Р. Ф. Политические системы и партии / Политические системы современной России и послевоенной Германии: Сб. материалов российско-германского «круглого стола». — Волгоград: Принт, 2005. С. 108–130.
7. Алмонд Г., Пауэлл Дж., Стром К., Далтон Р. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор. — М., 2002.
8. Липсет С. М. Размышления о капитализме, социализме и демократии [Электронный ресурс]: Русский журнал — Режим доступа: <http://old.russ.ru/antolog/predely/1/dem2-1.htm>
9. Даль Р. А. О демократии. — М., 2000.
10. Седых Н. Н. Эффективная партийная система — основа современной конкурентной политической системы / Политические системы современной России и послевоенной Германии: Сб. материалов российско-германского «круглого стола». — Волгоград: Принт, 2005. — С. 160–171.
11. Михельс Р. Социология политической партии в условиях демократии / Антология мировой политической мысли: В 5 т. Т. II. — М.: Мысль, 1997. С. 185–197.
12. Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. — М., 1997.
13. Щербинин А. И., Щербинина Н. Г. Политический мир России. — Томск, 1996.
14. Гельман В. Я. «Столкновение с айсбергом»: формирование концептов в изучении российской политики / ПОЛИС. 2001. № 6. С. 6–17.
15. Голосов Г., Лихтенштейн А. «Партии власти» и российский институциональный дизайн: теоретический анализ / ПОЛИС. 2001. № 1. С. 6–14.
16. Сартори Дж. Партии и партийные системы: рамки анализа / Партии и выборы: Хрестоматия // Отв. ред. и сост. Н. В. Анохина, Е. Ю. Мелешкина. Ч. 1. — М.: ИНИОН, 2004. С. 14–26.
17. Гельман В. Я. Политические партии в России: от конкуренции к иерархии / ПОЛИС. — 2008. № 5. С. 135–152.
18. Иванов В. В. Партия Путина. История «Единой России». — М., 2008.