

УДК 336.225

## НУЖЕН ЛИ РОССИИ НАЛОГ НА РОСКОШЬ

Левченко Е.А., Саркисян А.Г., Сеницына В.А.

Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации

Проанализирована нынешняя ситуация, касающаяся налогообложения состоятельных людей. Исследован зарубежный опыт. Проанализированы перспективы и способы ведения налога на роскошь.

**Ключевые слова:** налогообложение, НДФЛ, налог на имущество, транспортный налог, налог на роскошь.

**Постановка проблемы.** В последнее время в Российской Федерации активно обсуждают тему введения налога на роскошь. Стоит отметить, что многие эксперты считают эту меру не эффективной. Однако большинство депутатов заявляют, что налог на роскошь принесет российской казне и обществу гораздо больше пользы, чем вреда.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Теоретические основы для исследования составлял законопроект о налоге на роскошь, а также статьи экспертов в сфере налогообложения, в частности статья директора Института стратегического анализа ФБК Игоря Николаева «Шкале лучше быть плоской».

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Не смотря на активное обсуждение, до сих пор окончательного ответа на вопрос «Нужен ли России налог на роскошь?» нет.

**Цель статьи.** Целью нашей статьи является анализ нынешней ситуации и исследование необходимости введения налога на роскошь в России.

**Изложение основного материала.** Налог на роскошь – текущее положение дел в России. Первый реальный законопроект о налоге на роскошь был подготовлен партией «КПРФ» в 2010 году, оппозиционные партии проголосовали «за», однако правящая партия отклонила законопроект, мотивируя свой отказ нереализуемостью законопроекта, не конкретизируя причин.

Вопросы же о введении налога на роскошь ведутся с 2004 года, с тех пор когда была завершена налоговая реформа, одним из результатов которой было установление ставки в 13% на большинство доходов физических лиц в 2001 году. В то время государство преследовало цель увеличения собираемости налогов, для этого сокращали виды налогов, уменьшали размер ставок, упрощали порядок расчета, устанавливали единые ставки и отказывались от сложных прогрессивных ставок.

До 2001 года действовала сложная прогрессивная шкала для НДФЛ (Таблица 1).

Таблица 1

Совокупный годовой доход	Ставка
≤ 50 тыс. руб	12 %
50 – 150 тыс. руб	20 %
≥ 150 тыс. руб	30 %

Источник: разработка авторами

Стоит сразу упомянуть, что приведенная градация налогооблагаемой базы относится к 2001

году. Она обеспечивала «адекватное» налогообложение получаемых доходов, однако наследством 90-х годов оставалась низкая собираемость налогов – физические лица искусственно занижали свои доходы до нижней границы в 50 тыс. рублей для уплаты части по ставке 12% или же не платили НДФЛ вовсе, полностью скрывая свои доходы.

Снижение налогового бремени, хоть и формально, произошло на фоне непрерывно растущего социального неравенства, которое началось со времен распада СССР и образования первой олигархии. Доказательством этого утверждения является непрекращающийся рост коэффициента дифференциации доходов населения, который иллюстрирует степень социального расслоения общества. Он показывает отношение доходов 10% самых богатых граждан страны к доходам 10% самых бедных. В 2010 году в среднем по стране он достиг 17 единиц, а в Москве, городе контрастов – 50. Научно доказано, что если этот коэффициент превышает 10 единиц, то неравенство доходов считается опасным для социальной стабильности в стране.

Принято считать, что наиболее эффективно по карману богатых бьют такие налоги, как:

- НДФЛ;
- налог на имущество физических лиц;
- транспортный налог

*Налог на имущество физических лиц* является местным налогом, где ставки устанавливаются местными самоуправлениями в пределах, установленных федеральным законодательством. Налоговая база по налогу на имущество физических лиц определяется как инвентаризационная стоимость имущества. Инвентаризационная стоимость определяется органами технического учета и технической инвентаризации [1, с.12]

Налоговые ставки устанавливаются нормативно-правовыми актами представительных органов муниципальных образований (законами городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга) в пределах, указанных в таблице.

Налоговые ставки налога на имущество физических лиц представлены в Таблице 2.

Несомненно, что самая дорогая недвижимость в России, расположена в двух городах федерального значения – в Москве и Санкт-Петербурге. Так же не лишним будет заметить, что по оценкам банка Merrill Lynch, в Москве проживает 44 «долларовых» миллиардера и 88 тысяч «долларовых» миллионеров. Это все свидетельствует о том, что в Москве один из самых дорогих рынков недвижимости, да и горожане тоже совсем не бедные.

Таблица 2  
Налоговые ставки налога  
на имущество физических лиц

Суммарная инвентаризационная стоимость объектов налогообложения	Ставка налога
≤ 300 000 рублей	≤ 0,1 %
300 000 – 500 000 рублей	0,1 – 0,3 % (включительно)
≥ 500 000 рублей	0,3 – 2,0 % (включительно)

Источник: [2]

Казалось бы, совокупные доходы от этого вида налогообложения должны быть велики, учитывая что средняя стоимость квадратного метра жилой недвижимости в Москве составляет 170 000 рублей. Но это совсем не так, потому что налоговой базой является не кадастровая стоимость, которая близка к реальной стоимости, а инвентаризационная стоимость, определяемая по результатам оценки жилья. Эта оценка совсем не отражает настоящий уровень цен перегретого московского рынка, в следствии чего налог в 2000 рублей «не бьет» по карману хозяев особняков расположенных в районе «Золотой Мили» (Остоженка, Старый Арбат). На данный момент налог является неэффективным и ему требуют кардинальные изменения, касательно определения налоговой базы.

Транспортный налог был введен в ходе налоговой реформы 2003 года после отмены ряда налогов, собираемых в целях поддержания транспортной инфраструктуры страны. Российская практика показывает, что наибольшие сборы от этого налога поступают от налогообложения автомобильного транспорта. По типу налог относится к относительно поразрядной прогрессии. Транспортный налог рассчитывается путем умножения ставки в рублях на мощность двигателя автомобиля в лошадиных силах. Так как налог региональный, субъекты РФ наделены правом уменьшать или увеличивать базовые ставки, но не более чем в 10 раз.

В таблице 3 приведено сравнение базовых ставок и ставок московского региона, которые являются актуальными для автомобилей.

Таблица 3  
Сравнение базовых ставок  
и ставок московского региона

Легковые автомобили с мощностью двигателя:	Ставка налога по НК РФ:	Ставка налога по Закону г.Москвы:
≤ 100 л.с.	2,5	7
(100 – 150]	3,5	20 – 30
(150 – 200]	5	38 – 45
(200 – 250]	7,5	60 – 75
(250 – ∞)	15	150

Источник: разработка авторами по источникам [3], [4].

Приведем пример расчета транспортного налога в Москве на легковые автомобили в 2013 году:

Среднестатистический гражданин А владеет автомобилем Mitsubishi Lancer с мощностью двигателя 154 л. с. и рыночной стоимостью 700 000 руб.

Транспортный налог = 154 \* 38 руб = 5852 руб  
Отношение налогового оклада к стоимости автомобиля = (5852 руб / 700 000 руб) \* 100 % = 0,836 %

Состоятельный гражданин Б владеет представительским внедорожником Mercedes ML с мощностью двигателя 225 л. с. и рыночной стоимостью 3 700 000 руб.

Транспортный налог = 225 \* 75 руб = 16 875 руб

Отношение налогового оклада к стоимости автомобиля = (16 875 руб / 3 700 000 руб) \* 100 % = 0,456 %

Подытожим:

Разница в налоговом окладе: в 2,88 раза.

Разница в стоимости автомобилей: в 5,28 раза.

Получается гражданин Б имеет машину в 5,28 раза дороже машины гражданина А, а платит всего лишь в 2,88 раза больше!

Однако, совсем недавно, 23 июля 2013 года, Государственная Дума приняла федеральный закон N 214-ФЗ «О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации», которая предполагает дополнительные коэффициенты для расчета транспортного налога для автомобилей стоимостью свыше 3 млн. рублей. Данные коэффициенты вступят в силу 1 января 2014 года, ниже приведена подробные значения в Таблице 4.

Таблица 4  
Дополнительные коэффициенты для расчета  
транспортного налога для автомобилей стоимостью свыше 3 млн. рублей

Стоимость автомобиля, млн. рублей	Коэффициент в зависимости от количества лет с года выпуска легкового автомобиля					
	до 1 года	1 – 2 лет	2 – 3 года	до 5 лет	до 10 лет	до 20 лет
от 3 до 5	1,5	1,3	1,1			
от 5 до 10				2		
от 10 до 15					3	
от 15						3

Источник: разработка авторами по источнику [4], [5].

При этом исчисление сроков, указанных в настоящем пункте, начинается с года выпуска соответствующего легкового автомобиля.

Порядок расчета средней стоимости легковых автомобилей для целей настоящей главы определяется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере торговли. Перечень легковых автомобилей средней стоимостью от 3 миллионов рублей размещается ежегодно не

позднее 1 марта на официальном сайте указанного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». [7, с.12]

Проведем перерасчет предыдущего примера, учитывая коэффициенты 2014 года:

Среднестатистический *гражданин А* владеет автомобилем Mitsubishi Lancer с мощностью двигателя 154 л. с. и рыночной стоимостью 700 000 руб.

Транспортный налог =  $154 * 38 \text{ руб} = 5852 \text{ руб}$

Отношение налогового оклада к стоимости автомобиля =  $(5852 \text{ руб} / 700 000 \text{ руб}) * 100 \% = 0,836 \%$

Состоятельный *гражданин Б* владеет представительским внедорожником Mercedes ML с мощностью двигателя 225 л. с. и рыночной стоимостью 3 700 000 руб.

Транспортный налог =  $225 * 75 \text{ руб} * 1,5 = 25 313 \text{ руб}$

Отношение налогового оклада к стоимости автомобиля =  $(25 313 \text{ руб} / 3 700 000 \text{ руб}) * 100 \% = 0,684 \%$

Подытожим:

Разница в налоговом окладе: в 4,32 раза.

Разница в стоимости автомобилей: в 5,28 раза.

Получается *гражданин Б* имеет машину в 5,28 раза дороже машины *гражданина А*, а будет платить в 2014 году в 4,32 раза больше.

Да, справедливости стало больше, но разрыв сохранился, и он будет уменьшаться по мере старения автомобиля, так как величина повышающего коэффициента будет сокращаться.

На наш взгляд, величина налога на легковой автотранспорт должна завесить от реальной стоимости автомобиля, а так же от расхода топлива (экологичности автомобиля). Так например, владельцы Мерседеса А-класса за 1,5 млн. рублей и Хендай Соляриса за 450 тыс. рублей уплачивают одинаковый размер налога, исходя из того что мощности автомобилей абсолютно одинаковые, а повышательные коэффициенты данный Мерседес не затрагивают.

Рассмотрев все основные налоги, можно аргументированно заявить, что на данный момент транспортный налог – это единственный налог, относящийся к физическим лицам, который уже сейчас ощутимо влияет на налоговое бремя состоятельных граждан, а со следующего года начнет делать это еще сильнее.

**Мировой опыт налогообложения предметов роскоши, сверхвысоких доходов и дорогой недвижимости.** Капитализм в США и Европе насчитывает уже не одну сотню, а как известно именно капитализм является важнейшим фактором в социальном расслоении общества: «Богатые становятся еще богаче, бедные – еще беднее».

Почти во всех развитых странах парламентская система имеет вид «2» или «2+1», к примеру, в США в Конгрессе есть 2 партии, Республиканская и Демократическая, одна защищает права состоятельных граждан, а программа другой нацелена на проведение социальной политики. Одна партия сменяет другую, находясь у власти примерно одинаковое количество сроков.

Партии среднего толка пытаются раздуть социальные программы, для которых нужно немалое финансирование, которое можно найти, только лишь вводя прогрессивные ставки налогов и не совсем стандартные налоги. Причем это все происходит на фоне более чем адекватных ставок на недвижимость, личный транспорт и НДС. Далее мы рассмотрим эти налоги более подробно.[8, с.12]

**Франция: НДС** – прогрессивная шкала налогообложения является несомненным плюсом, однако недавно дело дошло до абсурда, когда социалисты во главе с Франсуа Оландом хотели было провести через парламент ставку 75% для доходов свыше 1 млн. евро, однако еще в 1974 году Артур Лаффер доказал, что граждане теряют какой-либо стимул к увеличению трудовой деятельности после перешагивания налоговой ставкой отметки в 50%. В итоге законопроект был отклонен, так как партия, разработавшая законопроект, не имела единой точки зрения по поводу необходимости данной меры и последствий, которые несомненно последуют.

**Европа (ряд стран):** в ряде стран Старого Света (Франция, Италия, Норвегия) введен налог на состояния физических лиц, ставка колеблется от 0,25% до 1,80%, а размер состояний, для которых начинает действовать налог для каждой страны индивидуален: во Франции – это 800 тыс. евро (минимальная ставка налога 0,55%, максимальная – 1,80%), в Норвегии – 93,5 тыс. евро. (фиксированная ставка в 1%). Данный налог существует на фоне не меньшего налога на недвижимое имущество. В неподготовленных странах, где население относится к налогам не сильно дружелюбно (к примеру: в Скандинавских странах уплата налогов не вызывает никакого негатива у населения, они воспринимают это, как свой гражданский долг) подобные налоги имеют положительный краткосрочный эффект, увеличивая налоговые сборы, однако в долгосрочной перспективе оказывают отрицательное влияние на экономику, так за время существования этого налога, в среднем он приносит французской казне 2,6 млрд. евро ежегодно, но в то же время с 1998 по 2006 год экономику Франции покинуло порядка 125 млрд долларов по оценке французского экономиста Эрика Пише.

**США:** академическим примером налога на роскошь, введенным в США в 1991, является налог на товары класса «люкс»: одежда и аксессуары дорогих брендов, ювелирные изделия, яхты и частные самолеты, однако спустя 2 года от налога решено было отказаться, так как уважаемые люди начали покупать и регистрировать свой транспорт в Панаме и туда же ездить на нем за покупками, плюс такие меры уменьшили количество рабочих мест в сферах маркетинга, рекламы и ритейла, сократив платежеспособный спрос в домашнем регионе. Так только во Флориде 13 тыс. сотрудников индустрии судостроения остались без работы.

**Выводы и предложения. Перспективы и способы введения в России налога на роскошь.** Рассмотрев достаточно глубоко различные аспекты,

затронутого ранее вопроса, можно довольно уверенно сказать, что Российской Федерации требуется комплекс налоговых мер, которые смогли бы обеспечить рост суммы налоговых поступлений, зачет увеличения налоговой нагрузки на богатых людей. Однако стоит сразу отметить, что любые предпринимаемые меры не должны увеличивать и так продолжающийся уже полгода отток инвестиций из России.

Комплекс мер может заключаться в следующем:

1. Установление прогрессивной шкалы для НДФЛ. Если установить прогрессию ставки, начиная с высокого уровня, население с «черными» меньше платить не станет, а вот люди с большими и белыми зарплатами уйдут от налога никак не смогут.

2. Замена налога на имущество налогом на недвижимость, путем изменения метода измерения налогооблагаемой базы, то есть приня-

тие ее за величину кадастровой, а не инвентаризационной оценки, как это сейчас. Это могло бы увеличить стоимость владения жильем; снизить интерес к недвижимости, как к инвестиционному инструменту, что в свою очередь понизило бы рыночный уровень цен, позволило бы удовлетворить больше платежеспособного спроса.

3. Изменение принципов расчета транспортного налога на легковые автомобили физических лиц, сделав акценты на рыночную стоимость автомобиля и его экологичность.

Меры, к которым прибегать не стоит:

- Налог на финансовое состояние в России будет иметь отрицательный эффект, вызвав отток капитала за рубеж.

- Налог на люксовые товары сократит и без того слабый рынок ритейла, высокие цены которого обусловлены алчностью бизнесменов и высоким уровнем рисков, лежащими на их плечи.

#### Список литературы:

1. Закон РФ от 9 декабря 1991 г. N 2003-I «О налогах на имущество физических лиц»
2. Сайт ФНС: [http://www.nalog.ru/fl/nalog\\_imusch\\_fl/](http://www.nalog.ru/fl/nalog_imusch_fl/)
3. НК РФ: статья №361
4. Закон города Москвы о транспортном налоге №33 от 9 июля 2008 года
5. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. N 214-ФЗ: «О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»
6. суммы налога и сумм авансовых платежей по налогу»
7. Федеральный закон от 23 июля 2013 г. N 214-ФЗ: «О внесении изменений в статью 362 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»
8. Налог на роскошь: западный опыт для России // [http://www.bbc.co.uk/russian/business/2012/02/120223\\_luxury\\_tax\\_west.shtml](http://www.bbc.co.uk/russian/business/2012/02/120223_luxury_tax_west.shtml)

**Levchenko E.A., Sarkisyan A.G., Sinitsyna V.A.**

Financial University under the Government of the Russian Federation

## DOES RUSSIA NEED THE LUXURY TAX

#### Summary

Analysed the current situation, concerning the wealthy taxation. Studied foreign experience. Analysed the prospects and ways of conducting a luxury tax.

**Key words:** tax, personal income tax, property tax, transport tax, luxury tax.