

К ВОПРОСУ О СУЩНОСТИ ГОСУДАРСТВА ПЕРЕХОДНОГО ТИПА

Румянцев П.А.

Российский государственный социальный университет, филиал в г. Тольятти

В статье рассматривается сущность переходных процессов и основные черты, присущие государствам переходного типа. Кроме того, автор исследует эволюцию представлений о государстве как общественном явлении. Особое внимание также уделяется определению формальной и содержательной сторон сущности государства переходного типа. **Ключевые слова:** государство, переходный период, организация политической власти, система стратификации, многопартийная система.

Постановка проблемы. Переходные преобразования характерны для истории развития любых государств, вне зависимости от их местонахождения, населенности, положения в геополитическом пространстве и особенностей формирования общественно-политических условий, необходимых для их осуществления. Несмотря на различные подходы представителей науки к классификации исторических типов государства, их смена представляет собой естественное и необходимое условие для развития государства и общества. Хотя этот процесс является неравномерным и имеющим различия по протяженности во времени, он носит объективный характер и зачастую происходит посредством коренного реформирования государственно-властных отношений. Как показывает мировой опыт, на промежуточном этапе при смене одного исторического типа государства другим происходят весьма сложные и противоречивые преобразования, направленные на ломку старых государственных устоев и построение новых, что и наделяет данную стадию исторического развития переходными качествами [1, с. 145]. Поскольку большинство стран – бывших республик СССР до сих пор находятся в переходном состоянии, возникает необходимость более подробного исследования такого явления, как государство переходного типа.

Анализ последних исследований и публикаций. Следует отметить, что изучение переходных государственных преобразований не является абсолютно новым в научной среде, ранее к данной проблематике обращались представители различных отраслей науки, каждый из которых неизменно находил в ней свой предмет исследования. Так, трансформация социальных систем была подробно рассмотрена белорусским социологом А.Н. Даниловым; украинский политолог В.М. Якушик изучил основные характеристики государства переходного типа, хотя в его работе рассматривалась концепция государства, переходного к социалистическому типу, что отразилось в осмыслении автором проблемы с классово-идеологической позиции. Российская правовая наука в последние годы пополнилась трудами Н.Н. Арзамаскина, Ю.А. Веденеева, М.Н. Марченко, Е.Н. Моцелкова, О.В. Прокофьевой, В.В. Сорокина, которые провели теоретическое исследование государственности переходного периода, определили наличие его определенной стадийности, последовательности этапов, обусловленных собственными характеристиками, уделив особое внимание изучению формы и содержания государства переходного типа. Однако многие авторские позиции до сих пор требуют научного осмысления и обсуждения, и не все еще нашли свое практическое применение, что обуславливает необходимость дальнейшего изучения аспектов развития государства переходного

типа. В частности следует рассмотреть его сущность и основные особенности.

Целью статьи является исследование формальной и содержательной сторон сущности государства переходного типа, его основных характеристик.

Изложение основного материала. Государство в процессе исторического развития, проходя через определенные периоды изменения общественной формации, сталкивается с необходимостью коренной перестройки, которой зачастую подлечит вся политическая и экономическая система. С начала 90-х гг. XX в. страны – бывшие республики СССР переживают именно такую фазу развития, включающую в себя изменение социально-экономического строя, полное реформирование правовой системы и государственного механизма. С момента разрушения социалистического государства они находятся в переходном, неустойчивом состоянии, характеризующемся неоднозначностью процесса преобразований и постоянным изменением политической системы.

Тем не менее, некоторые исследователи полагают, что «перестройка и последующие политические события – это эксплицитное оформление свершившейся контрреволюции, а вовсе не начало нового периода» [2, с. 251]. Существует мнение и о том, что происходящие сегодня процессы являются всего лишь реформированием советской системы [3, с. 49]. Однако с точки зрения формационного подхода при изменении экономической формации должен быть переходный период, поскольку одновременно такие преобразования невозможны. Часть исследователей придерживается транзитологической парадигмы, согласно которой переходность государства рассматривается в контексте отклонения его формы от западных стандартов либеральной демократии, что позволяет наметить возможность возврата на исходный путь предполагаемого демократического транзита [4, с. 48]. Но и она зачастую подвергается критике, поскольку не соответствует «разнонаправленным траекториям реальных политических трансформаций последних десятилетий» [5, с. 115]. В связи с этим возникает закономерный вопрос: в чем же сущность государства переходного типа?

Конечно, современные реалии сложно считать продолжением советского периода нашей истории или возвратом к буржуазной модели начала 1917 г. Это подтверждается тем, что «современные переходные процессы имеют целый ряд характеристик, существенно отличающих их от аналогичных социальных сдвигов в прошлые века истории человечества» [6, с. 4-5]. Однако наличие отличительных особенностей переходных периодов современных государств от более ранних, тем не менее не предполагает отсутствия у них общих признаков. Как показывает исторический опыт, находящееся в процессе трансформации государ-

ство также обладает всеми универсальными признаками, присущими другим государствам, что не позволяет утверждать о его каком-то особом статусе [7, с. 107].

Поскольку государство является сложным и многоаспектным феноменом, его понятие и сущность многими учеными в различные периоды развития общества рассматривались в разных смыслах, в связи с чем Л. Гумплович утверждал, что «сколько существовало государствоведов и философов, столько существовало и определений государства» [8, с. 36-37]. Так, с социологической точки зрения государство представлялось как соединение «людей под одной властью в пределах определенной территории» [9, с. 201]. Государство определялось и как «отношения между людьми, форма общежития, психическая связь между ними» [10, с. 3-4]. С юридической точки зрения государство рассматривалось как «целевое единство индивидов, наделенное качествами юридического субъекта, обладающее волей и являющееся носителем прав» [11, с. 117-118].

В советский период, исходя из марксистско-ленинской теории, государство представлялось как аппарат насилия, «машина для угнетения одного класса другим, ... чтобы держать в повиновении одному классу прочие подчинённые классы» [12, с. 75]. При этом была разработана теория о существовании государства переходного типа, сущностью которого, по мнению В.М. Якушика, являлась диктатура (власть) революционного народа, характеризовавшаяся государственно-властным политическим руководством обществом со стороны прогрессивных социальных слоев и подавлением реакционных слоев эксплуататорских элементов [13, с. 54].

Однако происходившие в начале 1990-х гг. исторические и политические изменения неизбежно вели к отказу от классового подхода при анализе сущности государства, к необходимости его познания в ином качестве: как средства регулирования управленческих процессов, достижения социального согласия и равновесия, обеспечения общественных интересов. Теперь государство рассматривается как «исторически выделившаяся из общества политическая организация особой суверенной публичной власти, располагающая специальным аппаратом управления и принуждения, которая, представляя общество, осуществляет руководство этим обществом и обеспечивает его интеграцию» [14, с. 26].

Таким образом, понимание исследователями такого сложного и внутренне противоречивого явления как государство в первую очередь зависит от того исторического периода, в котором оно находится. При изменении условий развития общества, происходит смена представления о сущности и назначении государства, корректировка его социального содержания и основных направлений деятельности в зависимости от тех целей и задач, которые требуют решения.

Вследствие этого исследователи выделяют некоторые специфические черты, присущие государствам в переходный период. Так, Н.Н. Арзамаскин считает, что, во-первых, процессы трансформации происходят в результате различного рода социальных потрясений в виде революций, войн, неудавшихся радикальных реформ, которые вызывают существование длительного системного кризиса и содержат в себе различные варианты дальнейшего развития государства по тому или иному пути. Во-вторых, в переходный период государству свойственна собственная динамика раз-

вития, связанная с соединением в едином процессе скачкообразных изменений и постепенных реформ, которые должны привести к новому стабильному государству. В-третьих, в трансформируемом государстве ярко проявляется отрицание ранее сложившихся структур и преемственность некоторых старых элементов государственной системы в новом механизме. В-четвертых, осуществляется резкое изменение характера и масштабов традиционных экономических связей, ослабление материальной базы государства, резкое падение уровня жизни значительной части населения, что зачастую выступает катализатором кризисной ситуации, предшествующей началу переходных процессов. Вследствие этого происходит переоценка социально-политических ценностей, колебание населения между преимуществами и недостатками старой и новой государственной системы, что, в свою очередь, вызывает трансформацию содержания государства. Наконец, в переходный период для государства характерно наличие промежуточной формы. Целью реформирования является построение нового государственного порядка, отвечающего требованиям современного развития общества, что влечет за собой соответствующие изменения формы государства [15, с. 47-49].

Применение общесоциального подхода к пониманию сущности современного государства переходного типа позволяет определить ее формальную и содержательную стороны. Формально любое государство, в том числе находящееся в процессе трансформации, является организацией политической власти. Ее консолидация в руках политической элиты является едва ли не самой основной задачей в начале переходных преобразований, для чего зачастую происходит ограничение деятельности и подавление оппозиционных настроенных сил. Переходная политическая власть вынуждена для укрепления своих позиций перестраивать государственно-властную систему, определять относительно новые параметры и направления ее деятельности, осуществлять регулирование уже действующих и вновь образованных государственных и негосударственных социальных институтов: партий, общественных объединений и движений и т.п. При этом, как показал исторический опыт большинства стран СНГ, наряду с решением вопроса о завоевании и удержании власти, политическая элита стремится к ее сохранению, для чего политическая система государства подвергается постоянным изменениям. По мнению А.Б. Венгерова, государствам переходного типа присуща нестабильная конвергенционная политическая система, в которой происходит смещение многих политических институтов различного назначения и содержания: плюрализм сосуществует с реликтами политической нетерпимости, призывы к обновлению, реформам сопровождаются попытками реставрации старых порядков, прежней политической системы [16, с. 100]. Это стало характерным и для современных государств постсоветского пространства, поскольку становление многопартийности во многих из них происходит наряду с монополизацией власти, сращиванием правящей партии с государственным аппаратом, хотя именно структурированность относится к важной характеристике развития государств переходного типа. Однако происходящий во многих из них постоянный поиск моделей действующей многопартийной системы нельзя признать успешным. Политический путь постсоциалистических стран (за исключением стран Балтии) существенно

отличался от присущего государствам переходного типа Центральной и Восточной Европы, в которых создание коалиций многочисленными партиями в законодательстве не только укрупняло их на основе консенсуса, но и являлось необходимым для формирования правительства. К сожалению, у нас зачатки создания политической культуры согласия не получили своего продолжения, что также определяет слабость и неразвитость политической системы.

И все же основным вопросом, характеризующим сущность переходной государственной власти, является то, в чьих интересах она осуществляется. Анализ происходивших в XX в. во многих странах революций показывает, что в процессе развития переходного общества «складывалась его новая социальная структура, соответствующая формируемым экономическим моделям, возникали новые социальные слои, из которых начали складываться самостоятельные социальные группы» [17, с. 53]. Существовавшая в странах социалистического лагеря до начала 1990-х гг. система стратификации, в самом общем виде состоявшая из двух укрупненных классов: партийно-государственной номенклатуры, обладавшей монополией на распределение национальных ресурсов и принятия политических решений, и наемных работников государства, отчужденных от его собственности и властных полномочий, органично вписалась в новые условия развития посткоммунистического общества. Полученная возможность экономической и политической независимости привела к образованию промежуточного «среднего класса». Однако размытость интересов его представителей, связан-

ная с существенной дифференциацией по уровню их доходов, обуславливает неразвитость и недоформированность «среднего класса» в структуре общества, отсутствие его целостности.

Переходные процессы конца XX-го в. показали, что характеристикой формировавшегося общественно-политического строя в странах – бывших республиках СССР являлось сохранение номенклатурой своих позиций в структуре государства и концентрация экономической и политической власти в руках нескольких финансово-промышленных групп. В связи с этим одни исследователи считают, что «политическая власть на современном этапе стала инструментом выражения интересов крупного капитала и высшей бюрократии» [18, с. 158-161], другие полагают, что она «служит реализатором воли государственной бюрократии» [19, с. 4]. В любом случае, можно констатировать, что фактически в большинстве современных государств переходного типа при смене экономической формации господствующий класс по сути не изменился и сохранил контроль над средствами производства. Отличие состоит только в том, что ранее он ими только управлял, а теперь стал их владельцем.

Выводы и предложения. Таким образом, в самом обобщенном виде сущность государства переходного типа состоит в такой организации политической власти посредством ее захвата и удержания реформаторскими силами, при которой создаются условия, препятствующие возврату к прежней модели функционирования государства, в построении новой политической системы и решении вопроса о перераспределении экономического господства над ресурсами государства.

Список литературы:

1. Румянцев П. А. Социально-политическая специфика развития Российского государства в современный переходный период / П. А. Румянцев // Гуманитарные стратегии социализации личности / Сб. науч. трудов учёных и практиков по итогам VII Всероссийской научно-практической конференции. – Тольятти: филиал РГСУ, 2013. – С. 144-151.
2. Куренной В. Перманентная буржуазная революция / В. Куренной // Прогнозис. – 2006. – № 3. С. 245-259.
3. Моцелков Е. Н. Россия в исторических циклах социальной динамики / Е. Н. Моцелков // Вестник Российской нации. – 2013. – № 5. – С. 30-50.
4. Кузнецов И. И. Парадигма транзитологии (Плюсы и минусы объяснительной концепции переходного периода) / И. И. Кузнецов // Общественные науки и современность. – 2000. – № 5. – С. 46-51.
5. Мельвиль А. Ю. Становление транснациональной политической среды и «волны» демократизации / А. Ю. Мельвиль // Современные международные отношения и мировая политика: учебник для вузов / Отв. ред. А. В. Торкунов. – МГИМО(У) МИД России. – М.: Просвещение, 2004. – 989 с.
6. Моцелков Е. Н. Переходные процессы в России: Опыт ретроспективно-компаративного анализа социальной и политической динамики / Е. Н. Моцелков. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1996. – 150 с.
7. Румянцев П. А. Сущность и содержание переходного государства / П. А. Румянцев // Вектор науки ТГУ. – 2011. – № 1. – С. 107-111.
8. Гумплович Л. Общее учение о государстве / Л. Гумплович. – СПб.: Типография товарищества «Общественная польза», 1910. – 541 с.
9. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права. Выпуск первый / Г. Ф. Шершеневич. – М.: Издание Бр. Башмаковых, 1910. – 805 с.
10. Кокошкин Ф. Ф. Русское государственное право в связи с основными началами общего государственного права / Ф. Ф. Кокошкин. – М., 1908. – 155 с.
11. Еллинек Г. Общее учение о государстве. Право современного государства. Т. 1 / Г. Еллинек. – СПб.: Издание Н. К. Мартынова, 1908. – 626 с.
12. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. 5 изд. Т. 39 / В. И. Ленин. – М.: Политиздат, 1970. – 624 с.
13. Якушик В. М. Государство переходного типа (вопросы теории) / В. М. Якушик. – Киев: Лыбидь, 1991. – 199 с.
14. Шарце М. Г. Теория государства и права: курс лекций / М. Г. Шарце. – М., 2006. – 50 с.
15. Арзамаскин Н. Н. Переходное государство и его форма / Н. Н. Арзамаскин. – Ульяновск: УлГУ, 2006. – 172 с.
16. Венгеров А. Б. Теория государств и права: учебник для юридических вузов. 3-е изд / А. Б. Венгеров. – М.: Юриспруденция, 2000. – 528 с.
17. Сорокин В. В. Государственность переходного периода: теоретические вопросы: дис. ... канд. юр. наук: 12.00.01 / В. В. Сорокин. – Екатеринбург, 1999. – 201 с.
18. Ожиганов Э. Н. Моделирование и анализ политических процессов: учеб. пособие / Э. Н. Ожиганов. – М.: РУДН, 2009. – 189 с.
19. Агеев О. В. Основные параметры «господства чиновников» в политической системе современной России / О. В. Агеев // Государство, политика, социум: вызовы и стратегические приоритеты развития / Сб. Межд. науч.-практич. конференции. – Екатеринбург, 2012. – С. 4-6.

Rumyantsev P.A.

Russian State Social University, a branch in the city of Togliatti

TO THE ISSUE ON THE TRANSITIONAL STATE ESSENCE

Summary

The essence of transients and the basic features inherent to the states of transitional type are discussed in the article. Moreover the author researches the evolution of ideas about a state as a social phenomenon. Particular attention is also paid to the definition of formal and contained aspects of essence of a transitional state.

Keywords: state, transition period, organization of political power, system of stratification, multi-party system.