

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, МЕЖДУНАРОДНАЯ КОНКУРЕНЦИЯ И СТРАТИФИКАЦИЯ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ

Клёв М.В.

Национальный авиационный университет

В статье автор анализирует глобализацию, международную конкуренцию и стратификацию высшего образования, их влияние на университеты и систему образования в целом. Наличие разнообразных подходов к исследованию глобализационных процессов требует их концептуализации с социологической точки зрения. Цель статьи заключается в осуществлении теоретико-методологического анализа влияния явлений глобализации, международной конкуренции и стратификации на систему высшего образования через призму социологических взглядов. Автор обращает внимание на рыночный процесс, где высшее образование приведено в соответствие с требованиями и практикой разных рынков, как на национальном, так и международном уровнях. Показано, что в глобальном контексте, исследовательские университеты были, умышленно или нет, интегрированы в мировой рынок с установленной в центре системой международных рейтингов.

Ключевые слова: высшее образование, социальный институт, глобализация, международный рынок, университет.

Постановка проблемы. В ходе модернизационных и трансформационных процессов в сфере образования чрезвычайно важным для социологической теории и практики является анализ образовательных институтов, их социальных функций. В современном обществе социологические дискуссии используются для анализа таких процессов в образовательной сфере, как: глобализация, стратификация, международная конкуренция, трансформация, использование информационных технологий. Действие этих явлений все более усиливается, а социологи признают, что международное поле высшего образования неравномерное, иерархическое и постоянно конкурирующее. Университеты расположены внутри этой области на основе их исторических обстоятельств, университетских традиций и локальных параметров, в частности, владения финансовыми и культурными достижениями, а также через положение, принимая стратегии, которые также исторически обусловленные [2].

Анализ последних исследований и публикаций. Во второй половине XX в. институциональные характеристики образования становятся объектом изучения социологических теорий среднего уровня. Трансформационные процессы в образовательных институтах рассматриваются в работах Д. Белла, К. Керра, Г. Маркузе, А. Тоффлера.

В начале второго тысячелетия нашей эры вместе с появлением первых университетов, появились теории университетского образования. Впоследствии они получили развитие в работах XIX – начале XX века Т. Веблена, Х. Ортеги и-Гассета, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Дж. Дьюи, и других, в которых обращалось внимание на становление систем высшего образования, моделей университета, а также закладывалась основа исследований социальных процессов в образовательной среде. Институциональные и глобализационные изменения высшего образования отражены в работах Д. Белла, Н. Смелзера, Д. Бока. Трансформационные, стратификационные процессы в структуре высшего образования, появление явлений коммодификации, дифференциации, диверсификации, консюмеризма и коммерциализации, рассматриваются в работах американских ученых Д. Бока, Г. Гарднера, Б. Барбер.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы. В статье осуществляется анализ и обобщение классических и современных социологических теорий исследования глобализации и стратификации, систематизация подходов к определению роли образования в появлении данных процессов.

Цель статьи – осуществить теоретико-методологический анализ влияния явлений глобализации, международной конкуренции и стратификации на систему высшего образования через призму социологических взглядов.

Изложение основного материала. Производительность исследований является основополагающим в создании университета как учреждения на международном и местном уровнях. Их национальная популярность и влияние на государственную политику все больше зависит от их производительности исследований и усложняет способность и готовность этого учреждения к местным проблемам.

Глобализация, международная конкуренция и стратификация высшего образования стали более актуальными, также растет конкуренция за социальный и академический престиж. В контексте этого увеличились институциональные трансграничные мероприятия и академическая мобильность. Глобальные коммуникации и мобильность создали условия для возникновения глобального рынка высшего образования. В целом, конкуренция среди элитных университетов теперь во всем мире сблизилась с капиталистическими экономическими формами.

Глобализация высшего образования изменила отношение к университетским рейтингам. Во всем мире внимание к рейтингам университетов является признаком нового мирового рынка. Сравнение отражают и усиливают структуру этих рынков как системы власти. В этом контексте, восприятие институционального и индивидуального конкурсов в рамках международного рынка высшего образования усиливает присутствие бизнеса как практики и проблемы. Обеспокоенность чиновников и университетских администраторов в том, как достичь более высокого уровня производительности исследований с наиболее эффективным уровнем инвестиций в материальные и человеческие ресурсы, то есть, как увеличить академическую производительность.

Впрочем, университетские рейтинги показывают достаточно неравномерное распределение ресурсов и статуса. Наибольшие рейтинги сейчас в университетах США и Великобритании. Английский язык сейчас единственный глобальный язык для проведения международных исследований.

Что еще более важно, национальные и государственные комитеты по поддержке высшего образования принимают все меньше участия в международной поддержке сферы высшего образования и ее стандартов.

Шведский социолог Б. Витрок признает, что несмотря на большие сходства между системами и институтами, в мире не было ни одной единственной идеи университета. Напротив, различные традиции университета работают на национальном, мета-национальном или региональном уровнях. Некоторые модели или традиции определяются национальными границами или в некоторых случаях постколониальными традициями, другие связанные с культурной или географической близостью. Даже при том, что некоторые из этих моделей имели больше международного влияния, чем другие, все они представляют университетские традиции [7].

В этой глобальной эпохе, в которой модели, идеи и политика свободно взаимодействуют через национальные границы, можно было бы ожидать, что эти разные традиции коллективно способствуют развитию международной высшего образования. Тенденции в области глобальной стандартизации частично отражают появление общих принципов и систем в сфере высшего образования, но они также отражают культурные и материальные различия и неравенства.

Учреждения, политики, а также преподаватели и студенты со всего мира имеют трудное время во избежание вышеупомянутых тенденций. В то время как произошли важные случаи сопротивления, альтернативы господствующей модели практически не существует. Для того чтобы построить альтернативу и расширить понятие более высокого вклада образования в общество, существует потребность быть в курсе гомогенизации эффектов производительности политики, их влияния на сужение целей университетов и негативных последствий для социальной ответственности университетов. Для этого все более важно понять характер концепций и понятий исследовательской деятельности и производительности, которые так глубоко связаны с рыночно ориентированными высшими учебными заведениями.

В процессе, который можем обозначить рыночным или коммодификационным, высшее образование приведено в соответствие с требованиями и практикой разных рынков, как на национальном, так и международном уровнях. В этом глобальном контексте, исследовательские университеты были, умышленно или нет, интегрированы в мировой рынок с установленной в центре системой международных рейтингов.

Стандартные меры научной работы стали международной гомогенизирующей силой, которая управляет университеты разного происхождения, традиций и роли, в общий процесс конкуренции в неравных условиях и с неравными возможностями для успеха. Таким образом, глобальный рынок высшего образования работает как мощный механизм, который воспроизводит неравенство между различными типами вузов, из разных регионов или стран в чрезвычайно дифференцированный доступ к интеллектуальным и материальным ресурсам.

Воспроизведение мирового рынка высшего образования основывается на двух разных, но глубоко взаимосвязанных процессах: согласование и иерархической стратификации. Выравнивание, на основе нормативного характера производительности ориентированной модели, и ее гомогенизации воздействия на разнообразие проектов и университетских традиций.

Многие университеты на периферии данной модели, например в таких странах как Латинская Америка, сохранили дифференцированные традиции и играют центральную роль в развитии национального государства. Большинство из них вошли,

вольно или насильно, в конфликтный процесс ответственности и гомогенизации в глобальной модели. Появление рынка международной высшего образования стало серьезной проблемой для национальных исследовательских университетов: необходимость участвовать в глобальной сфере колледжей и университетов на основе собственной природы и своеобразия, без доминирующих международных принципов управления.

Центральное место в этом процессе занимает реконструкция социального удовольствие высшим образованием на основе более широкой валоризации взносов высшего образования в обществе, которые выходят далеко за пределы рыночных взаимодействий и выполнения административной практики. Глобальные тенденции предлагают рассматривать университет как:

- привилегированное пространство для артикуляции между глобальными тенденциями и национальной самобытностью; потенциалом местных социальных договоренностей и взаимодействием между различными культурами и верованиями; различных этнических групп и мигрантов, а также пола, класса и других социальных различий;

- уникальную установку публичной сферы, для рефлексивного понимания и обоснованной критики современного общества и его отношений с окружающей средой (В. Пуссер) [5];

- единственный существующий институт в современном обществе, способен преодолеть разрыв между специальными знаниями и общества в целом, в контексте общества знаний и информационной экономики (С. Фуллер) [3];

- наиболее ценное учреждение восстановления и становления современных общих ценностей и социальных договоренностей, а также в качестве основного места для формирования различных взаимодействий в обществе и с его окружением;

- фундаментальное учреждение для производства знаний, обращаясь к широкой сфере социальных проблем, требований и проблем в разных сферах, в том числе и тех, что выходят за рамки узкой досягаемости производственных требований и требований рынка.

В условиях иерархической власти господства и гегемонии, понимание того, что представляет собой успешный университет в современном обществе, и проблемой для периферийных университетов является сохранение разнообразия традиций и обязанностей на основе широкой приверженности общества. Именно вдоль этих линий, широкий выбор альтернатив, основывается на различных традициях и исторических условиях, которые необходимо реализовать в воспроизведении нескольких идей университета.

В 2007 году немецкий социолог Й. Крауц в работе «Ware Bildung, Schule und Universität unter dem Diktat der Ökonomie» осуществляет анализ скрытой повестки дня за процессом реформы образования Германии на постоянной основе. Ученый отмечает, что школа в условиях глобализации превращается не в социальный институт, а в «сервисную организацию», которая готовит специалистов для рынка труда [4].

Такие и другие подобные наблюдения стали повседневной реальностью: от детского сада до университета, образование все чаще находится под давлением действующих фигур, критерия «вход – выход», эффективности мышления. Й. Крауц признает, что школы и университеты в настоящее время работают как бизнес, направленный на менеджеров, вместо учителей и ректоров. Прави-

тельство отозвало брать на себя ответственность и корпорации диктуют содержание образования. Наименее важными являются сами студенты. Образование все больше становится товаром [4].

Автор рассматривает эти корреляции в контексте их конечных последствий. Основываясь на многочисленных примерах и четком определении сроков реальной работы, раскрыто сегодняшние системы образования: новые СМИ, школьные рейтинги, сравнительный анализ и оценка является частью глобальной, неолиберальной попытки контролировать сектор образования в соответствии с экономическими принципами. В результате, содержание образования в рамках систем государственных школ постепенно превращается служить экономическим интересам в ущерб общему образованию. Гумбольдтский идеал «Bildung», который придает большое значение развитию личности посредством образования в настоящее время заменен идеалом, в котором все мысли и чувства должны быть изменены на эффективность, конкуренцию, с целью получения гибкости, креативности глобализации корпораций. В конечном счете, экономизированное образование понимается как интеллектуальная и эмоциональная подготовка к глобальной экономической эксплуатации и войне. Систематический обзор всех связанных явлений и их происхождение дает полное представление о влиянии, оказываемом международными организациями, такими как ВТО, Всемирный банк, транснациональные корпорации (например с помощью ERT – Европейского круглого стола промышленников), фондов и других глобальных игроков, которые контролируют национальные образовательные политические дебаты.

Используя лично-ориентированное определение образования, Й. Крауц также рассматривает истинные цели образования. В процессе, который происходит в межличностном взаимодействии между учителем и учеником, образование должно поддерживать развитие учащихся, их независимость, аналитические навыки, сострадание, а также демократическую ответственность. Образовательная политика должна перенаправить свое внимание служению человечеству. Учителя, преподаватели, студенты и родители поощряются чтобы пересмотреть свою роль и восстановить контроль над системой образования, в настоящее время проданную с аукциона, который предложил наивысшую цену нашими политическими представителями, независимо от партийной принадлежности [4].

Американский социолог Дж. Спринг в работе «Глобализация образования» признает, что экономизация образования – это растущее влияние экономистов на исследование образования и обвинения школы в использовании экономических терминов. Экономизация образования отстает от учебы и обращает внимание на такие вещи, как гражданское участие, защита прав человека, защита окружающей среды для экономического роста и занятости. Ученый утверждает, что экономизация образования ставит экономическую ценность на знание, черты личности и семейную жизнь [6].

В данном контексте Дж. Спринг использует понятие «корпоратизация образования», в котором говорится о транснациональных корпорациях, влияющих на глобальную школьную политику и форми-

руют поведение для конкретной организации. Кроме того, глобальные образовательные корпорации желают иметь национальные школьные правила, которые поднимают сбыт их продукции, например, текстов, программного обеспечения, оборудования и онлайн-обучение. Эти транснациональные сети осуществляют свое влияние через международные организации, такие как ОЭСР, Всемирный экономический форум, Всемирная торговая организация (ВТО), и региональные торговые организации [6].

Дж. Спринг точно признает, что глобализация образования относится к всемирным сетям, процессов и институтов, влияющих на местные образовательные практики и политики. Ключевым здесь является слово «во всем мире», ведь события происходят в глобальном масштабе, которые влияют на национальные и местные школьные системы. Глобальные образовательные политика и практика существуют в надстройке над национальными и местными школами. Сегодня, многие народы предпочитают проводить политику «глобальной надстройки», чтобы конкурировать в условиях глобальной экономики [6].

Безусловно, нельзя не согласиться с мнением о том, что основными глобальными институтами, влияющие по всему миру на политику в области образования является Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР); Всемирный банк; Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО); Всемирная торговая организация (ВТО) и ее Генеральное соглашение по торговле услугами (ГАТС); и другие МПО и НПО, такие как права человека, экологических и женских организаций.

Отметим, что в 1985 году экономист Т. Левитт ввел термин «глобализация», чтобы описать изменения в глобальной экономике. Впоследствии термин был быстро применен к политическим и культурным изменениям, которые влияют на весь мир. Одно из этих общих глобальных явлений – образование и плата за обучение. Первое издание журнала «Globalisation, Societies and Education» указывает на возрастающее значение глобализации и образования как области исследования государств. Формальное образование – наиболее часто встречающееся учреждение и то, которое в наибольшей степени делится опытом с современным миром. Однако, глобализация образования не превращает все школы в идентичны.

Выводы. В целом, в условиях становления глобализационного общества система высшего образования начала стремительно развиваться. Развитие высшего образования связано с рядом факторов, как социально-экономического, так и социокультурного характера, которые проявляются как на макроуровне всего общества, так и на микросоциальном уровне отдельной личности. Экономизация образования рассматривается как составляющая глобализации образования, а глобальное акционирование образования предусматривает обучение для глобального рынка труда с использованием человеческого капитала экономических теорий. Как отмечает Дж. Спринг, экономисты человеческого капитала утверждают, что инвестиции в образование, приводят к экономическому росту, сокращению неравенства доходов и увеличению занятости.

Список литературы:

1. Формирование общества, основанного на знаниях. Новые задачи высшей школы [Текст] / Доклад Всемирного банка. – М.: Образование, 2003. – 54 с.
2. Bourdieu P. & Johnson R. The field of cultural production: essays on art and literature. – New York: Columbia University Press, 2003. – 231 p.
3. Fuller S. Universities as Vehicles for the Governance of Knowledge from the standpoint of Social Epistemology. – New York, 2001. – 23 p.
4. Krautz J. Education as a Commodity. Schools and Universities under the Dictate of the Economy. – Munich: Kreuzlingen, 2007. – 329 p.
5. Pusser B. Reconsidering Higher Education and the Public Good: The Role of Public Spheres. – Albany: State University of New York Press, 2001. – 198 p.
6. Spring J. Globalization of Education. – New York: City University, 2011. – 324 p.
7. Wittrock B. The Modern University: the three transformations. The European and American university since 1800. – New York, 1993. – 198 p.

Кльов М.В.

Національний авіаційний університет

**ГЛОБАЛІЗАЦІЯ, МІЖНАРОДНА КОНКУРЕНЦІЯ
І СТРАТИФІКАЦІЯ СИСТЕМИ ВИЩОЇ ОСВІТИ****Анотація**

У статті автор аналізує глобалізацію, міжнародну конкуренцію і стратифікацію вищої освіти, їх вплив на університети і систему освіти в цілому. Наявність різноманітних підходів до дослідження глобалізаційних процесів вимагає їх концептуалізації з соціологічної точки зору. Мета статті полягає у здійсненні теоретико-методологічного аналізу впливу явищ глобалізації, міжнародної конкуренції та стратифікації на систему вищої освіти через призму соціологічних поглядів. Автор звертає увагу на ринковий процес, де вища освіта приведено у відповідність до вимог і практик різних ринків, як на національному, так і міжнародному рівнях. Показано, що в глобальному контексті, дослідницькі університети були, навмисне чи ні, інтегровані в світовий ринок з встановленою в центрі системою міжнародних рейтингів.

Ключові слова: вища освіта, соціальний інститут, глобалізація, міжнародний ринок, університет.

Klyov M.V.

National Aviation University

**GLOBALIZATION, INTERNATIONAL COMPETITION
AND STRATIFICATION OF THE SYSTEM OF HIGHER EDUCATION****Summary**

The author analyzes globalization, international competition and stratification of higher education, their influence on universities and the education system as a whole. The presence of a variety of approaches to the study of globalization processes requires conceptualizing from a sociological point of view. The purpose of the article is to implement the theoretical and methodological analysis of the impact of phenomena of globalization, international competition and stratification in the system of higher education through the prism of sociological views. The author draws attention to the market process, where higher education is provided in accordance with the practices and requirements of different markets, both at the national and international levels. It is shown that in a global context, research universities have been, intentionally or not, integrated into the global market with an installed system in the center of the international rankings.

Keywords: higher education, social institution, globalization, international market, university.