

СУЩНОСТЬ И РАЗВИТИЕ НОВОЙ ДОКТРИНЫ ВИДОВОГО ДЕЛЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Кириченко С.А.

Прокуратура Полтавской области

Коросташова Т.А.

Николаевский национальный университет имени В.А. Сухомлинского

Изложена новая вариация доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений на макроправонарушения и микроправонарушения. Раскрыта сущность видового деления макроправонарушений-деяний, макроправонарушений-событий и макроправонарушений-явлений. Предложено видовое деление микроправонарушений на микроправонарушения-деяния и микроправонарушения-явления. Рассмотрена сущность преступлений, парапреступлений, квазипреступлений, квазипарапреступлений, паранесчастных случаев и несчастных случаев. Показаны особенности проступков, парапроступков, квазипроступков, квазипарапроступков, параказусов и казусов.

Ключевые слова: макроправонарушения, микроправонарушения, парапреступления, квазипреступления, паранесчастные случаи, несчастные случаи.

Постановка проблемы. Не имеется более важной доктринальной проблемы юриспруденции, нежели разработка такой классификации юридических наук, которая могла не только охватить все существующие, а и перспективные юридические науки, а, гласное, раскрыть подлинные научные основы каждой из юридических наук, указать перспективу их развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Принятие в 2012 г. новой редакции УПК Украины, в котором наряду с традиционными терминами «общественно опасное деяние», «преступление», «особо тяжкое преступление», «тяжкое преступление», «преступление средней тяжести» и др. появился и достаточно алогичный термин «криминальный проступок», поставило перед юриспруденцией целый ряд каверзных вопросов. Как быть с общепризнанным делением правонарушений на преступления и проступки? И что делать с неизменной УПК Украины классификацией преступлений по степени тяжести, согласно ст. 12 УК Украины? Какое же место в этой классификации должен занять криминальный проступок? И должен ли такой вид вообще быть среди разновидностей проступков или преступлений? и т.д.

Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы, которым посвящается статья. Ответы на эти и многие другие связанные с ними вопросы до сих пор не найдены. В силу этого Т. А. Коросташова поставила перед собой задачу разрешить данную проблему и предложить юридическому сообществу такое ступенчатое сущностное видовое деление правонарушений, которое бы не только решало возникшие проблемы, а и предоставила бы возможность вывести решение этой задачи на принципиально новый доктринальный уровень, учитывающий все фактически существующие общественно опасные деяния – совершенные лицами, которые не достигли возраста назначения антикриминальных наказаний; совершенные невменяемыми или ограниченно вменяемыми лицами и др., а не только преступления. Вскоре такая задача была решена и была предложено ступенчатое сущностное видовое деление правонарушений на макроправонарушения (криминальные правонарушения) – преступления, парапреступления, квазипреступления, квазипарапреступления, паранесчастные случаи, несчастные случаи, и микроправонарушения – административные, дисциплинарные, де-факто имущественно-договорные и де-юре имущественно-договорные правонарушения (проступки, пара-

проступки, квазипроступки, квазипарапроступки, параказусы, казусы) [1, с. 13-16]. Впоследствии А. А. Кириченко предложил достаточно обоснованную новую доктрину ступенчатого сущностного видового деления общественных и юридических фактов на деяния, события (суммативные деяния) и явления [2]. В этой связи возникла необходимость разработать вторую вариацию новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений.

Постановка задачи. Презентация второй вариации новой доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений, а также инициирование соответствующей корректной и плодотворной дискуссии в направлении возможного совершенствования этой вариации и является основной целью настоящей публикации.

Изложение основного материала. Предложенную в коллективной монографии вторую вариацию доктрины ступенчатого сущностного видового деления правонарушений [3, с. 91-99] Т. А. Коросташова в настоящее время представляет в такой усовершенствованной редакции:

1. **Макроправонарушения (криминальные правонарушения)**, т.е. общественно опасные деяния, события или явления, причинившее или могущее причинить существенный и более физический и/или имущественный и моральный вред правовому статусу социосубъектов, когда макроправонарушения:

1.1. **В зависимости от сущности лежащего в его основе юридического факта** делятся на:

1.1.1. **Макроправонарушения-деяния (криминальные правонарушения-деяния)**, т.е. общественно опасные деяния, причинившее или могущее причинить существенный и более физический и/или имущественный и моральный вред правовому статусу социосубъектов, когда:

1.1.1.1. **В силу полноты отображения состава правонарушения** криминальные правонарушения-деяния различаются как:

1.1.1.1.1. **Преступления-деяния** (деяния, имеющие все признаки и элементы состава, за совершение которых должно назначаться антикриминальное наказание), которые по степени тяжести подразделяются на: 1.1.1.1.1.1. Минимальные преступления-деяния (т.е. минимальной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание более мягкое, нежели ограничение свободы; в случае реальной необходимости именно такую дополнительную разновидность правонарушения должна была предусмотреть ст. 12 УК Украины и

новый УПК Украины, а не термин «криминальные проступки», что говорит лишь об отсутствии у авторов этого кодекса юридического образования). 1.1.1.1.2. Незначительные преступления-деяния (т. е. незначительной степени тяжести, за которые предусмотрено наказание от ограничения свободы до лишения свободы не более, чем на два года). 1.1.1.1.3. Средние преступления-деяния (т. е. средней степени тяжести, за которые предусмотрено наказание от двух до пяти лет лишения свободы). 1.1.1.1.4. Тяжкие преступления-деяния (за которые предусмотрено наказание от шести до десяти лет лишения свободы). 1.1.1.1.5. Особо тяжкие преступления-деяния (за которые предусмотрено наказание от одиннадцати и выше лет лишения свободы).

1.1.1.1.2. **Парапреступления-деяния** (такого рода деяния, которые имеют все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено лицом, не достигшим возраста назначения антикриминального наказания, когда лицу, достигшему 11-летнего возраста, назначается паранаказание в виде принудительных мер воспитательного характера и восстановление нарушенных прав, свобод, интересов или обязанностей потерпевшего, а несовершеннолетнему, не достигшему 11-летнего возраста – паранаказание в виде мер воспитательного характера, но восстановительную антикриминальную ответственность за такие же деяния малолетнего несет уже опекун либо лицо или учреждение, его заменяющие; деление несовершеннолетних во всех отраслях права на тех, которые не достигли 11-летнего возраста, и тех, которые достигли этого возраста, является лишним).

1.1.1.1.3. **Квазипреступления-деяния** (такого рода деяния, которые имеют все признаки и элементы состава, за исключением того, что данное деяние совершено невменяемым или ограниченно вменяемым лицом, которому назначается квазинаказание в виде принудительных мер медицинского характера, а восстановительная антикриминальная ответственность возлагается на опекуна или попечителя либо на лицо или учреждение, их заменяющих).

1.1.1.1.4. **Квазипарапреступления-деяния** (когда имеются все признаки и элементы состава деяния, которое, согласно принципов природного права, фактически является общественно опасными, но Антикриминальный кодекс Украины не предусматривает состава такого деяния, что должно нести антикриминальную ответственность виновного лица только в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего, т. е. его прав, свобод, интересов или обязанностей. Если при рассмотрении антикриминального дела будет установлено наличие вреда меньшего, нежели существенный, т. е. при наличии квазипарапроступка, возмещение вреда и иное восстановление правового статуса потерпевшего должно закончиться в антикриминальном судопроизводстве).

1.1.1.1.5. **Паранесчастные случаи-деяния** (такого рода деяния надлежащего и/или ненадлежащего субъекта, когда отсутствие вины лица оценивается по такому минимальному уровню: лицо не могло и/либо не должно было предусмотреть наступление общественно опасных последствий, за что должна наступать антикриминальная ответственность государства в целом в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего), которые, в зависимости от причины отсутствия вины, делятся на: 1.1.1.1.5.1. Паранесчастные случаи-деяния-противоречия (наличием противоречий в регулиро-

вании соответствующих правоотношений). 1.1.1.1.5.2. Паранесчастные случаи-деяния-субъективности (наличием необоснованных по объему и/либо по сути обязанностей, которые лицо физически не могло выполнить или в силу наличия природного права не должно было выполнять). 1.1.1.1.5.3. Паранесчастные случаи-деяния-правомерности (когда деяние, совершено при наличии обстоятельств, исключающих его общественную опасность: необходимая оборона, крайняя необходимость и др.). 1.1.1.1.5.4. Паранесчастные случаи-деяния-природности (когда определенное деяние опосредствовано деянием сил природы, в т. ч. животных, и лицо объективно не должно либо физически не могло полностью или частично предупредить наступление этих деяний либо предотвратить полностью причинение вреда или уменьшить его размер).

1.1.2. **Макроправонарушения-события (криминальные правонарушения-события)**, т. е. общественно опасные события как суммативные деяния большого количества социосубъектов, причинившие существенный и более суммативный вред правовому статусу большого количества социосубъектов, которые практически могут представлять собой параллельные, но объединенные единой противоправной целью деяния большого количества социосубъектов.

Однако и в таком случае возникает возможность все же выделять и неправомерные деяния отдельных социосубъектов, как правило, руководителей и наиболее активных участников этого суммативного противоправного процесса, и привлекать их антикриминальной ответственности, тогда как все иные социосубъекты, участвовавшие в этих суммативных деяниях, должны нести суммативную восстановительную антикриминальную ответственность, в т. ч. и в виде контрибуции, и сопутьствующую антикриминальную ответственность.

Деление макроправонарушений-событий в зависимости от полноты отображения состава правонарушения принципиально возможно, но практически бесцельно в контексте суммативности общественно опасных последствий такого рода суммативных деяний-событий большого количества социосубъектов. В силу этому при привлечении к карательно-воспитательной антикриминальной ответственности, а, тем более, к восстановительной антикриминальной ответственности и к сопутьствующей антикриминальной ответственности должно учитываться полный объем именно суммативного нарушения правового статуса социосубъектов.

1.1.3. **Макроправонарушения-явления или макроправонарушения-несчастные случаи (криминальные правонарушения-явления, криминальные несчастные случаи)**, т. е. общественно опасные проявления сил природы, в т. ч. деяния животных, которые не опосредствованы деяниями физического лица, что должно нести антикриминальную ответственность лишь государства в целом или межгосударственных образований в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего и сопутьствующей антикриминальной ответственности.

2. **Миниправонарушения**, т. е. общественно вредные деяния причинившие или могущие причинить менее, нежели существенный, но более чем значительный вред правовому статусу социосубъектов, когда миниправонарушения:

2.1. **В зависимости от сущности лежащего в его основе юридического факта** делятся на:

2.1.1. **Миниправонарушения-деяния**, понимаемые аналогично макроправонарушениям-деяниям, которые, в свою очередь:

2.1.1.1. **В зависимости от полноты отображения состава правонарушения** делятся на:

2.1.1.1.1. **Проступки-деяния** (имеет все признаки, элементы правонарушения).

2.1.1.1.2. **Парапроступки-деяния** (имеет все признаки, элементы правонарушения, совершенного лицом, не достигшим возраста соответствующего вида юридической ответственности).

2.1.1.1.3. **Квазипроступки-деяния** (имеет все признаки, элементы правонарушения, совершенного невменяемым или ограниченно вменяемым лицом).

2.1.1.1.4. **Квазипарапроступки-деяния** (деяние в силу природного права объективно является общественно вредным, но состав такого проступка не предусмотрен в Административном, Трудовом, Де-факто имущественно-договорном или в Де-юре имущественно-договорном кодексе Украины).

2.1.1.1.5. **Параказусы-деяния** (при наличии надлежащего или ненадлежащего субъекта, но при отсутствии вины), которые в зависимости от причины отсутствия вины имеют аналогичное деление на параказусы-деяния-противоречия, параказусы-деяния-субъективности, параказусы-деяния-правомерности и параказусы-деяния-природности.

2.1.1.2. **Характера урегулированных общественных отношений (правоотношений)** подразделяются на:

2.1.1.2.1. **Административные правонарушения-деяния** (проступки-деяния, парাপроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния) – при нарушении внешних по отношению к юридическому лицу государственно-управленческих правоотношений, за исключением имущественно-договорных.

2.1.1.2.2. **Дисциплинарные правонарушения-деяния** (проступки-деяния, парাপроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния) – при нарушении внутренних по отношению к юридическому лицу государственно-управленческих правоотношений, за исключением имущественно-договорных.

2.1.1.2.3. **Де-факто имущественно-договорные правонарушения-деяния** (проступки-деяния, парাপроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния) – при нарушении имущественно-договорных и связанных с ними иных правоотношений между физическими лицами, в том числе и в сочетании с юридическими лицами.

2.1.1.2.4. **Де-юре имущественно-договорные правонарушения-деяния** (проступки-деяния, парাপроступки-деяния, квазипроступки-деяния, квазипарапроступки-деяния, параказусы-деяния) – при нарушении имущественно-договорных и связанных с ними иных правоотношений между юридическими лицами.

2.1.2. **Миниправонарушения-явления или миниправонарушения-казусы**, понимаемые аналогично

макроправонарушениям-явлениям или макроправонарушениям-казусам, когда миниправонарушения-явления (миниправонарушения-казусы) принципиально также могут подразделяться в зависимости от характера нарушенных общественных отношений аналогично миниправонарушениям-деяниям (где, однако, не может быть видового деления такого рода правонарушений в зависимости от полноты отображения состава этого правонарушения) на:

2.1.2.1. **Административные явления (административные казусы).**

2.1.2.2. **Дисциплинарные явления (дисциплинарные казусы).**

2.1.2.3. **Де-факто имущественно-договорные явления (де-факто имущественно-договорные казусы).**

2.1.2.4. **Де-юре имущественно-договорные явления (де-юре имущественно-договорные казусы).**

Выделение миниправонарушений-событий и в научном, и прикладном аспекте бесцельно в силу суммативности общественно вредных последствий такого рода суммативных деяний-событий большого количества социосубъектов, что практически будет отражать все же существенный и более вред и, значит, фактически будет представлять макроправонарушение-событие, а не собственно миниправонарушение-событие.

Вина является не столько признаком субъективной стороны состава правонарушения, сколько обязательным базисным основанием привлечения лица к юридической ответственности, за исключением ситуаций совершения паранесчастных случаев или параказусов либо наступления несчастных случаев или казусов (при наличии которых отсутствие вины оценивается по принципу не предвидел и практически не мог и/или в силу существующего правового регулирования не должен был предвидеть общественно опасный или общественно вредный характер своего деяния и наступление его соответствующих последствий), когда должна наступать юридическая ответственность государства в виде восстановления нарушенного правового статуса потерпевшего. Это же фактически означает опосредованную безвиновную восстановительную юридическую ответственность законопослушных налогоплательщиков.

Выводы из данного исследования и перспективы дальнейшего развития в этом направлении. Предложенная новая доктрина ступенчатого сущностного видового деления правонарушений позволяет не только окончательно разрешить дискуссию, возникшую в связи с принятием новой редакции УПК Украины, в котором наряду с традиционной терминологией в отношении видового деления правонарушений появился и алогичный термин «криминальные проступки», но и создать неплохую основу для начала новой научной дискуссии в этом отношении, имеющей цель достичь общепринятый результат решения этой давней проблемы.

Список литературы:

1. Кириченко А. А. Около двухсот лучших доктрин и концепций юриспруденции научной школы профессора Аланкира (приглашение к дискуссии): научный гипердоклад / А. А. Кириченко, В. Д. Басай и др. /57 543 слова // Четвертый Пермский между. конгресс ученых-юристов. Международн. науч.-практ. конференция, 18.10.2013 г., Пермский нац. исслед. ун-т РФ [Электронный ресурс] – Режим доступа: permcongress.com/content/Гипердоклад.doc.
2. Кириченко А. А. Новая доктрина ступенчатого сущностного видового деления общественных и юридических фактов // Блог экспертов (blog-experts.com). Информационно-аналитический сайт / А. А. Кириченко / 898 слов [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://blog-experts.com/category/новости/doktriny/> Блог экспертов <Доктрины> 2014-12-05 – Доктрины.
3. Кириченко А. А. Гипердоклад о более двухстах пятидесяти лучших доктринах и концепциях юриспруденции научной школы профессора Аланкира: коллективная монография [кол. авторов под науч. ред. А. А. Кириченко]. – Второе издание. – Николаев: Ин-т истории, политологии и права Ник. нац. ун-та им. В. А. Сухомлинского, 2015. – 972 с.

Кириченко С.А.

Прокуратура Полтавської області

Коросташова Т.О.

Миколаївський національний університет імені В.О. Сухомлинського

СУЩНОСТЬ И РАЗВИТИЕ НОВОЙ ДОКТРИНЫ ВИДОВОГО ДЕЛЕНИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

Анотація

Викладена нова варіація доктрини ступеневого сутнісного видового поділу правопорушень на макроправопорушення та мініправопорушення. Розкрито сутність видового поділу макроправопорушень-діянь, макроправопорушень-подій і макроправопорушень-явищ. Запропоновано видовий поділ мініправопорушень на мініправопорушення-діяння та макроправопорушення-явища. Розглянуто сутність злочинів, паразлочинів, квазізлочинів, квазіпаразлочинів, паранещасних випадків та нещасних випадків. Показано особливості проступків, парাপроступків, квазіпроступків, квазіпарапроступків, параказусів і казусів.

Ключові слова: макроправопорушення, мініправопорушення, паразлочини, квазізлочини, паранещасні випадки, нещасні випадки.

Kirichenko S.A.

Prosecutors Poltava region

Korostasova T.O.

Nikolaevsky National University named after V.A. Sukhomlynsky

THE ESSENCE AND DEVELOPMENT THE NEW DOCTRINE OF DIVISION SPECIES OF OFFENCES

Summary

Set out a new doctrines of the variation essential stepped species-division of offenses on makrooffenses and minioffenses. The essence of the species-division makrooffenses-acts, makrooffenses-events and makrooffenses-phenomena. Suggested the species division of minioffenses on minioffenses-act and minioffenses-phenomenon. Considered the essence of the crimes, paracrimes, kvazicrimes, kvaziparacrimes, paraaccidents and accidents. Disclosed the peculiarities of misconducts, paramisconducts, kvazimisconducts, kvaziparamisconducts, paraincidents and incidents.

Keywords: makrooffenses, minioffenses, paracrimes, kvazicrimes, paraaccidents and accidents.