

ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ

Федотова Т.А., Прозор А.Е.

Днепропетровский национальный университет имени Олеся Гончара

Проанализировано понятие человеческого капитала. Определены составляющие инвестиций в человеческий капитал. Проведен обзор наиболее весомых теорий и моделей в этой научной сфере. Определены и исследованы факторы, оказывающие воздействие на уровень доходов. Проведен сравнительный анализ по странам.

Ключевые слова: человеческий капитал, неравенство доходов, инвестиции, отдача, образование, распределение доходов.

Постановка проблемы. В связи с тем, что невозможно отрицать увеличение роли научно-технического прогресса в современном мире, западным экономистам-классикам пришлось изменить свое отношение к воспроизводству и проблеме восстановления рабочей силы. Главная проблематика данной темы состоит в восстановлении абсолютно новой, при этом качественной, рабочей силы, хотя до этого акцент делался непосредственно на проблеме ее использования. Изменения в структуре экономики являются той объективной основой и платформой, на которой строится современное понятие человеческого потенциала.

Постановка задачи. На основе вышеизложенного данная тематика является актуальной для дальнейших исследований на современном этапе. Первоочередной задачей выступает анализ последних тенденций и сравнительное исследование по странам.

Анализ последних исследований и публикаций. Данные вопросы рассматривали такие ученые как Воронкова В. Г., Диденко Д. В., Капелюшников Р. И., Кислицына О. А., Кузнец С., Лукьянова А. Л., Шишков Ю. и др.

Непосредственно по теме статьи стоит отметить работу Даниленко Н. Н. и Долгополовой И. С., которые провели корреляционный анализ уровня развития человеческого капитала и неравенства доходов [3], а также аналитический доклад «Социальное неравенство в социологическом измерении» [5] и исследование домохозяйств, проведенное Европейским Центральным Банком, об уровне экономического неравенства в Европе [6].

Изложение основного материала. Если говорить об определении человеческого капитала, то под ним подразумеваются те способности, знания и навыки человека, которые приводят к росту производительной силы. Человеческий капитал, по словам многих экономистов, является совокупностью накопленных знаний, мотивации, навыков, которые есть у человека и они могут быть использованы на протяжении какого-то периода времени для производства товаров и услуг [1, с. 17].

Чтобы получить необходимый результат (прибыль), необходимо инвестировать в само понятие человеческого капитала. Если говорить об ожиданиях от инвестиций непосредственно в человеческий капитал, то к ним можно отнести сравнительно высокий уровень заработной платы, более высокая степень удовлетворенности от выбранной работы в жизни.

К составляющим инвестиций в человеческий капитал можно отнести:

- прямые затраты: оплата за учебу, расходы на образование, расходы на переезд, смена мест работы;
- альтернативный заработок, он же упущенный заработок. Эту составляющую можно отнести к альтернативным издержкам, поскольку вышеперечисленные элементы связаны с утратой доходов;
- моральный ущерб. Получение образования, поиск работы – часто трудные и не всегда приятные

занятия, что может истощить нервную систему и привести к утомлению [1, с. 18].

Однако, изучая явление и проблемы человеческого капитала, ученые сделали вывод, что не всегда одинаковые инвестиции приводят к одинаковому уровню дохода и благополучия человека в дальнейшем [4, с. 30].

Наибольший вклад в изучение этой области принадлежит экономисту Г.Беккеру, который разработал аппарат кривых предложения и спроса инвестирования в человеческий капитал. Этот аппарат является универсальной моделью распределения частных доходов. Кривые спроса инвестирования в человеческий капитал расположены неодинаково, что говорит о неравенстве природных способностей учеников, в то время как разное размещение кривых предложения говорит о различных финансовых ресурсах семей учащихся. При этом, чем больше расстояние между индивидуальными кривыми, тем неравномернее будет структура размещения человеческого капитала, распределение заработков. Особенно ярко это неравенство будет возникать в корреляции кривых спроса и предложения, если учащиеся из более обеспеченных семей также обладают и большими природными способностями [4, с. 31].

Модель Г.Беккера объясняет и показывает не только неравенство от труда, но и от имущества (каких-либо активов, полученных по наследству или в подарок). Однако отдача от инвестирования в человеческий естественный капитал в большинстве случаев выше чем от инвестирования в капитал физический. Но это не стопроцентное утверждение, поскольку в случае инвестирования в человеческий капитал возникает такая тенденция: чем больший уровень инвестирования, тем отдача от вложения будет уменьшаться. В то время как объем и частота инвестиций в другие активы не влияет на уровень отдачи.

Таким образом, в рациональных семьях возникает следующая стратегия: сначала инвестировать в человеческий капитал ребенка, так как отдача сравнительно более высокая и только потом, когда она приравнивается к норме доходности других активов по мере спада, начинать инвестирование в те самые другие активы, чтобы позднее передать их в наследство ребенку. Из этой стратегии следует вывод (по теории Г.Беккера), что семьи, которые оставляют наследство, совершают инвестиции в человеческий капитал своих детей в наиболее оптимальном размере, в то время как другие семьи более часто недоинвестируют в образование этих детей.

Такая идея, заложенная в теорию человеческого капитала, оказала сильное воздействие на социально-экономическую политику государства. Благодаря этой теории в США изменилось отношение социума к вложениям в непосредственно самого человека. В людях научились видеть не только инструмент, но и инвестицию, которая может обеспечить долговременный производственный эффект. А так как многие западные и восточные страны

склонны к перениманию американского опыта, то это помогло на обоснованных основаниях ускорить процесс развития таких систем как образование, подготовка и переподготовка кадров во многих ведущих и не только странах мира.

Благодаря теории о человеческом капитале, которая отводит образованию роль «уравнителя», социальная политика частично переориентировалась. Например, чтобы эффективно бороться с бедностью, стали использовать программы по подготовке, переподготовке и повышению квалификации, а не только перераспределение или даже просто просмотр планов на бюджет.

Важно также то, что оценки неравенства в экономике, которые приняты обществом, основаны больше на измерении настоящих, текущих, а не пожизненных, плановых доходов, которые явно преувеличены. Например, студенты, которые работают на маленьких окладах ради получения опыта и квалификации, в дальнейшем имеют больший шанс получить высокооплачиваемую работу и конкурировать на рынке труда.

Эта разница между уровнем дохода и человеческого капитала наиболее ярко заметна, если сравнивать эти показатели среди разных стран.

Уровень и качество образования – важная составляющая будущего заработка, но далеко не единственная. К таким составляющим можно отнести опыт, генетический уровень способностей, социальное происхождение, мотивацию, состояние здоровья и некоторые другие. И, возлагая на образование надежды насчет большого заработка, мы приводим к увеличению экономического эффекта обучения.

Социальное происхождение – фактор, который может существенно изменить уровень доходов потенциальных работников с одинаковым уровнем образования. Таким же фактором является разница между уровнем здоровья людей. Поскольку здоровье, в концепции человеческого капитала, понимается как совокупное понятие, часть которого является благоприобретенной, а часть – унаследованной, то на протяжении жизни часть данного капитала изнашивается (крайняя форма проявления обесценивания данного капитала – смерть).

Инвестиции, которые связаны со здоровьем, его охраной, способны уменьшить темпы этого процесса. Все услуги, которые предлагаются фондом здоровья, можно объединить в «свободное от болезней время». Большая часть иностранных исследователей считают, что люди с лучшим образованием более разумно используют свой «капитал здоровья»: они более склонны к здоровому образу жизни, выбирают менее опасные и вредные профессии, грамотней используют свои медицинские услуги и т.д. [4, с. 18].

Но если говорить о взглядах классических экономистов и их объяснения различий доходов, то они придерживаются классических причин, предложенных изначально Беккером: уровень образования, его качество, возраст, продолжительность рабочего времени, квалификация, опытность и т.д.

Рассматривая неравенства в доходах, на различия в образовании выпадает около 25% всех неравенств. На долю производственного опыта выпадает пример-

но столько же. И около 10% занимает такой фактор как количество отработанных за год недель [2, с. 17].

Однако эти факторы необязательно трактуются как независимые составляющие. Уровень образования в большей степени зависит от естественных способностей человека (генетического фонда) и условий, в которых воспитывался человек в семье. Образование в этом контексте выступает как посредник, перекладывающий на заработки действия, которые происходят по этим причинам.

В исследованиях П. Тобмена, что работает с выборками-близнецами, которые, по словам ученого, помогают более точно определить роль наследственной составляющей, продемонстрировано, что на генетический потенциал выпадает 45% различий в доходе, на социальное происхождение – 12%, при этом на уровень и качество образования – лишь 6% [2, с. 18]. И даже эти 6% не являются постоянным значением в течении всей трудовой деятельности потенциального работника.

Одновременно с этим, дифференцированный подход, который характерен для многих работ в этой области, помог выявить разнообразные закономерности и зависимости между темпом экономического роста различных групп стран и уровнем неравенства заработка. Р. Барро определил, что критичное значение есть у основного (базового) уровня ВВП на душу населения [2, с. 19]. В то время как в странах с более явным различием между заработком и человеческим капиталом, темп роста ВВП повышается. В эту группу можно отнести экономически развитые страны, часть развивающихся стран и страны с трансформационной экономикой. Данная зависимость прямо пропорциональна и закономерность прослеживается для стран с более низким уровнем ВВП на душу населения.

А значит, в странах ЕС и США это неравенство имеет более резкий характер, чем в странах СНГ. Следовательно, сотрудничество данных стран в сфере обмена человеческого капитала может несколько изменить данные показатели, но достичь более равномерного распределения первичных доходов невозможно.

Выводы и предложения. Таким образом, можно подытожить, что как бы ярко не была видна разница в человеческом капитале и уровне дохода, на нее нельзя повлиять на 100% и полностью изменить и проконтролировать эту ситуацию. На эту разницу можно влиять лишь комплексно. Необходимо больше инвестировать в человеческий капитал каждого учащегося, вкладывать не только в базовое образование, а и в развитие природных способностей. Анализ инвестирования в человеческий капитал и его влияние на разницу в уровнях дохода необходимо для понимания, в первую очередь государства, на чем именно нужно делать акцент в социально-экономической стратегии и на что обратить внимание в сфере образования. Нужно понимать, что эта разница в доходах объективна и не является критической проблемой для государства. А также следует отметить, что чем развитее страна, тем эффективней ее экономика, тем вероятнее будет больше этот разрыв.

Список литературы:

1. Борисов Г. В. Инвестирование в человеческий капитал в условиях трансформирующейся экономики / Г. В. Борисов // Вестник СПбГУ. – 1998. – Сер. 5. – Вып. 2. – № 12. – С. 17-23.
2. Гаузнер Н. Инновационная экономика и человеческие ресурсы / Н. Гаузнер, Н. Иванов // Мировая экономика и международные отношения. – 1994. – № 3. – С. 16-29.
3. Даниленко Н. Н. Человеческий капитал и неравенство доходов в России / Н. Н. Даниленко Н. Н., и. С. Долгополова // Известия Иркутской государственной экономической академии. – 2011. – № 6. – С. 216-221.

4. Капелюшников Р. И. Экономический подход Гэри Беккера к человеческому поведению / Р. И. Капелюшников // США: экономика, политика, идеология. – 1993. – № 11(287). – С. 17-32.
5. Социальное неравенство в социологическом измерении: аналитический доклад. – М.: Институт социологии РАН, Горбачев-фонд, Национальный инвестиционный совет, 2006. – 135 с.
6. The eurosystem household finance and consumption survey. Results from the first wave: Report European Central Bank // Statistics paper series. – 2013. – № 2. – 112 p.

Федотова Т.А., Прозор А.Є.

Дніпропетровський національний університет імені Олеся Гончара

ЛЮДСЬКИЙ КАПІТАЛ І НЕРІВНІСТЬ ДОХОДІВ

Анотація

Проаналізовано поняття людського капіталу. Визначено складові інвестицій в людський капітал. Проведений огляд найбільш вагомих теорій і моделей в цій науковій сфері. Визначені і досліджені чинники, які надають вплив на рівень доходів. Проведено порівняльний аналіз по країнах.

Ключові слова: людський капітал, нерівність доходів, інвестиції, віддача, освіта, розподіл доходів.

Fedotova T.A., Prozor A.E.

Dnepropetrovsk National University Oles Gonchar

HUMAN CAPITAL AND INCOME INEQUALITY

Summary

Analyzed the concept of human capital. Identified components of investment in human capital. A review of the most significant theories and models in this scientific field. Identifies and examines the factors affecting the level of income. A comparative analysis across countries.

Keywords: human capital, income inequality, investment, return, education, income distribution.