

## ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ ИНСТИТУТА АДВОКАТУРЫ

Переверза И.М.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»

Статья посвящена особенностям правовой природы института адвокатуры. Зарождение и развитие института адвокатуры происходило в условиях взаимозависимости и взаимовлияния с процессами формирования концепции справедливости, судебной системы, признания стандартов прав человека, формирования правового государства, становления гражданского общества и правозащитной системы государства.

**Ключевые слова:** институт адвокатуры, правовая природа, концепция справедливости, правовое государство, гражданское общество, право-защитная система.

**Постановка проблемы.** Формирование, становление и совершенствование института адвокатуры происходило параллельно с развитием правовых и государственных процессов в обществе, таких как: формирование концепции справедливости и норм морали, становление власти и законодательного процесса, формирование первичных судебных систем, признание права на юридическую помощь и формирование концепции прав человека, становление правового государства, гражданского общества и правозащитной системы. Каждый из данных процессов в большей или меньшей мере повлиял на последовательное развитие института адвокатуры.

**Цель статьи.** Целью данной статьи является исследование особенностей правовой природы института адвокатуры, сложившихся под влиянием историко-правовых факторов.

**Анализ последних исследований и публикаций.** Изучению института адвокатуры в рамках правовой системы Украины, а также в системе сравнительного правоведения посвящены работы М. Р. Аракеяна, Е. В. Васьковского, И. Ю. Гловацкого, С.А. Деханова, В. М. Лозы, В. В. Медведчука, С. Ф. Сафулько, О. Д. Святоцького, В. О. Святоцькой, О. В. Синеокого, А. Стоянова, Д. П. Фиолевского, С. Я. Фурсы, В. К. Шкарупи и др.

**Выделение нерешенных ранее частей общей проблемы.** Актуально исследование правовой природы института адвокатуры в процессе формирования концепции справедливости, признания стандартов прав человека, формирования правового государства, становления правозащитной системы государства и гражданского общества, а также необходимо проведение общего анализа взаимозависимости и взаимовлияния данных процессов.

**Изложение основного материала.** Концепция справедливости – одна из первичных форм поиска человеком оснований правильности того или иного поступка. По мнению Д.П. Фиолевского, «даже в те времена, когда люди еще не только не знали такого слова, как справедливость, но и были довольно далекими от формирования общественного представления о такой моральной категории, столкновение индивида с грубым насилием со стороны себе подобных, испытание потерь и убытков по воле более сильного и т.п. не могло не породить негодования и осознания несправедливости совершенного последним» [1, с. 11].

М.О. Момот утверждает, что употребление понятия «справедливость» «наиболее распространено в сфере права и морали, поскольку в рамках этих систем действия и поступки людей рассматриваются и оцениваются с позиции справедливости. Первые представления о справедливости начали формироваться еще в первобытнообщинном обще-

стве. Тогда условия совместной жизни людей требовали установления всеобщего равенства, которое определяло жизнедеятельность человека и функционирование коллектива, было истоком первых представлений о справедливости. В связи с этим, справедливость определялась как общая обязанность соблюдения обычаев и традиций» [2, с. 34].

Справедливость – лат. «justitia», стала основанием и названием праворегулирующей системы в государстве, именованной юстицией.

Регулирование общественной жизни на начальном периоде существования человечества с помощью морали и нравственности, общественного представления о справедливости, обычаев и традиций со временем утратило эффективность. Поскольку единой оценки поведения индивида в обществе не существовало, то и понятие справедливости не всеми воспринималось одинаково. Поэтому возникли и разные позиции относительно содеянного индивидом действия. Отсюда возникновение общественной необходимости, а со временем и появление судебного института, который бы от лица государства защищал обиженных и наказывал преступников. Только с появлением суда возникала необходимость обвинения или защиты самого поступка и того, кто его совершил [1, с. 13-14].

Нельзя не согласиться с мнением Е.В. Васьковского, «что появление суда в смысле мирного разрешения правовых столкновений предполагает некоторую политическую организацию. Суд возможен только при существовании известной, хотя бы и слабой, общественной власти, которая была бы в состоянии сдерживать произвол спорящих и ограничивает частную месть. ... Только образование постоянного главенства влечет за собой и появление суда. Действительно, антропология учит, что первыми судьями человечества являются племенные вожди и главари. В своем лице они совмещают зародыши всех функций правительственной деятельности: они вместе и военачальники, и администраторы, и судьи... По мере того, как усложняется политическая организация вследствие соединения отдельных племен под властью общего главы отправления правосудия становится не под силу одному лицу. ... Глава начинает нуждаться в помощниках для успешного выполнения правительственного контроля. ... Некоторые из них помогают ему, между прочим, отправлять правосудие, и, таким образом, появляются органы суда. У народов, которые достигли этой ступени развития, уже можно найти первые зачатки адвокатуры» [3, с. 11].

Таким образом, на протяжении многих столетий люди осуществляли «правосудие» собственными силами, наказывая обидчиков из мести в ответ на ущемление интересов члена своей семьи, племени,

клана. С образованием государства и власти возник вопрос о введении определенного порядка, что вынудило правителей возложить функцию наказания виновных на специальные государственные органы – суды [1, с. 14].

Античные философы, рассуждая о справедливости, нередко связывали ее с правом и государством. При этом право понималось как условие справедливости, критерий измерения и средство ее защиты, а государство – как воплощение и гарант справедливости. Государство издает законы, а они в свою очередь, регулируют общественные отношения в государстве.

Цицерон, рассуждая о государстве и праве, формулирует общеизвестное требование принципа справедливости: «Под действие закона должны подпадать все». В случае нарушения законов, в судебном порядке будет определена виновность правонарушителя. При этом справедливым считается решение суда, вынесенное с соблюдением норм права и морали [4, с. 22].

По мнению М. Винавера «рядом с независимым судом – направляясь к одним с ним целям, но несколькими иными путями, – становится независимая адвокатура. Усложненные житейские отношения делают ее необходимой для суда; без нее, как выражается одна старая записка времен реформы, «совсем невозможно точное и полное объяснение дел». Содействуя этому объяснению дел, т.е. подведение действительности под общие правовые нормы, адвокатура исполняет часть судебной функции, – она осуществляет право» [5, с. 4-5]. Таким образом, в справедливом судебном разбирательстве одним из принципов является наличие у обвиняемого права на юридическую помощь, которое распространяется на адвоката, как правового защитника обвиняемого.

А. Стоянов в «Истории адвокатуры» описывал, что «практический законовед Ламуаньон, в спорах с суровым Пюссором, доказывал, при обсуждении проекта устава 1670 года, что «адвокат дается обвиняемому не в силу ордонансов, но по естественному праву, которое древнее всех человеческих законов». Через сто двадцать лет после этой речи, Максимилиан Робеспьер воодушевленно утверждал: «право это (иметь защитника) опирается на основных началах разума человеческого», говорит вождь революции «в сущности оно есть неотчуждаемое и естественное право. Откажите мне, или тому, кого я изберу как достойнейшего, в защите моего имущества, моей чести, жизни и свободы, – и разом ниспровергнете вы священный закон естественной справедливости, со всеми правилами общественного порядка» [6, с. 1-2].

По мнению С.Я. Фурсы, «эффективным средством защиты прав и свобод является обращение за их судебной защитой. Но очень важную роль в таком случае играет право на получение квалифицированной юридической помощи. Право на квалифицированную юридическую помощь как субъективное право – это гарантированная законом возможность лица получать необходимую ему помощь от лиц, обладающих специальными юридическими знаниями, умениями и навыками, позволяющими человеку эффективно защищать и отстаивать свои права и законные интересы» [7, с. 99].

Право на юридическую помощь является неотъемлемым правом каждого человека и выступает органичной составляющей правового положения личности в правовом государстве, одним из важнейших факторов активного участия населения в жизни государства.

Наличие в процессе адвоката, защищающего позицию доверителя, способствует выработке объективного и непредвзятого, справедливого решения суда, а справедливый суд невозможен без адвоката, но не просто адвоката, а лица, которое действительно будет воплощать собой голос совести в суде [8, с. 66].

Формирование института адвокатуры неразрывно связано со становлением идеи правового государства и гражданского общества. Идеи о правовом государстве начали формироваться еще в античности Сократом, Платоном, Аристотелем. Современные концепции правового государства основаны на идеях И. Канта Ш.Л. Монтескье, и других европейских просветителей XVIII и XIX вв. таких, как Г. Гроций, Спиноза, Дж. Локк, Д. Дидро, Ж.-Ж. Руссо, Г. Гегель и др. Идея правового государства направлена на ограничение власти (силы) государства правом; на установление правления законов, а не людей; на обеспечение безопасности человека в его взаимодействиях с государством [9].

В п. 2 Документа Копенгагенского совещания, определено: «Правовое государство означает не просто формальную законность, которая обеспечивает регулярность и последовательность в достижении и поддержании демократического порядка, но и справедливость, основанную на признании и полном принятии высшей ценности человеческой личности и гарантируемую учреждениями, образующими структуры, обеспечивающие ее наиболее полное выражение» [10]. Таким образом, правовое государство немислимо без полного признания прав человека и становления эффективной системы гарантий их защиты.

Формирование современных представлений о правах человека связывают с формированием идеи гражданства, т.е. представлением о гражданине, наделенном определенным комплексом прав и обязанностей, которая возникла в VI–V вв. до н.э. в античных полисах.

Первоначальные представления о правах человека и гражданстве формировались в общем русле теорий, подчеркивавших высокую ценность закона и законности (Платон, Сократ, Аристотель, Перикл, Демосфен и др.). Последующее развитие подтвердило неразрывность взаимодействия прав человека и господства закона в обществе, которые свидетельствовали о великом историческом прозрении древних мыслителей относительно прогрессивных направлений и форм развития государственности на пути свободы и гуманизма [11].

Юридическое признание прав человека и их защиты существенно гуманизировало всю правовую систему общества и обусловило необходимость её общетеоретического переосмысления в соответствии с международно-правовыми стандартами [12].

Однако формирование правового государства неразрывно связано с формированием гражданского общества. С.В. Прилуцкий утверждает, что «государство и гражданское общество подчинены диалектическому закону единства и борьбы противоположностей. По своей природе эти два самостоятельных явления составляют единство. Как гражданское общество не может существовать без охранного, принудительного и карательного механизма государства, так и государство не может существовать без движущего потенциала свободного общества» [13, с. 50].

Ю. Шемшученко считает, что «гражданское общество и правовое государство составляют больше теоретический идеал, чем практическая реальность. Фактически нет в мире страны с окон-

чательно сложившимся гражданским обществом и правовым государством. Но есть страны, в которых многие из черт, соответствующих этому идеалу, практически утвердились как стабильные основы жизнедеятельности гражданского общества и государственных структур» [14, с. 5].

«Сейчас совершенно очевидно, отмечает Н. Онищук, что для построения демократического общества и утверждения правового государства недостаточно лишь задекларировать соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Политико-правовые реалии убеждают в необходимости создания действенных юридических механизмов, которые позволят отдельным лицам, различным социальным группам, гражданскому обществу в целом в полной мере реализовывать свои конституционные права и свободы» [15, с. 34].

М. Гольдштейн, анализируя книгу Е.В. Васюковского «Организация адвокатуры», отвечает на вопрос: «Кто же должен оказать защиту и покровительство обвиняемому? Конечно, не государство: оно не может защищать того, чьим преследователем является в данном случае. Родные и друзья обвиняемая такие же неопытные, робкие и слабые индивидуумы, как и он сам. Поэтому остается одно: под охрану должно взять его общество, «понимая под обществом всю совокупность граждан, составляющих население данного государства». Ведь государство преследует в лице обвиняемого одного из членов этого самого общества. Если он пострадает невинно, то и всякий другой член общества может очутиться в таком же положении. Вот почему общество для собственного своего блага должно брать под свою защиту обвиняемых, как государство берет потерпевших, и отрядить для участия в процессе особого уполномоченного – адвоката, подобного уполномоченному государства – прокурору. Адвокат действует в качестве уполномоченного общества, в его интересах» [16, с. 5].

С.В. Прилуцкий считает, что «институт адвокатуры является элементом институциональной базы гражданского общества, так как будучи активным участником механизма правоприменения и занимая самостоятельное место в механизме правосудия, адвокатура выполняет важную функцию общественного контроля в этой сфере» [13, с. 53].

А.Ф. Крыжановский отмечает, что «в отличие от других правозащитных институтов гражданского общества..., адвокатура на правовых началах обязательно привлекается к осуществлению функций государства и государственных органов.... В этой ипостаси роль адвокатуры несколько не меньше, чем роль государственных органов.... Поскольку адвокатура – это институт гражданского общества, а не государства, такой статус означает не только определенное дистанционирование от государственной власти, но и осознание необходимости консолидации адвокатского корпуса для эффективного, социально необходимого влияния на государственные правоохранительные институты и, что самое важное, на правовую политику государства в целом» [17, с. 36–37].

Отечественная исследовательница А.В. Козминых отмечает, «в деятельности адвокатуры при оказании квалифицированной юридической помощи одновременно присутствуют и частный интерес (восстановление нарушенного права конкретного доверителя) и публичный интерес (интерес всего общества в целом). Публичный интерес выражается в установлении режима законности, своевременном прекращении нарушений прав и свобод граждан, возобновлении нарушенного права

и предупреждении таких нарушений в будущем. Именно публичный интерес обуславливает социальный статус адвокатуры как института гражданского общества» [18, с. 5].

Наличие института адвокатуры следует оценивать как необходимое условие формирования и развития правового государства и гражданского общества. Адвокатура способствует реализации задекларированных государством прав, воплотить их в жизнь, защитить от нарушений. Являясь негосударственным органом, адвокатура способна быть над политической целесообразностью. Следует согласиться с мнениями авторов, которые отмечают, что «если общество заинтересовано в том, чтобы в нем был правовой порядок, а не произвол властей, оно должно быть заинтересовано и в том, чтобы существовала независимая от властей правозащита, критикующая власти и убеждающая их в ограничении своей карательной активности. Реальным осуществлением, плотью правозащиты является адвокатура» [19, с. 3].

Таким образом, адвокатура должна рассматриваться как элемент правозащитной системы гражданского общества, а не системы правоохранительных органов государства. Исследователи отмечают значительный потенциал категории «правозащитная система»: она позволяет исследовать в единстве все правовые институты, связанные с правами человека и их защитой, изучать их взаимодействие между собой и с другими социальными явлениями. Кроме того, понятие правозащитной системы обладает теоретико-правовой значимостью, так как оно коррелирует с понятием «правовая система» и тем самым выводит проблему прав человека на теоретический уровень [20, с. 61].

Л.В. Медведицкова отмечает, что «создание доступной системы защиты прав и свобод человека, необходимость которой очевидна, невозможно без развивающейся единой правозащитной системы, теоретические положения которой в последнее время активно разрабатываются.... Именно в рамках правозащитной системы прав человека происходит совершенствование законодательных предписаний, гуманизация деятельности государственных правоохранительных органов, активизация формирования самостоятельных структур гражданского общества, регулятивное воздействие на поведение всех участников, вовлеченных в процесс защиты прав человека. Правозащитная система – это процесс фактического воплощения в жизнь конституционных прав и свобод человека посредством деятельности компетентных субъектов, применения эффективных правозащитных средств и методов, оказания правозащитного воздействия на общественные отношения [21].

Идеальная модель адвокатуры отличительна тем, что институт адвокатуры является особым элементом институциональной базы гражданского общества, а также определяет социальное и практическое значение всей правозащитной системы государства. Выделяя основные особенности адвокатуры, можно утверждать, что адвокатура функционирует на принципах самоуправления, независимости и негосударственности; является публичной организацией профессиональных юристов; призвана защищать и представлять интересы не только отдельных лиц, но и всего общества в целом; выполняет роль своеобразного «буфера», балансирующего интересы гражданского общества с потребностями и возможностями государства; а юридическая помощь, предоставляемая адвокатами, является одной из важных гарантий защиты

прав человека, реализацией которой обеспечиваются механизмы правозащитной системы государства и гражданского общества.

**Выводы.** Становление адвокатуры неразрывно связано с формированием в государственно-правовой сфере жизнедеятельности человека и общества новых идей, убеждений, правовых и общественных образований, учреждений, и их развитие. Д.П. Фиолевский по этому поводу считает: «великое множество путей развития человека и общества привело к возникновению таких институтов как государство, право, суд и защитник. Сам собой напраши-

вается единый вывод – возникновению правовых критериев предшествовало обретение определенной общественной культуры – морали и нравственности, общественного представления о справедливости [1, с. 14].

Таким образом, прослеживается глубокая взаимосвязь института адвокатуры с развитием государственно-правовых явлений в историческом разрезе, а также влияния концепции справедливости и прав человека на становление и признания роли института адвокатуры в государстве и обществе.

### Список литературы:

1. Фиолевский Д.П. Адвокатура: учебник / Д.П. Фиолевский. – К.: Алерта; Прецедент, 2007. – 537 с.
2. Момот М.О. Концепції справедливості в античній філософії права та їх сучасна інтерпретація / М.О. Момот // Адвокат. – 2009. – № 3. – С. 34-38.
3. Васильковский Е.В. Организация адвокатуры. Тома 1 и 2 / Е.В. Васильковский. – С.-Петербург, типография П.П. Сокина, 1893 г.
4. Аракелян М.Р. Сравнительная адвокатура: Курс лекций / М.Р. Аракелян; ОНЮА. – Одесса: Юрид. л-ра, 2009. – 240 с.
5. Винавер М. Очерки об адвокатуре / М. Винавер. – С.-Петербург, типография М.М. Стасколевича, 1902. – 95 с.
6. Стоянов А. История адвокатуры / А. Стоянов. – Х.: Университетская типография, 1869. – 139 с.
7. Адвокатура України: Навчальний посібник: У 2 кн. / За ред. доктора юридичних наук, професора С.Я. Фурси. – К.: Видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2007. – Кн. 1. – 940 с.
8. Кучерена А.Г. Адвокатура: Учебник / А.Г. Кучерена. – М.: Юрист, 2004. – 351 с.
9. Правовое государство – понятие и основные признаки. – Электронный ресурс: <http://yurist-online.com/uslugi/yuristam/literatura/stati/tgp/036.php>
10. Документ Копенгагенского совещания Конференции по человеческому измерению: СБСЕ, 29 июня 1990 г. / Международные акты о правах человека. Сборник документов. – Издательская группа Норма. – Москва, 1999 г.
11. Общая теория прав человека / Отв. ред. Е.А. Лукашева. – М.: Норма, 1996. – 520 с. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к документу: [http://www.pravo.vuzlib.org/book\\_z1039\\_page\\_9.html](http://www.pravo.vuzlib.org/book_z1039_page_9.html)
12. Анисимов П.В. Теоретические проблемы правового регулирования защиты прав человека. Автореф. дис. докт. юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к документу: <http://www.dissercat.com/content/teoreticheskie-problemy-pravovogo-regulirovaniya-zashchity-prav-cheloveka>
13. Прилуцкий С.В. Адвокатура як інститут громадянського суспільства в умовах становлення правової держави / С.В. Прилуцкий // Бюлетень Міністерства юстиції України. – 2010. – № 12. – С. 47-55.
14. Державно-правові та суспільно-політичні перетворення в Україні: проблеми і перспективи: Мат. спільного засідання вчених рад Інституту держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, Інституту політичних і етнонаціональних досліджень ім. І.Ф. Кураса НАН України та Інституту історії України НАН України / Відп. ред. академік НАН України Ю.С. Шемшученко; упоряд. доктор політ. наук В.П. Горбатенко. – К.: ТОВ «Юридична думка», 2010. – 104 с.
15. Оніщук М. Проблеми забезпечення прав людини: від загальної декларації прав людини – до сьогодні / М. Оніщук // Право України. – 2009. – № 4. – С. 29-35.
16. Гольдштейн М.Л. Принципы организации адвокатуры (по поводу книги Е.В. Васильковского) / М.Л. Гольдштейн // Вестник права. – 1900. – N 1. Январь. – С. 51-78.
17. Крижанівський А.Ф. Правозахисна діяльність адвоката як фактор правопорядку / А.Ф. Крижанівський // Адвокат. – 2007. – № 11-12. – С. 36-38.
18. Козьмініх А.В. Роль інституту адвокатури в реалізації правозахисної функції громадянського суспільства. – Автореф. к. політ. н. – 23.00.02. – Одеса, 2008. – 18 с.
19. Воробьев А.В. Теория адвокатуры / А.В. Воробьев, А.В. Поляков, Ю.В. Тихонравов. – М., 2002. – 496 с.
20. Ветютнев Ю.Ю. Несколько замечаний о теории правозащитной системы // Российская и европейская правозащитные системы: соотношение и проблемы гармонизации: Сборник статей / Под ред. В.М. Баранова. – Н. Новгород, 2003. – 634 с.
21. Медведицкова Л.В. Теоретико-правовые и организационные основы правозащитной системы в Российской Федерации. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Волгоград, 2006. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа к документу: <http://www.dissercat.com/content/teoretiko-pravovye-i-organizatsionnye-osnovy-pravozashchitnoy-sistemy-v-rossiiskoi-federatsii>

**Переверза І.М.**

Національний університет «Одеська юридична академія»

## ОСОБЛИВОСТІ ПРАВОВОЇ ПРИРОДИ ІНСТИТУТУ АДВОКАТУРИ

### Анотація

Стаття присвячена особливостям правової природи інституту адвокатури. Зародження та розвиток інституту адвокатури відбувалося в умовах взаємозалежності і взаємовпливу з процесами формування концепції справедливості, судової системи, визнання стандартів прав людини, формування правової держави, становлення громадянського суспільства та правозахисної системи держави.

**Ключові слова:** інститут адвокатури, правова природа, концепція справедливості, правова держава, громадянське суспільство, правозахисна система.

**Pereverza I.M.**  
National University "Odessa Law Academy"

## FEATURES OF THE LEGAL NATURE OF THE LEGAL PROFESSION

### Summary

Article is devoted to features of the legal nature of the legal profession. Origin and development of the legal profession took place under conditions of interdependence and interaction with the processes of formation of the concept of justice, the judiciary, the recognition of human rights standards, the formation of the constitutional state, development of civil society and human right protection system of the state.

**Keywords:** institute of the legal profession, legal nature, concept of justice, constitutional state, civil society, right protection system.

УДК 347.721

## ПРАВОВА ПРИРОДА КОРПОРАТИВНИХ ПРАВОВІДНОСИН

**Савінова В.М.**

Навчально-науковий інститут права і соціальних технологій  
Чернігівського національного технологічного університету

У даній статті досліджується правова природа корпоративних відносин. Виокремлено особливі ознаки, які дозволяють відносити вказані правовідносини до сфери господарських відносин. Обґрунтовано та запропоновано внесення доповнення до господарського законодавства України.

**Ключові слова:** правовідносини, господарські відносини, корпоративні відносини, корпоративне право.

**Постановка проблеми.** В соціальному, економічному та політичному напрямках розвитку будь-якої країни у сучасному світі провідну роль відіграють корпоративні структури. Їх існування здатне суттєво впливати на розвиток суспільства, регіонів та держави в цілому.

В умовах жорсткої конкуренції найбільш ефективними виявилися форми господарювання, які дозволяють акумулювати шляхом поєднання потенціалу суб'єктів значні фінансові ресурси та одночасно зменшують ризики. Маємо визнати економічну міцність корпорацій у сучасних умовах господарювання. Корпоративні відносини, що функціонують у межах акціонерного сектору, створюють потужний організаційно-економічний потенціал України. Їх динамічний розвиток є одним з найбільш суттєвих наслідків становлення ринкової економіки.

Однак у вітчизняній науковій літературі відсутнє чітке правове регулювання діяльності корпоративних організацій. Базові положення корпоративного права неодноразово ставали предметом гострих дискусій науковців. Вітчизняні науковці зазначають про неоднозначність та нечіткість визначень, неузгодженість їх із загальноприйнятими у світовій практиці. Корпоративні правовідносини за своєю природою є складними та різноплановими, що викликає дискусію серед дослідників корпоративного права.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Обрана тема вже досліджувалася, повністю чи частково, в роботах українських та зарубіжних учених-юристів, які зробили вагомий внесок у розвиток корпоративного права. До таких дослідників можна віднести: Батрін С.В., Вінник О.М., Глусь Н.С., Кашаніна Т.В., Кібенко О.Р., Луць В.В., Спасио-Фатєєва. І.В., Щербина В.С. та інші.

**Мета статті.** Головною метою цієї роботи є дослідження сутності поняття та правової природи корпоративних правовідносин.

**Виклад основного матеріалу.** На сьогоднішній день жоден із видів суспільних відносин не дістав такої кількості визначень, поглядів і дискусій, як корпоративні правовідносини і, відповідно, їх елементи – суб'єктивні корпоративні права. На жаль, як зазначає Васильєва В.А., ми маємо ситуацію, коли науковці прагнуть навздогін законодавцю підвести теоретичне підґрунтя під сформовану нормативну базу з цього приводу або ж піддають критиці існуючі законодавчі визначення таких категорій, як корпоративне право та корпоративні права. Коло суспільних відносин, які за своїм предметом вважаються корпоративними, виникло в зв'язку з реформуванням економіки України, закріпленням в основоположних нормативних актах прав і свобод людини, в тому числі права на створення юридичної особи та прав на зайняття підприємницькою діяльністю шляхом створення різного виду юридичних осіб [1, с. 282].

Корпоративні правовідносини визнані в Україні як вид суспільних відносин, які врегульовані нормами права і на сьогодні розвиваються. Визначення кола корпоративних відносин має надзвичайно велике кодифікаційне значення.

Визначення кола суспільних відносин, які слід віднести до корпоративних, слід окреслювати з врахуванням встановленого правового критерію: сфери існування правовідносин та суб'єктного складу. В Господарському кодексі України дається визначення корпоративних відносин, відповідно до якого під корпоративними відносинами слід розуміти відносини, які виникають, змінюються та припиняються щодо корпоративних прав (ч. 3 ст. 167 Господарського кодексу України). Зазначений нормативний акт закріплює визначення і корпоративних прав. Відповідно до ч. 1 ст. 167 Господарського кодексу України під корпоративними правами слід розуміти права особи, частка якої визначається у статутному капіталі (маїні) господарської органі-